

FD活動報告書

2008～2009年度

第一薬科大学

FD委員会

Published by Daiichi University of Pharmacy
22-1 Tamagawa-cho, Minami-ku, Fukuoka 815-8511, Japan

はじめに

Faculty Development (ファカルティ・ディベロップメント、FDと略す。)とは、「大学教員の教育・研究能力の開発」などと訳されており、建学の精神及び教育理念・目標を踏まえ、教員の授業内容や方法の改善、向上を図るため、大学が組織的、継続的に実施する研修や研究の取組全体を意味しています。

大学設置基準の改正(平成20年4月1日施行)により、努力義務であったFDが義務化されました。これまで本学では、授業の心得などを記した小冊子を教員に配付するなどを行ってきましたが、大学の組織的なFD活動を目指して、平成18年4月にFD委員会が発足しました。FD委員会規程第1条には、「第一薬科大学の教育研究水準の向上を図り、大学の目的および社会的使命を達するためにFD委員会を置き、教員の資質向上、教育方法ならびに教育内容の改善につとめることを目的とする。」と謳われています。

また、平成21年12月に、大学間連携による人的ネットワークの構築や情報共有により、各高等教育機関における教育活動の向上を目的とする組織である九州地域大学教育改善FD・SDネットワーク(Q-Links)に参加しました。

このように、本学のFD活動の歴史はまだ浅く、これまで、「学生による授業評価アンケート」、「FD講演会」、「長期実務実習に向けての各種研修会」などを実施してきました。本報告書は、その活動内容を掲載したものです。

周知のように、大学教育、とりわけ平成18年度に薬学6年制への移行に伴い薬学教育をめぐる環境は大きく変化しました。例えば、教員側の問題としては、科目担当教員の裁量に任されていた教育内容を薬学教育全体の視野から見直すとともに、「教員主体」から「学習者主体」への教育へと編成し直されました。すなわち、薬学教育モデル・コアカリキュラムや実務実習モデル・コアカリキュラムであり、学習者が主体となって、「どこまで到達すべきか」の観点から「一般目標」および「到達目標」が記載されています。

このような6年制薬学において、上記の教育目標に到達するための教育の方法などは各大学に任されています。従って、教員の資質向上を図り、教育内容や方法の質的なレベルアップをめざすFD活動は、重要な位置づけとなります。教員は、FD活動を通して、「教育力」を身に付け、実践できるようにならなければなりません。

今後のFD活動として、「教育力の向上」、「授業方法についての研修会」、「教員相互の授業参観」、「長期実務実習への対応」、「新薬剤師国家試験への対応」、「Q-Linksにおける活動」など多くの課題を挙げることができます。また、今日の大学教員には、教育者、研究者としての力量のみでなく、校務を実行する能力も求められます。教育、研究、校務の各分野で教員の能力を発揮するために役立つFD活動を目指していきたいと考

えています。

本報告書から、個々人へのフィードバックのみならず、組織全体へのフィードバックを読み取り、次のFD活動へつなげていきたいと思えます。また、FD活動は一部の教員に委ねられるものではなく、まず、各教員のFD活動への積極的な参加をお願い致します。

平成22年7月27日

FD委員会

委員長 黒木 広明

目 次

アンケート集計の結果と要約.....	1
H.20(2008) 年度 FD 活動報告 (授業アンケート)	3
資料 1: 授業評価アンケート調査協力について (お願い)	
資料 2: 評価点のつけ方(2-1)・調査用紙(2-2)・調査マークシート(2-3)	
H.20(2008) 年度授業評価アンケート集計結果.....	9
資料 3: 前期 授業科目別集計結果	
資料 4: アンケート項目別集計結果	
資料 5: 後期 授業科目別集計結果	
資料 6: アンケート項目別集計結果	
資料 7: 学年毎の評価平均値	
H.20(2008) 年度授業改善報告書提出について	
資料 8: H.20(2008) 年度授業改善報告書	
H.21(2009) 年度 FD 活動報告 (授業アンケート)	73
資料 9: 授業評価アンケート調査協力について (お願い)	
資料 10: 評価点のつけ方(10-1)・調査用紙(10-2)・調査マークシート(10-3)	
H.21(2009) 年度授業評価アンケート集計結果.....	79
資料 11: 前期 授業科目別集計結果	
資料 12: アンケート項目別集計結果	
資料 13: 後期 授業科目別集計結果	
資料 14: アンケート項目別集計結果	
資料 15: 学年毎の評価平均値	
H.21(2009) 年度 FD 活動報告 (実習アンケート)	143
資料 16: 実習評価アンケート調査協力について (お願い)	
資料 17: 評価点のつけ方(17-1)・調査用紙(17-2)・調査マークシート(17-3)	
H.21(2009) 年度実習評価アンケート集計結果.....	149
資料 18: 前期 実習科目別集計結果	
資料 19: アンケート項目別集計結果	
資料 20: 後期 実習科目別集計結果	
資料 21: アンケート項目別集計結果	
資料 22: 学年毎の評価平均値	
H.20(2008)およびH.21(2009) 年度のアンケート結果を踏まえた今後の対応	

H.21(2009) 年度 FD 活動報告 (講演会等その他) 207

●H.21 (2009) 年度講演会の開催

授業の質を高めるための取り組みについて

第1回 九州大学医学部、吉田素文教授による講演

医学系部局におけるFDの実際 (H.21年10月17日)

資料23: 第2回 (H.21年12月18日)

1. 実務実習開始に向けて -現状と問題点-

九州山口地区実務実習地区調整機構 委員長

原 千高 教授

2. 第一薬科大学で実施する実務実習事前学習

実務実習教育センター長 森田桂子 教授

3. ビデオ講習 薬学教育 実務実習指導のポイント

「共に学び共に育つ～輝け！未来の薬剤師たち～」日本薬剤師会作成

●IL.21(2009) 年度 OSCE 評価者伝達講習会.....231

資料24(24-1,24-2): OSCE 評価者伝達講習会(IL.21年10月3日、10月4日、10月17日)

●IL.21 (2009) 年度教員活動報告書..... 235

「教員活動報告書」の提示

資料25: (書式1~4)

●H.17-21 (2005-2009) 年度教員活動報告書..... 243

資料26: (書式1)

●Q-Links..... 251

資料27:

Q-Linksとは

Q-Linksへの参加 (H.22年3月10日)

FD委員会 副委員長 長 普子 教授

アンケート集計と結果の要約

これまで本学では、教務課から授業の心得などを記した小冊子を配布したり、教務課による授業評価アンケートなども行ってきたが、平成 20 (2008) 年度から学生の視点から見た授業内容、授業方法、使用教材などについて意見を聴取し、より充実した授業にするための参考資料とすることを目的として、FD 委員会による授業評価アンケート調査を行った。 ※ 資料 2、資料 10、資料 17 参照

対象科目としては原則としてすべての開講科目とし、実習アンケートについては、平成 21 (2009) 年度より開始した。

実施時期は、当該授業最終日および当該実習最終日とし、それぞれ担当の教員に委ねた。

調査項目は大きく I～IV の 4 つにわけ、I～III は 5 段階評価のアンケート、IV は自由記載とした。

I. 授業内容について、II. 学生自身の授業への取り組みについて、III. 総合評価について、IV. 良かった点、改善すべき点と改善策など (自由記載) とし、全部で 17 項目の調査を行った。記入方法としてはマークシートへの記入方法を採用した。

調査結果については、FD 委員会で取りまとめ、各教員にその結果を渡して次回からの授業実施の改善に役立ててもらうことにした。

集計は科目別と項目別にわけて行い、まず最初に科目別のデータを調べた。科目別では多人数 (約 200 名) のクラスや、語学などの少人数 (十数名) のクラスがあり、少人数のクラスの方が評価点が高かった。さらに評価点は、学生自身への質問「Q14. あなたはこの授業の予習・復習をしていますか」が 3 点前後と点数が低いが、「Q15. あなたは常に出席しようとして心がけましたか」では 4 点近くになっており、点数が高い傾向を示した。Q14 と Q15 以外の項目ではそれぞれの科目で評価点にかなりのばらつきがあることが分かった。そこで次に項目別で全学評価点を見てみると、平成 21 (2009) 年度は平成 20 (2008) 年度と比べてほとんどの項目で評点が上昇しており、中でも評価点が顕著に上昇したのが、「Q5. 授業の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていたと思いますか」で、前期は 0.32 ポイント、後期で 0.26 ポイントの上昇であった。また教員への評価として比較的点数が高かったのが、「Q1. この授業で先生の熱意を感じましたか」と「Q10. 授業の開始時間、終了時間は守られていましたか」で、何れも 3.80～3.90 の評価点であった。こうした評価点の上昇や高評価は、本学教員の地道な努力が学生に評価・浸透してきた結果であると思われる。

平成 20 (2008) 年度～平成 21 (2009) 年度の授業アンケート集計の結果は次のようになった。

平成 20 (2008) 年度前期の結果について：Q1～Q17 全体の平均値は、3.50 で概ね

普通 (3.0) より高い評価点を得ていた。学年別に見ても、1年生 3.75、2年生 3.36 および 3年生 3.49 (2008年度は4年生の授業アンケートは実施していない) と全て普通より高い評価点であった。質問毎に見ると、1年生でQ1 (この授業で先生の熱意を感じましたか。)、Q10 (授業の開始時間、終了時間は守られていましたか。) および学生側の取り組みとしての質問Q15 (あなたは常に出席をしようと心がけましたか。) に2年生および3年生に比べて4.00を超える評価点が見られた。

平成 20 (2008) 年度授業アンケート (後期) の結果について：Q1～Q17 全体の平均値は、3.49 で概ね普通 (3.0) より高い評価点を得ていた。学年別に見ても、1年生 3.68、2年生 3.33 および 3年生 3.56 (2008年度は4年生の授業アンケートは実施していない) と全て普通より高い評価点であった。質問毎に見ると、1年生および3年生で学生側の取り組みとしての質問Q15 (あなたは常に出席をしようと心がけましたか。) に3年生に比べて4.00を超える評価点が見られた。

平成 21 (2009) 年度授業アンケート (前期) の結果について：Q1～Q17 全体の平均値は、3.64 で概ね普通 (3.0) より高い評価値を得ていた。学年別に見ても、1年生 3.66、2年生 3.70、3年生 3.59 および 4年生 3.62 と全て普通より高い評価値であった。質問毎に見ると、1年生でQ1 (この授業で先生の熱意を感じましたか) が4.00を僅かに超えて4.01であった。また、学生側の取り組みとしての質問Q15 (あなたは常に出席をしようと心がけましたか。) は、全学年の平均が4.13と高い値を示し、1年生から4年生まで何れも4.00を超える評価点であった。

平成 21 (2009) 年度授業アンケート (後期) の結果について：Q1～Q17 全体の平均値は、3.61 で概ね普通 (3.0) より高い評価点を得ていた。学年別に見ても、1年生 3.59、2年生 3.75、3年生 3.56 および 4年生 3.67 と全て普通より高い評価点であった。

質問毎に見ると、学生側の取り組みとしての質問Q15 (あなたは常に出席をしようと心がけましたか。) に1年生および2年生に比べて、3年生および4年生において4.00を超える評価点が見られた。

※ 平成 20 (2008) 年度アンケート集計結果 (前期・後期) : 資料 3～7 参照

※ 平成 21 (2009) 年度アンケート集計結果 (前期・後期) : 資料 11～15、18～22 参照

今回の結果は本学の教員の地道な努力やFD活動によるものと素直に喜びたいが、この結果に満足することなく、次年度以降も教員のさらなる努力に期待したい。

2008 年度
FD 活動報告
(授業アンケート)

平成20年6月16日

先生 各位

FD 委員長

H 20年度 授業のアンケート調査協力について(お願い)

先生方におかれましては授業及びご研究にご多忙のことと存じます。

さて、標記の件につきまして、FD 活動の一環として、下記要領で学生による授業のアンケート調査（マークシートに記入）を行います。

アンケート調査の要領は、最終授業終了15分前頃に授業を終了していただき、アンケート調査紙を配布し、記入させ回収を行い、教務課に提出して下さい。

アンケート調査紙は、授業前日又は、当日教務課で受け取ってください。

以上、申し訳ありませんがご協力の程よろしくお願い致します。

記

- 1 調査時期 当該授業最終日
(上記日程以前に終了の場合は、その旨ご連絡下さい。)
- 2 調査者 授業ご担当の先生方
- 3 対象とする授業 平成20年度 前期・後期及び通年科目授業
- 4 アンケート調査紙の配付 アンケート用紙及びマークシート用紙を調査前日
又は、調査当日教務課にて配付します。
- 5 アンケート集計結果のお届け コンピュータ処理後、科目ご担当先生方にお届けします。

配布先 宛先の他、教室1部

評 価 点 の 付 け 方 に つ い て
(①②③④⑤の評価点の付け方)

評価点の付け方につきまして、次によりにより学生指導をお願いします。

1 質問用紙への記入について

各設問項目の評価点は、

- ・ 普通であれば ③
 - ・ 評価が高ければ ②又は①
 - ・ 評価が低ければ ④又は⑤
- } をつけるように学生に一言伝えて下さい。

2 マークシートへの転記について

マークシートに記入してある注意事項のとおり丁寧に記入するよう伝えて下さい。

3 作業終了後、質問用紙・マークシート共に提出させて下さい。

4 指導用資料を添付します。

- (1) 実習に関するアンケート (質問用紙)
- (2) 授業に関するアンケート (マークシートのコピー)

講義名 [] 教員名 ()

年 組 男・女 []年度 入学

問 1	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
4	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
5	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
6	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
7	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
8	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
9	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
10	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
11	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
12	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
13	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
14	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
15	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
16	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
17	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
18	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
19	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
20	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
21	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
22	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
23	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
24	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
25	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
26	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
27	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
28	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
29	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
30	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
31	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
32	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
33	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
34	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
35	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
36	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
37	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
38	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
39	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
40	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
41	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
42	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
43	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
44	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
45	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
46	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
47	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
48	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
49	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
50	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

注意事項

- ① マークは ○ の中全体をHBの鉛筆で ● のように濃くめりつぶすこと。
悪いマークの例 ㉑ ㉒ ㉓ ㉔ ㉕
- ② サインペン、ボールペン、インク、は使用しないこと。
- ③ 訂正した場合は「消しゴム」であとが残らないように完全に消すこと。
- ④ 用紙が汚れるとアンケート集計が無効になる場合があるので、折り曲げたり、汚したりしないこと。

備考欄	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

2008 年度
授業評価アンケート
集計結果

2008 年度 前期 科目別集計 授業アンケート

1 年生	19 科目
2 年生	11 科目
3 年生	12 科目
計	42 科目

表 1年生 前期 授業アンケート結果

項目	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7	科目8	科目9	科目10
1	3.74	4.21	4.39	4.32	3.63	3.70	4.34	4.19	4.23	3.34
2	3.48	3.98	3.62	3.51	3.22	3.37	4.33	3.80	4.03	2.54
3	3.66	4.02	3.98	3.94	3.18	3.11	4.32	3.86	4.13	2.06
4	3.00	3.79	3.88	3.77	3.11	3.39	4.22	3.56	3.90	3.10
5	3.36	3.95	3.82	3.55	3.23	3.51	4.23	3.73	4.02	2.75
6	3.44	3.96	3.53	3.75	3.52	4.00	4.24	3.53	4.11	2.40
7	3.52	3.72	3.46	3.39	3.37	3.53	3.96	3.77	3.64	2.92
8	3.69	3.87	3.97	3.76	3.39	3.81	4.14	3.78	3.75	3.36
9	3.52	4.20	4.26	4.20	3.33	3.60	4.16	3.84	3.58	3.24
10	4.13	3.98	4.25	4.08	3.82	4.02	4.50	4.11	4.22	3.62
11	3.49	3.94	3.96	3.94	3.29	3.49	4.09	3.88	3.79	3.00
12	3.86	4.07	3.95	4.21	3.87	3.81	4.19	3.96	3.75	2.95
13	3.38	3.93	3.89	3.82	3.67	3.72	4.17	3.84	3.84	3.24
14	2.84	3.34	3.38	3.56	3.25	3.27	3.42	3.31	2.50	3.52
15	4.20	4.43	4.35	4.15	4.20	4.20	4.45	4.27	4.39	4.05
16	3.40	3.59	3.26	3.56	3.42	3.44	3.72	3.81	3.37	3.08
17	3.42	3.77	3.61	3.53	3.21	3.50	4.15	3.84	3.67	2.83

項目	科目11	科目12	科目13	科目14	科目15	科目16	科目17	科目18	科目19
1	4.30	3.88	4.00	4.00	4.15	4.76	4.77	4.38	4.50
2	3.69	3.94	3.50	3.39	4.00	4.16	4.31	3.55	4.00
3	4.15	3.67	3.83	3.78	4.23	4.24	4.40	4.11	4.12
4	3.76	3.48	3.08	3.26	3.73	4.52	3.95	3.83	4.12
5	3.69	3.89	3.33	3.48	3.84	4.36	4.31	3.83	4.00
6	3.61	3.21	3.85	3.14	4.00	4.12	4.18	3.83	4.25
7	3.76	3.97	3.66	3.34	4.03	3.96	4.22	3.61	4.00
8	4.15	4.02	3.53	3.65	4.04	3.88	4.27	3.61	4.00
9	4.38	4.10	3.66	3.75	4.16	4.36	4.59	3.88	4.37
10	4.23	4.32	4.68	4.15	4.26	4.36	4.68	3.83	4.12
11	4.07	4.13	3.33	3.82	4.11	4.58	4.50	3.83	4.12
12	3.16	4.66	5.00	4.00	4.21	4.43	4.50	4.22	4.25
13	3.46	3.83	3.91	3.78	3.80	4.28	4.50	3.94	3.62
14	2.41	3.02	3.33	3.19	2.92	3.40	3.81	3.50	3.00
15	4.15	4.44	4.50	4.04	4.30	4.44	4.68	4.05	4.12
16	3.38	3.75	3.45	3.43	4.11	3.83	3.80	3.22	3.75
17	4.07	3.94	3.81	3.34	3.96	4.30	4.28	3.66	4.00

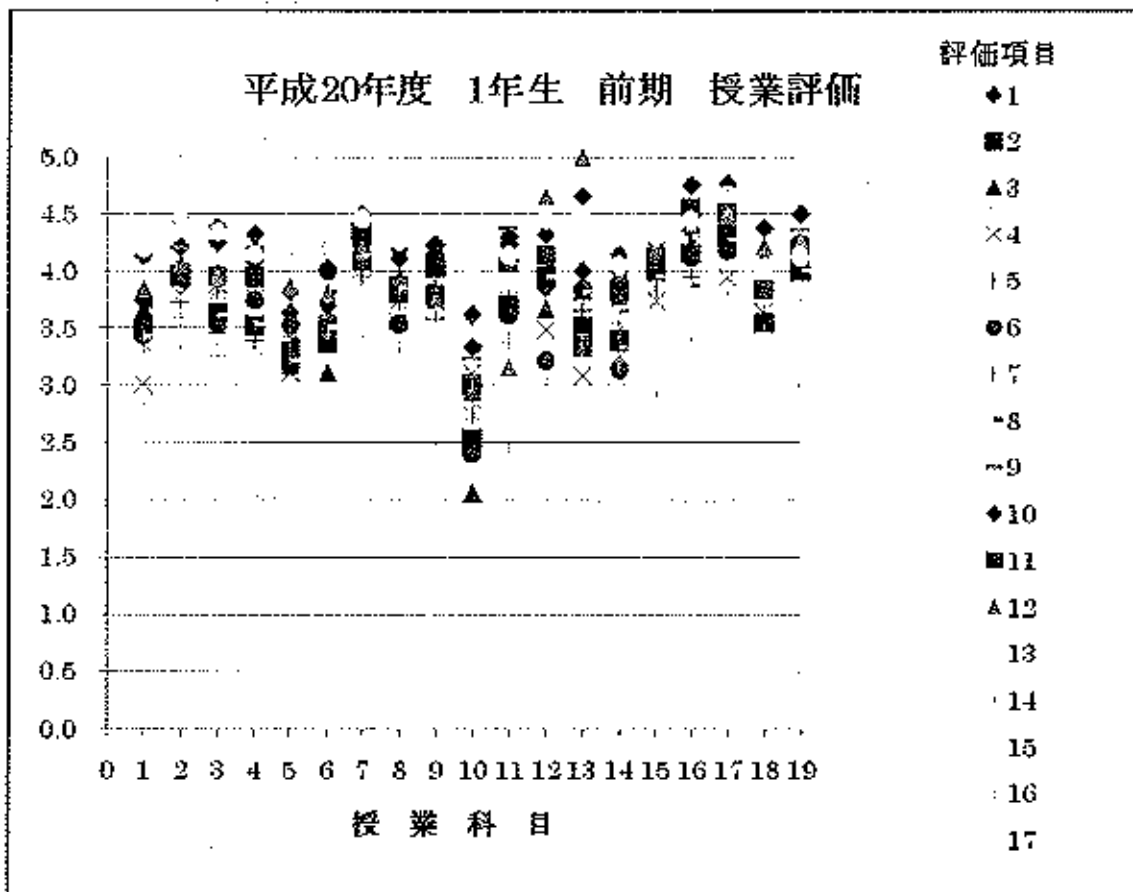


図 授業科目別アンケート評価結果（1年生）

表 2年生 前期 授業アンケート結果

評価項目	科目 1	科目 2	科目 3	科目 4	科目 5	科目 6
1	4.33	3.48	3.53	3.41	2.99	3.88
2	3.75	3.13	2.46	3.50	2.36	4.01
3	3.84	3.18	2.57	3.58	2.41	3.98
4	3.79	3.17	3.61	2.93	2.87	3.71
5	3.80	3.07	2.77	3.33	2.49	3.76
6	3.33	3.33	2.45	3.86	2.61	3.86
7	3.45	3.15	2.70	3.45	2.68	3.78
8	3.60	3.32	3.07	3.51	2.68	3.62
9	3.77	3.40	3.03	3.39	2.91	3.56
10	3.84	3.43	3.21	3.69	2.73	3.83
11	3.88	3.34	2.88	3.18	3.06	3.58
12	3.75	3.19	2.95	3.26	2.87	3.40
13	3.65	3.28	3.06	3.34	2.86	3.74
14	2.96	2.87	2.81	2.58	2.64	3.13
15	4.09	3.87	3.75	3.92	3.61	4.06
16	3.14	3.00	2.46	3.11	2.44	3.56
17	3.43	3.09	2.52	3.35	2.37	3.65

評価項目	科目 7	科目 8	科目 9	科目 10	科目 11
1	3.49	3.51	4.12	4.13	3.18
2	3.36	3.18	4.00	4.08	2.91
3	3.40	3.22	3.99	4.13	2.74
4	3.16	2.95	3.28	3.57	2.75
5	3.41	3.18	3.91	3.79	3.03
6	3.14	3.20	3.84	3.45	3.12
7	3.33	3.16	3.68	3.81	3.06
8	3.37	3.37	3.65	3.59	3.27
9	3.45	3.34	4.17	3.92	3.26
10	3.73	3.70	3.98	4.07	3.55
11	3.24	3.09	3.64	4.00	2.98
12	3.62	3.12	3.66	3.67	2.97
13	3.42	3.23	3.81	3.80	3.18
14	2.78	2.79	3.01	2.93	2.79
15	3.89	3.92	4.05	4.09	3.89
16	3.27	3.00	3.43	3.73	2.99
17	3.35	3.12	3.74	3.91	2.97

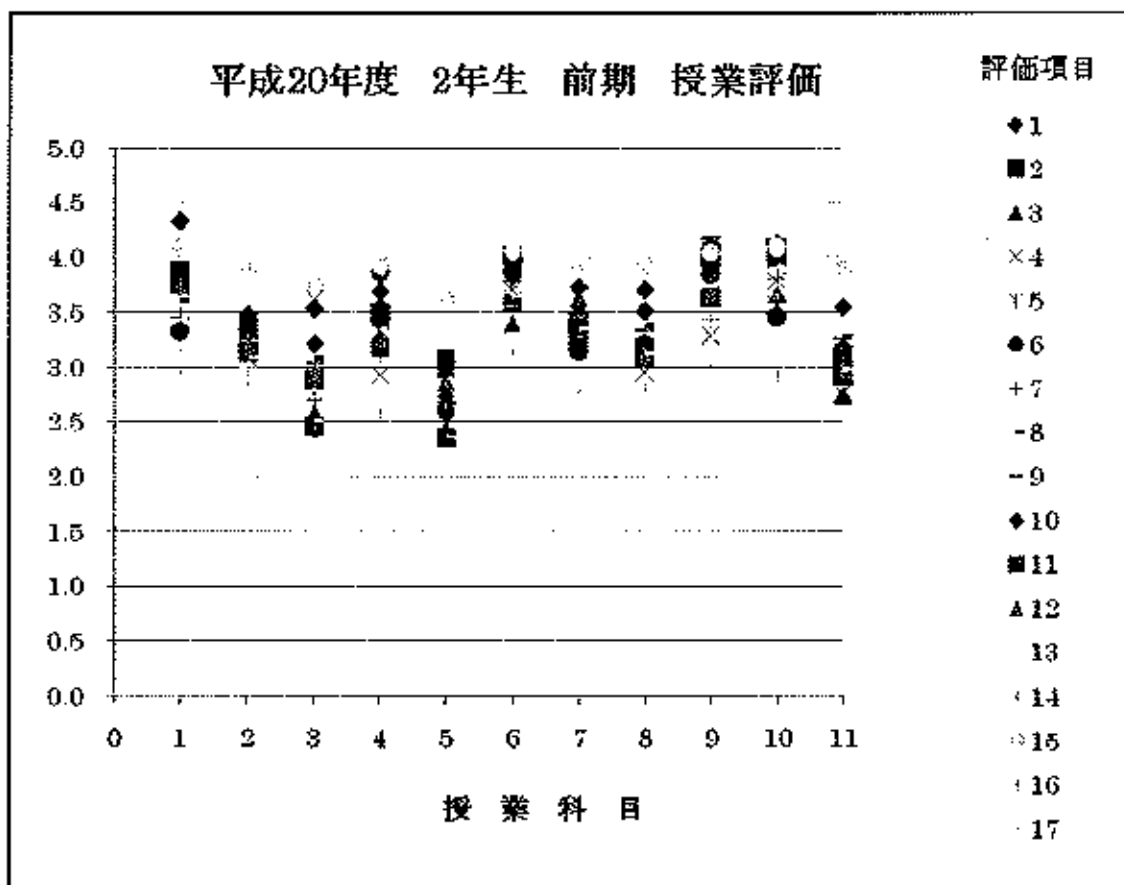


図 授業科目別アンケート評価結果 (2年生)

表 3年生 前期 授業アンケート結果

評価項目	科目 1	科目 2	科目 3	科目 4	科目 5	科目 6
1	4.16	3.48	3.72	4.07	3.88	3.06
2	4.20	3.46	3.67	3.70	3.74	2.28
3	4.12	3.31	3.78	3.83	3.51	2.40
4	3.47	3.10	3.27	3.40	3.75	3.25
5	3.86	3.47	3.51	3.80	3.73	2.41
6	4.16	3.52	3.91	3.56	3.61	2.01
7	3.81	3.40	3.58	3.46	3.53	2.76
8	3.77	3.45	3.49	3.52	3.52	2.89
9	3.84	3.53	3.57	3.62	3.48	2.94
10	4.01	3.71	3.75	3.88	3.65	3.01
11	3.81	3.47	3.56	3.65	3.39	2.74
12	3.66	3.18	3.20	3.85	3.04	3.06
13	3.93	3.46	3.43	3.65	3.61	3.17
14	3.23	3.01	2.93	3.21	2.83	2.73
15	4.22	3.89	3.87	3.95	4.07	3.85
16	3.75	3.32	3.42	3.34	3.33	2.47
17	3.93	3.36	3.50	3.51	3.50	2.41

評価項目	科目 7	科目 8	科目 9	科目 10	科目 11	科目 12
1	3.87	4.29	3.48	3.46	3.43	3.96
2	3.02	4.26	3.31	3.45	3.33	3.67
3	3.21	4.33	3.27	3.60	3.36	3.83
4	3.81	4.17	3.00	3.02	3.48	3.69
5	3.29	4.18	3.40	3.43	3.30	3.92
6	3.46	4.27	3.22	3.33	3.22	3.41
7	3.17	3.97	3.25	3.41	3.24	3.47
8	3.31	3.89	3.40	3.46	3.37	3.53
9	3.25	4.07	3.39	3.43	3.40	3.72
10	3.65	4.10	3.58	3.74	3.52	3.81
11	3.25	3.97	3.22	3.34	3.34	4.01
12	3.07	3.93	3.64	3.68	3.29	4.07
13	3.33	4.09	3.43	3.39	3.39	3.60
14	2.68	3.34	2.98	2.93	2.95	2.98
15	3.88	4.27	3.92	3.96	3.82	4.04
16	2.80	3.86	3.19	3.30	3.15	3.34
17	2.90	4.03	3.24	3.39	3.20	3.61

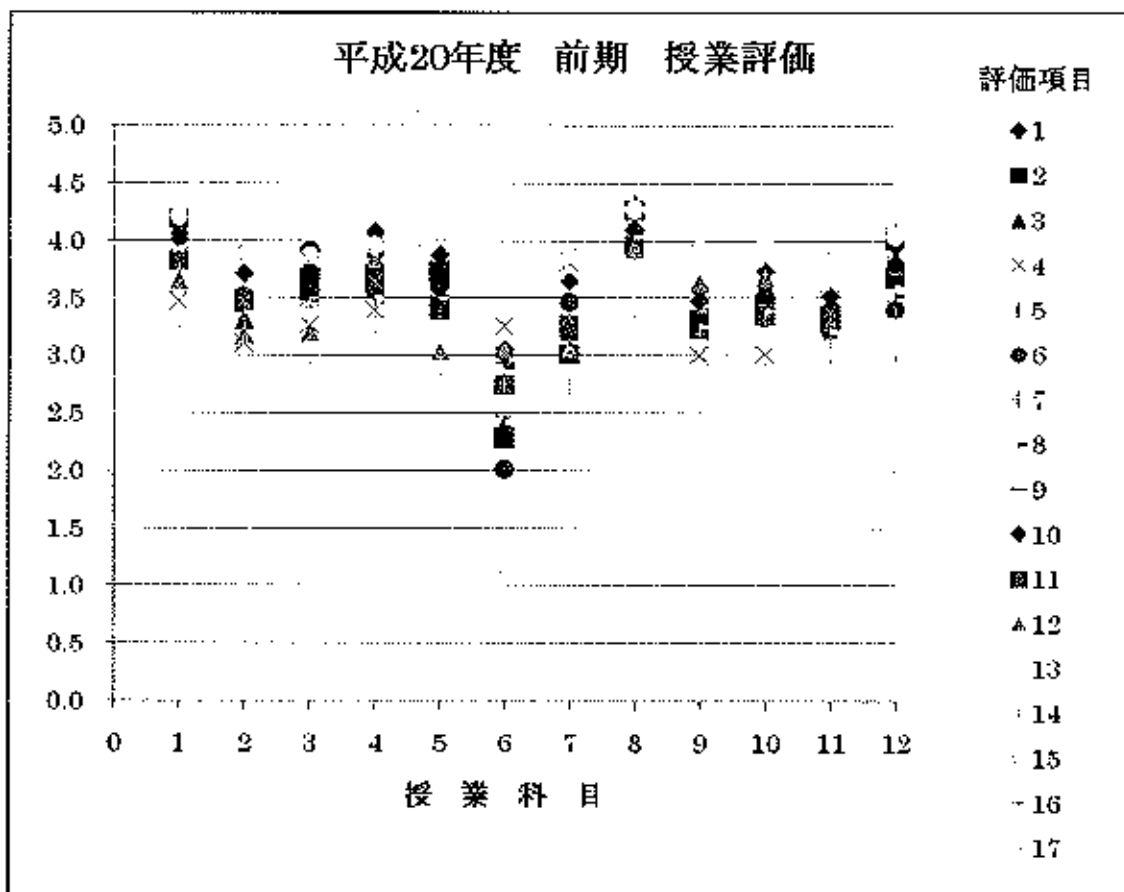


図 授業科目別アンケート評価結果 (3年生)

***実習評価**

平成20年度は、実習についてはアンケート調査を行わなかった。

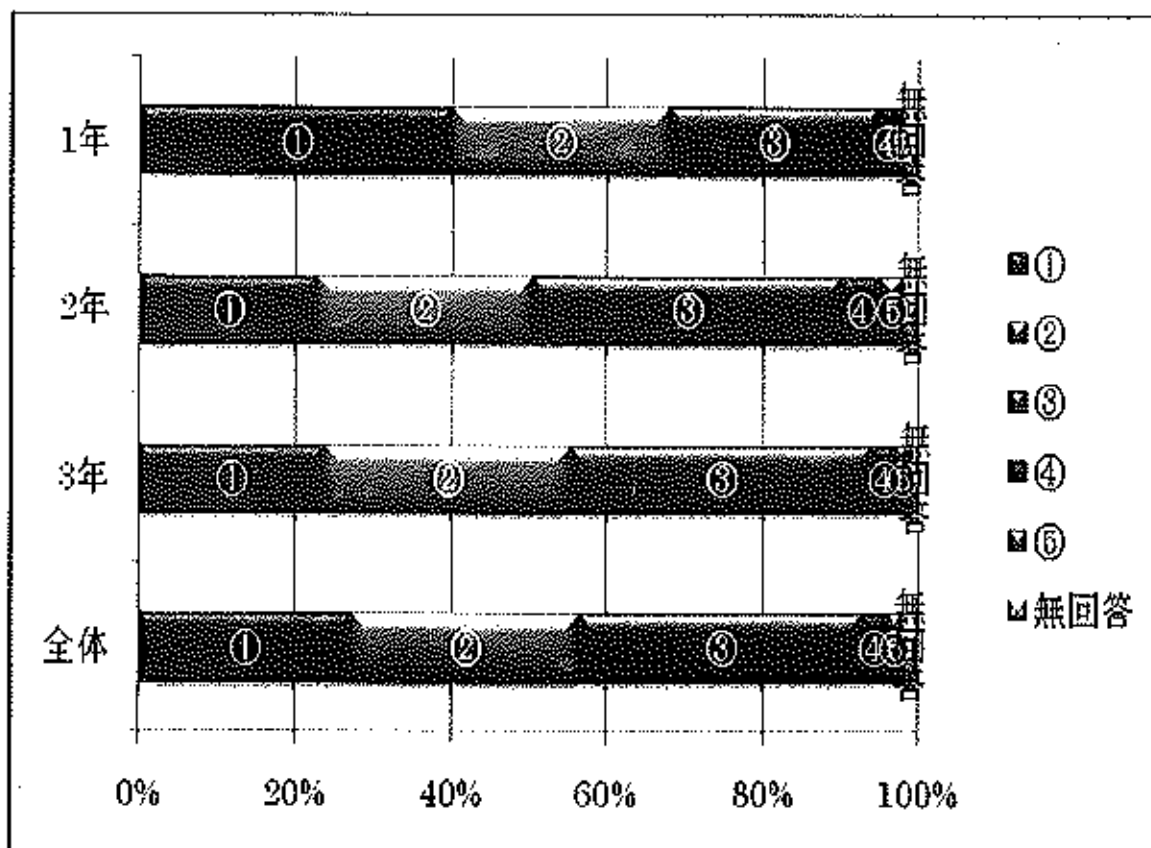
2008 年度 前期
項目別集計
授業アンケート

【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q1. この授業で先生の熱意を感じましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		40	28	27	2	1	2	4.06
2年		23	28	40	5	3	2	3.64
3年		24	32	39	3	2	1	3.72
全体		27	29	36	3	2	2	3.77

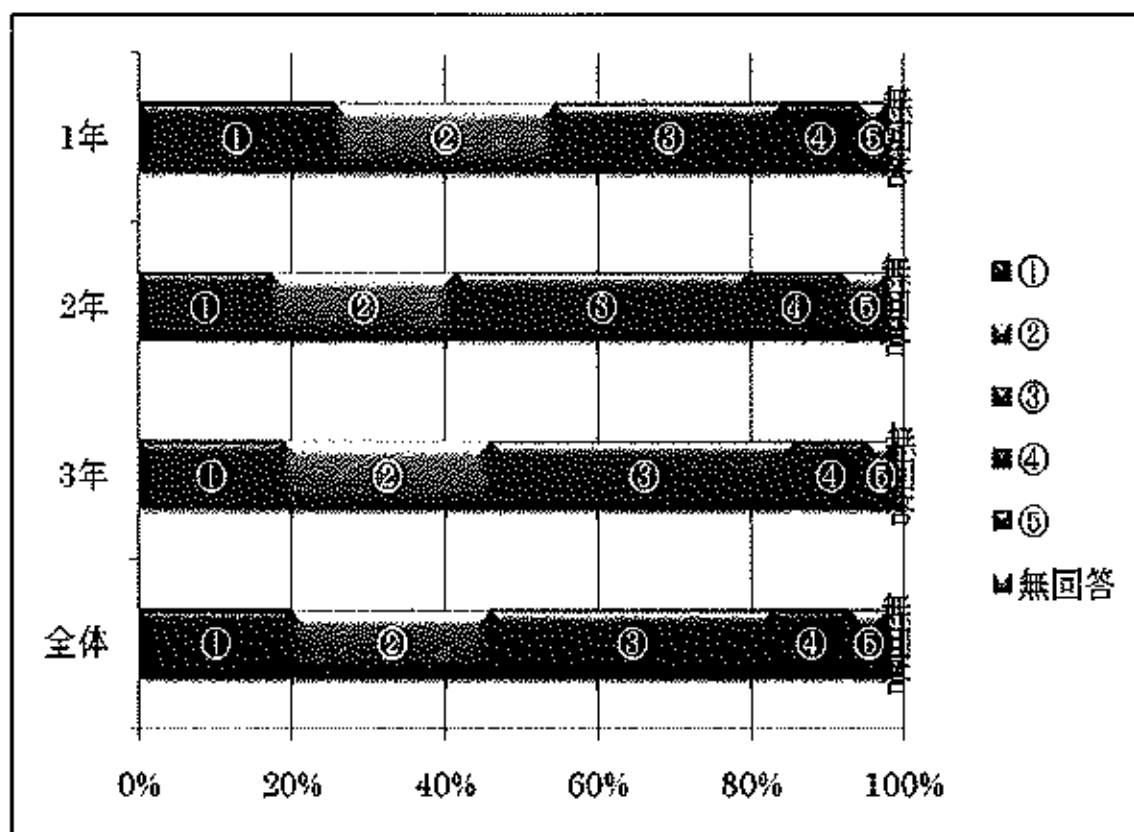


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q2. 先生の講義内容の説明はわかりやすかったですか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		26	29	30	10	4	2	3.64
2年		17	24	38	12	6	2	3.34
3年		19	27	40	9	4	1	3.48
全体		20	26	37	10	5	2	3.46

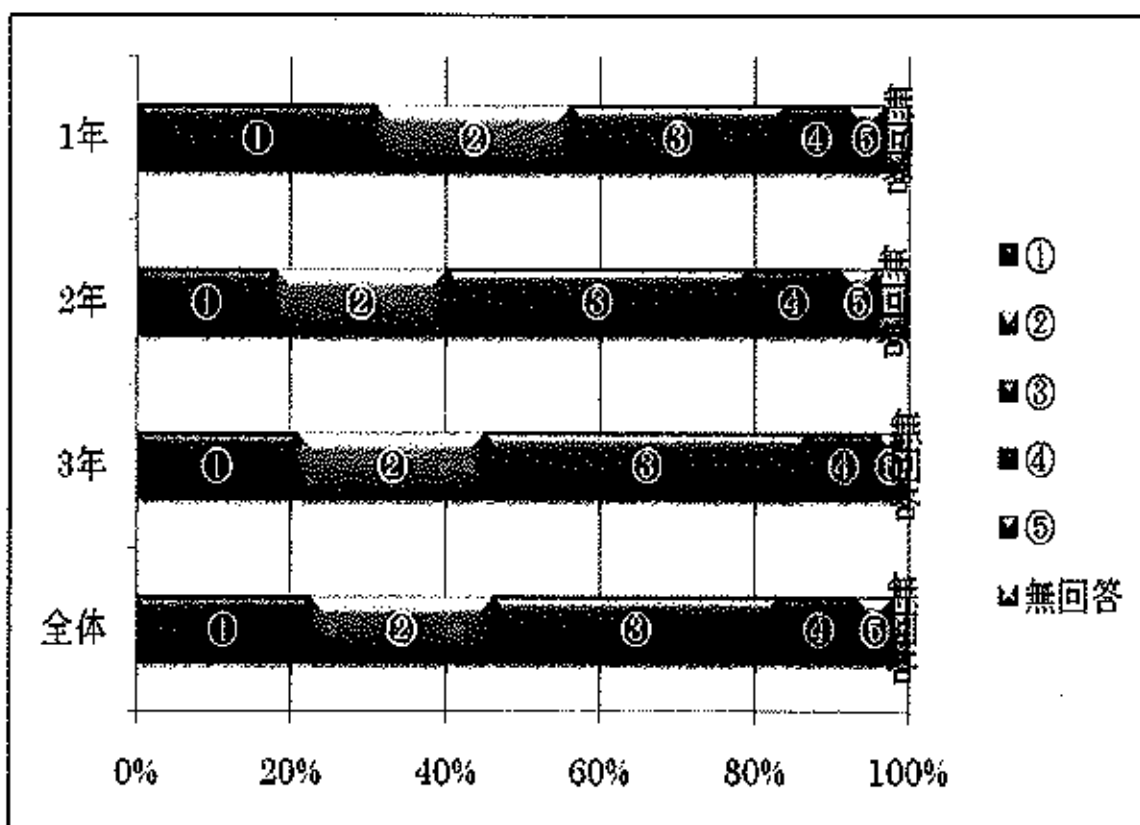


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q3. 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(%)

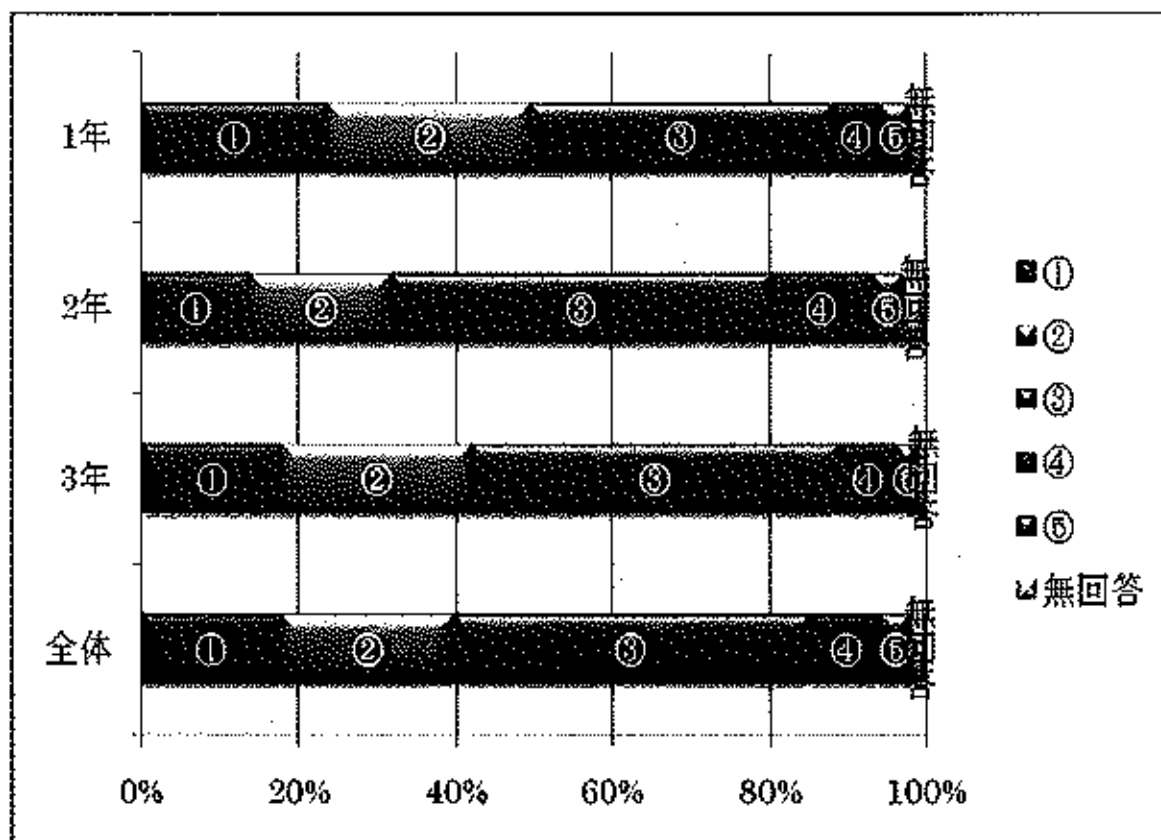
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		31	25	28	8	5	3	3.71
2年		18	22	39	12	5	4	3.36
3年		21	24	42	9	3	1	3.52
全体		23	24	38	10	5	2	3.50



【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q4. 先生は私語、居眠り等のない授業作りにつとめていたと思いま
すか。 (%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		24	26	39	6	4	2	3.60
2年		14	18	49	13	4	3	3.25
3年		18	24	47	7	3	1	3.45
全体		18	22	46	9	4	2	3.41

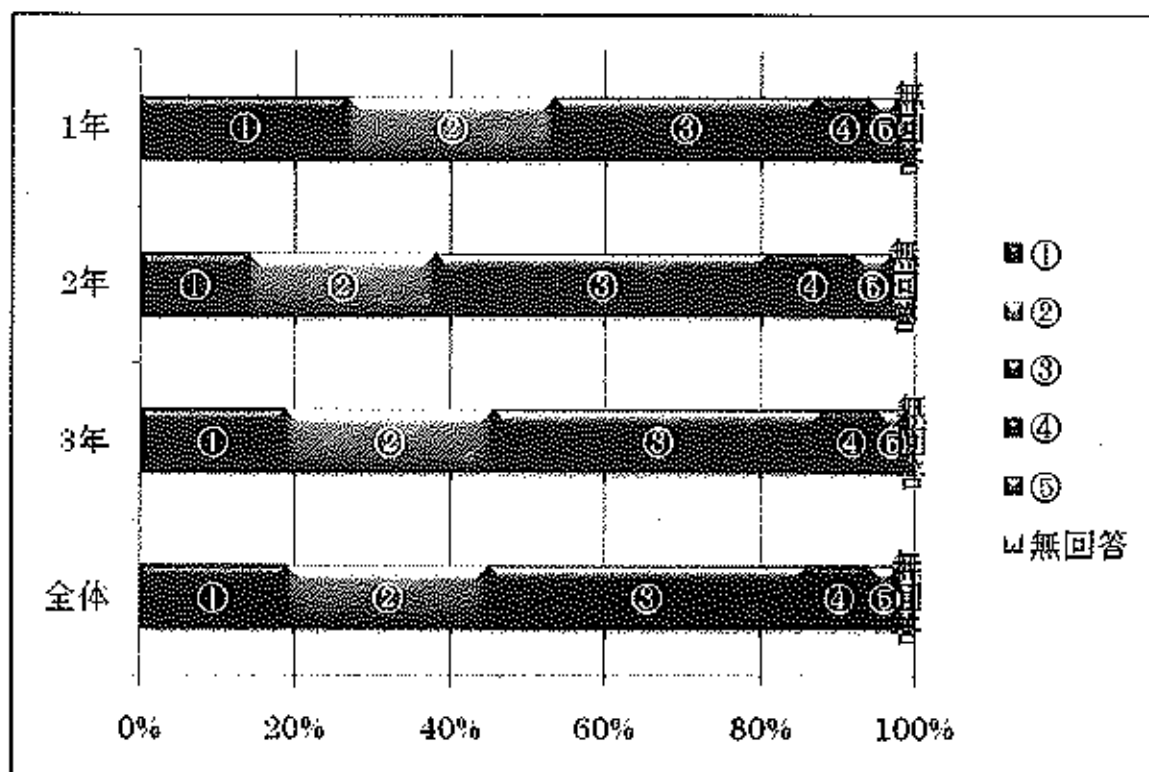


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q5. 授業の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていたと思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		27	27	34	7	4	2	3.67
2年		14	24	43	11	5	3	3.32
3年		19	27	43	7	4	1	3.50
全体		19	26	41	8	4	2	3.41

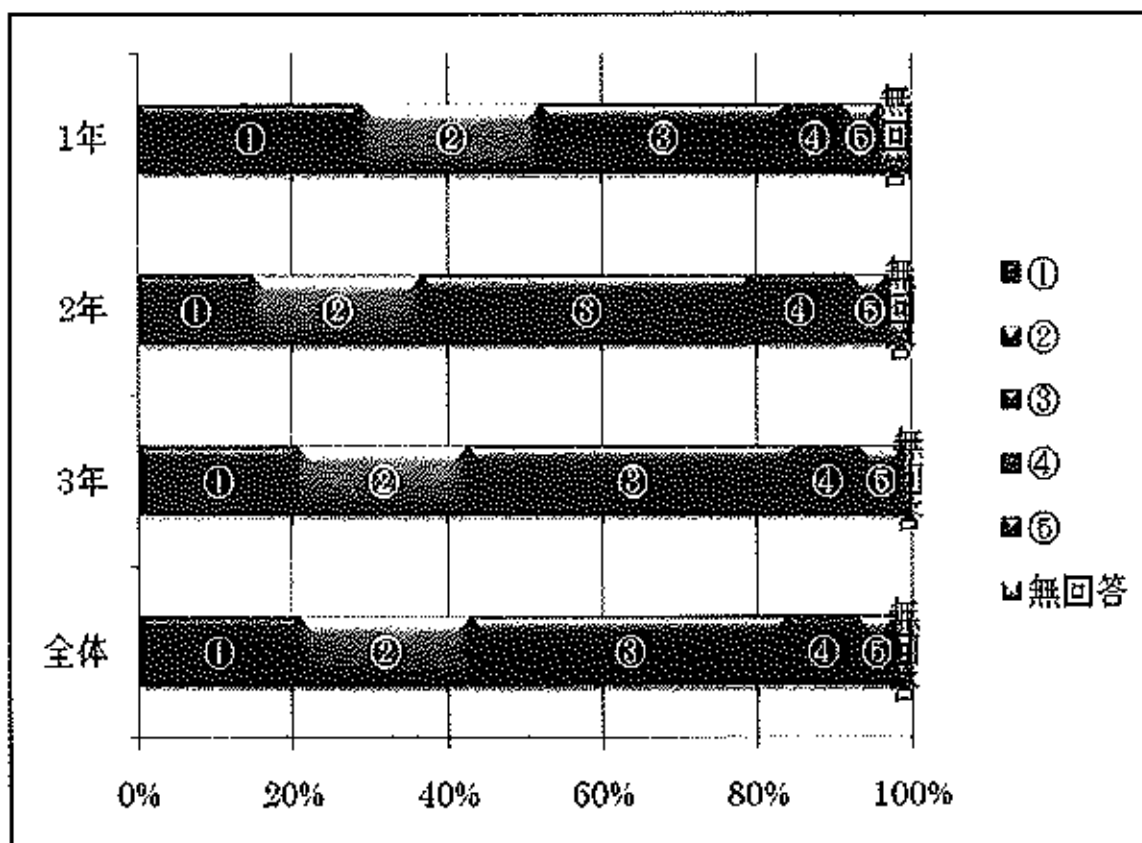


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q6. 授業中の板書の文字は適切でしたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		29	23	32	7	5	4	3.68
2年		15	22	43	13	5	3	3.29
3年		21	22	43	8	6	1	3.44
全体		21	22	41	9	5	2	3.44

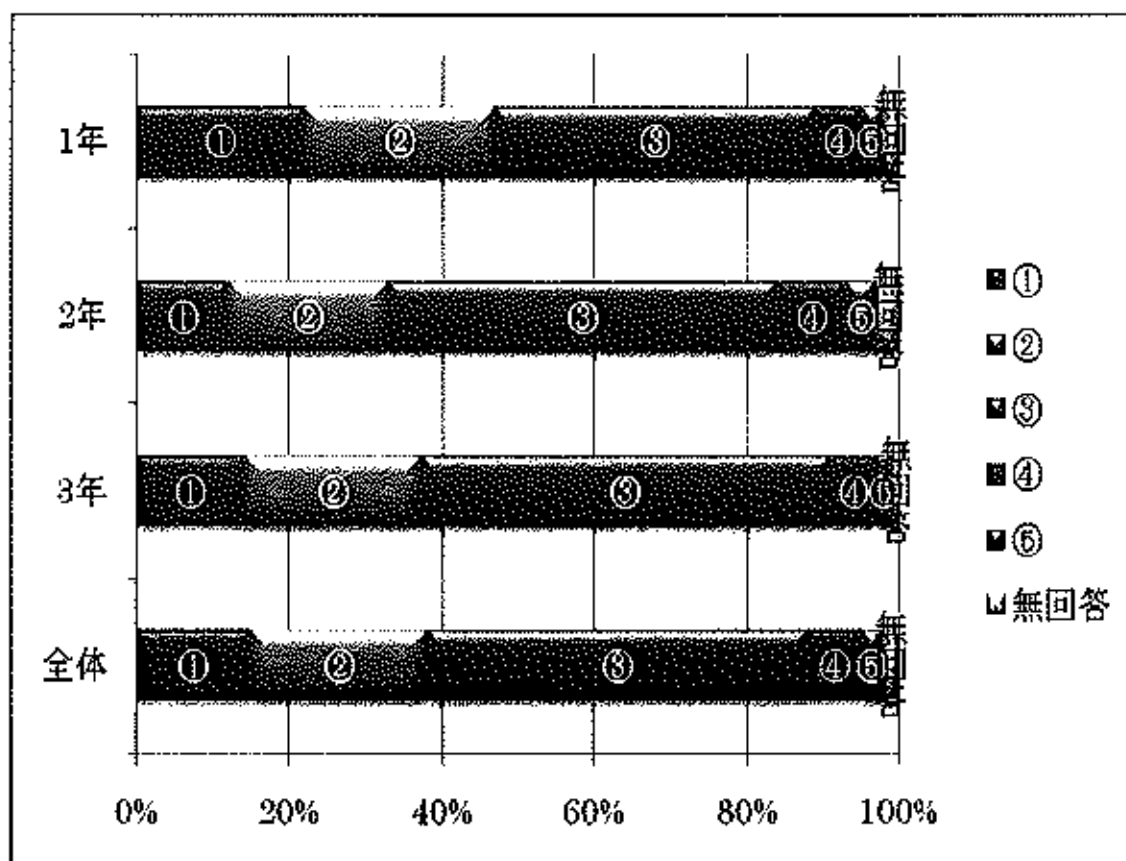


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q7. この講義のレベルは適当でしたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤			
1年		22	25	42	6	3	2	3.58
2年		12	21	51	9	4	3	3.29
3年		14	23	53	6	2	1	3.40
全体		15	23	50	7	3	2	3.40

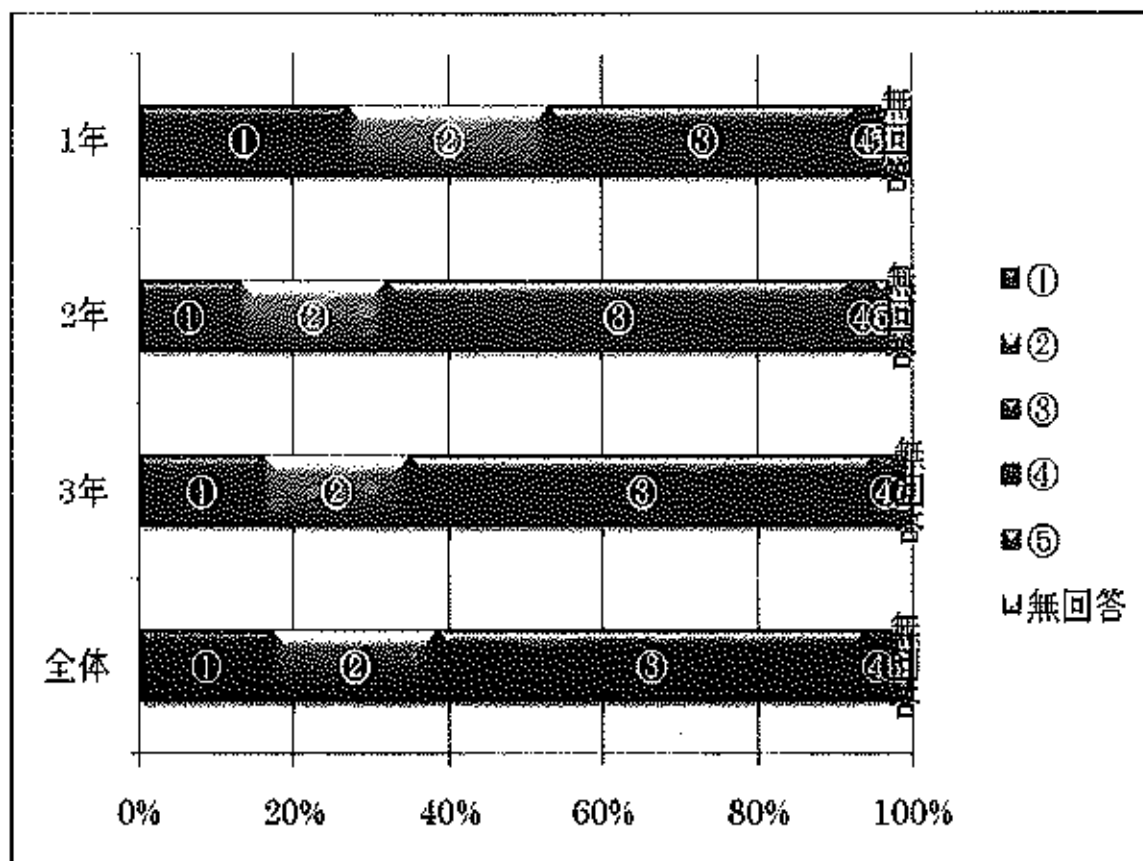


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q8. 講義内容はシラバスに示されている学習目標と合致して
 いましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		27	26	40	2	1	4	3.79
2年		13	19	60	3	2	3	3.39
3年		16	19	60	3	1	1	3.45
全体		17	21	55	3	1	2	3.50

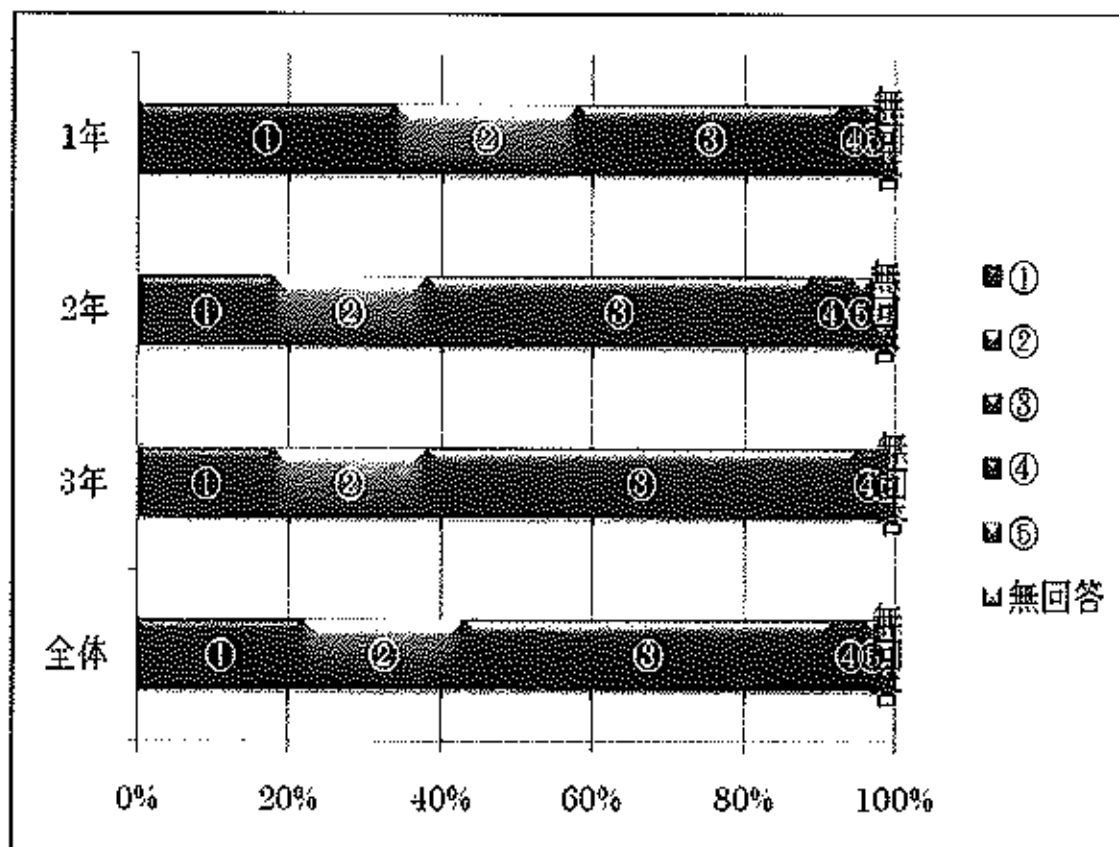


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q9. 先生は、学生の質問に適切に答えてくれましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		34	24	35	3	2	2	3.86
2年		18	20	51	5	3	3	3.47
3年		18	20	57	3	1	1	3.50
全体		22	21	49	4	2	2	3.58

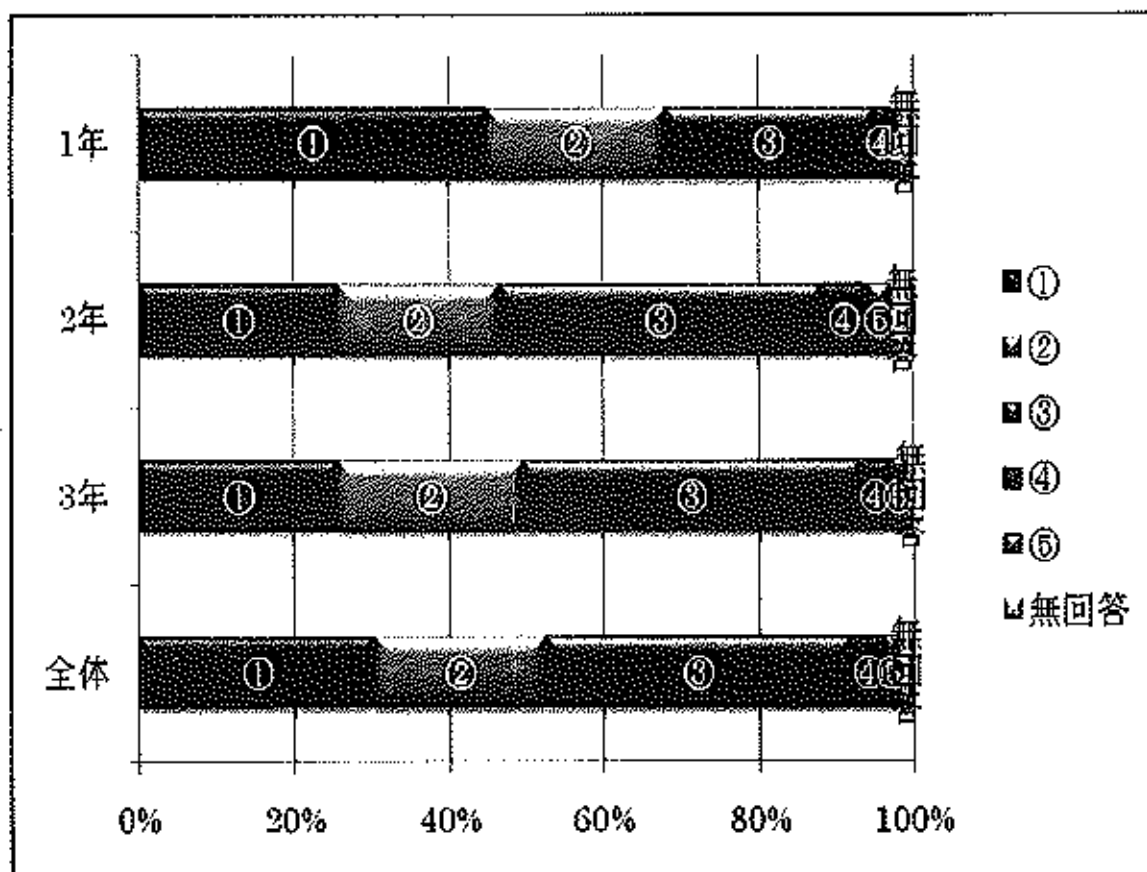


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q10. 授業の開始時間、終了時間は守られていましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		45	23	27	2	1	2	4.12
2年		26	21	42	6	3	3	3.61
3年		26	24	44	4	2	1	3.68
全体		30	22	39	4	2	2	3.76



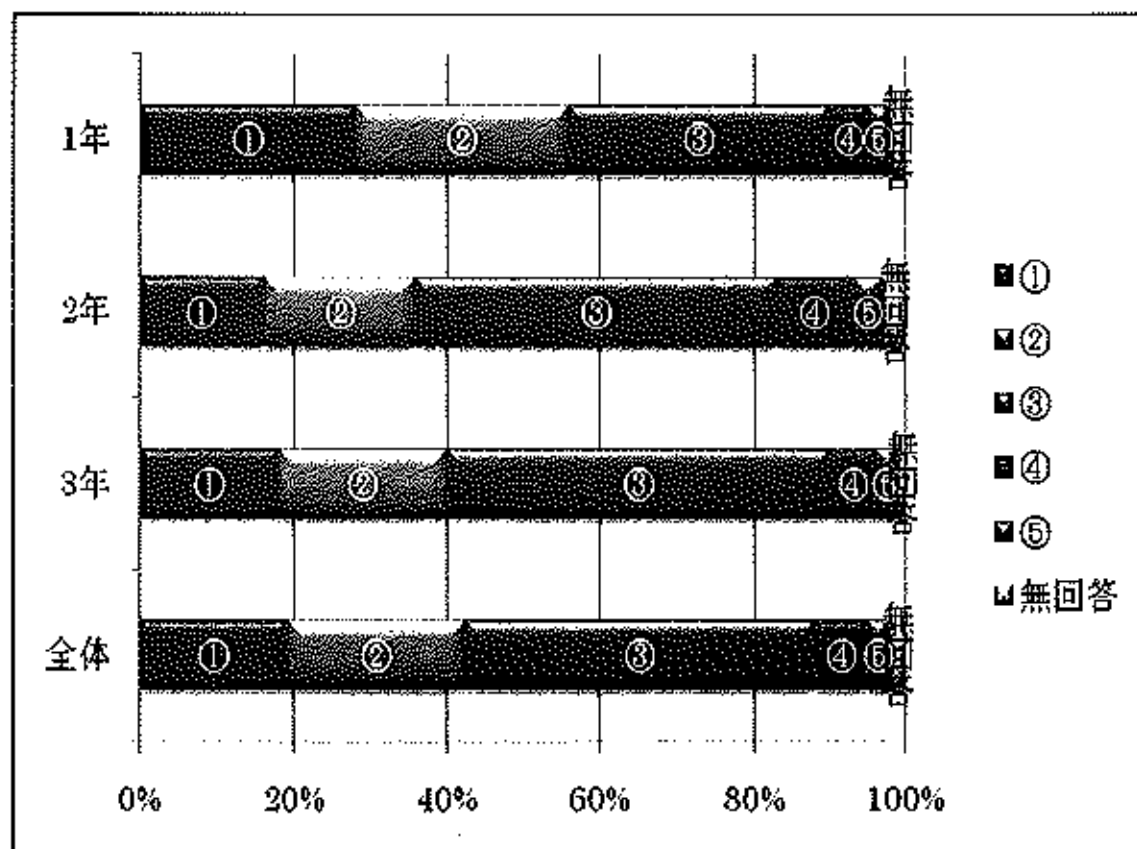
【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q11. 先生は学生の反応を受け止めながら授業をしていたと

思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		28	28	34	5	3	2	3.76
2年		16	20	47	10	4	3	3.35
3年		18	22	50	6	3	1	3.46
全体		19	23	45	7	3	2	3.49



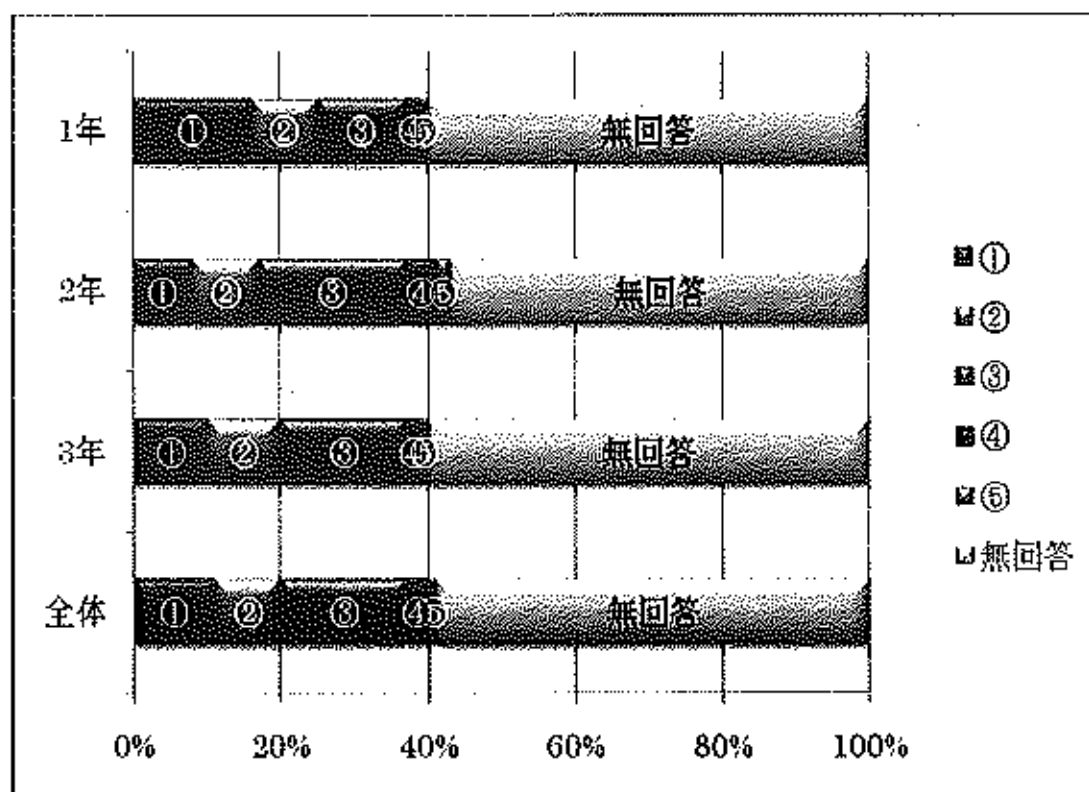
【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q12. 視聴覚機器（プロジェクターなど）の使用は適切でしたか。

（視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと）

(%)

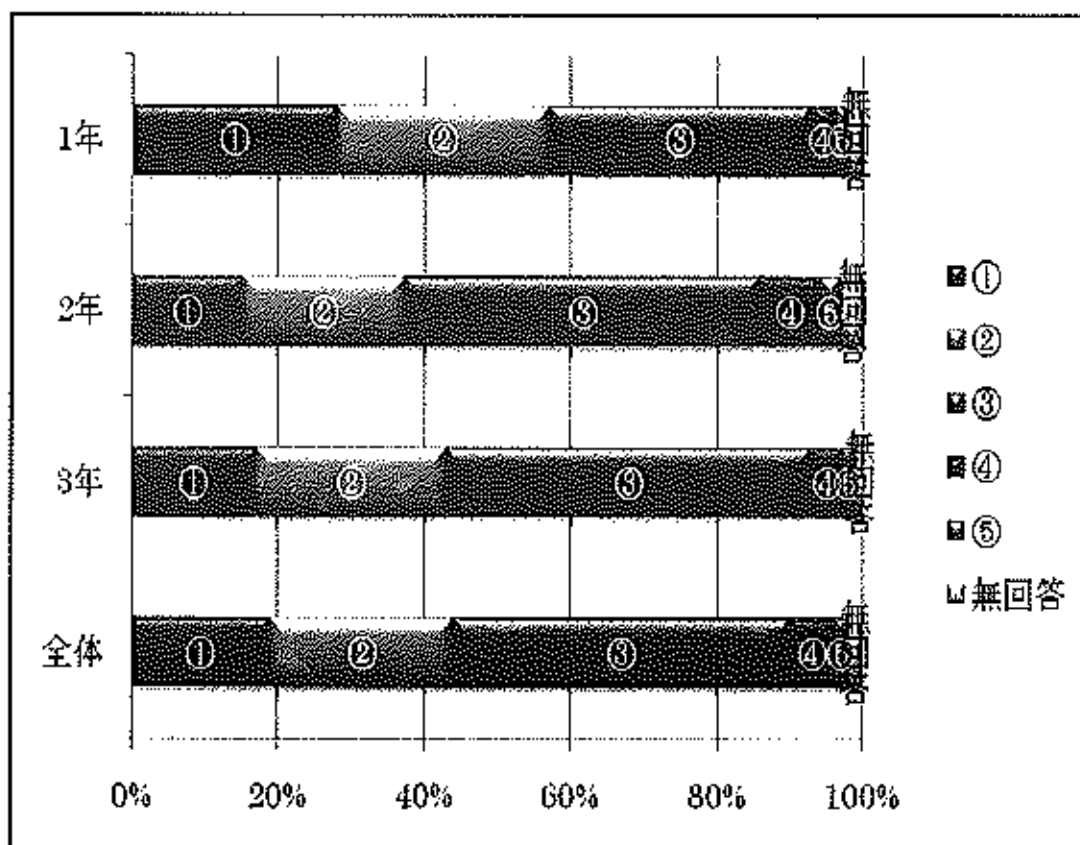
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		16	9	12	2	1	60	3.96
2年		8	9	20	4	2	57	3.43
3年		10	10	17	2	1	60	3.65
全体		11	9	17	3	1	59	3.63



【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q13. あなたはこの授業に（知的）関心を持ち、真剣に学ぼうと
 しましたか。 (%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		28	29	36	3	2	2	3.79
2年		15	22	48	8	3	3	3.39
3年		17	26	50	4	2	1	3.52
全体		19	25	46	6	2	2	3.54

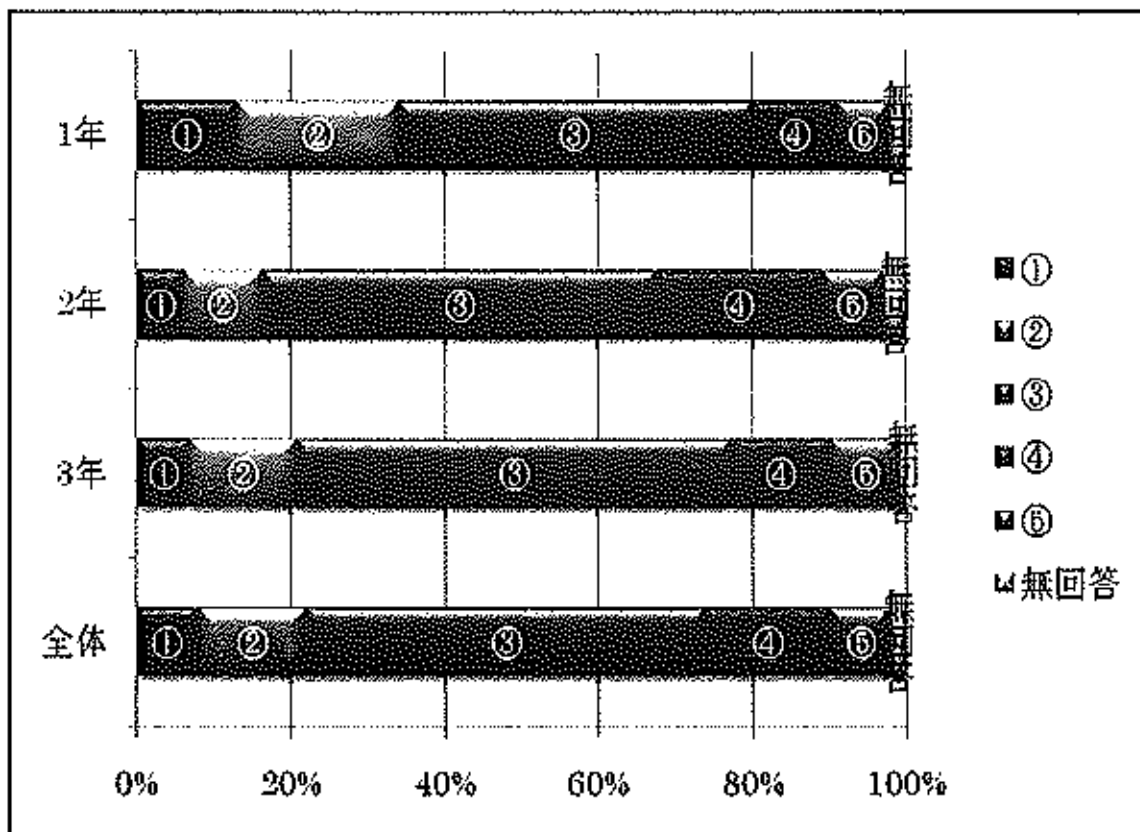


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q14. あなたはこの授業の予習・復習をしていましたか。

(%)

学年	評価 強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	13	21	46	11	7	2	3.23
2年	6	10	51	21	8	3	2.84
3年	7	14	57	13	9	1	2.97
全体	8	14	52	16	8	2	2.98

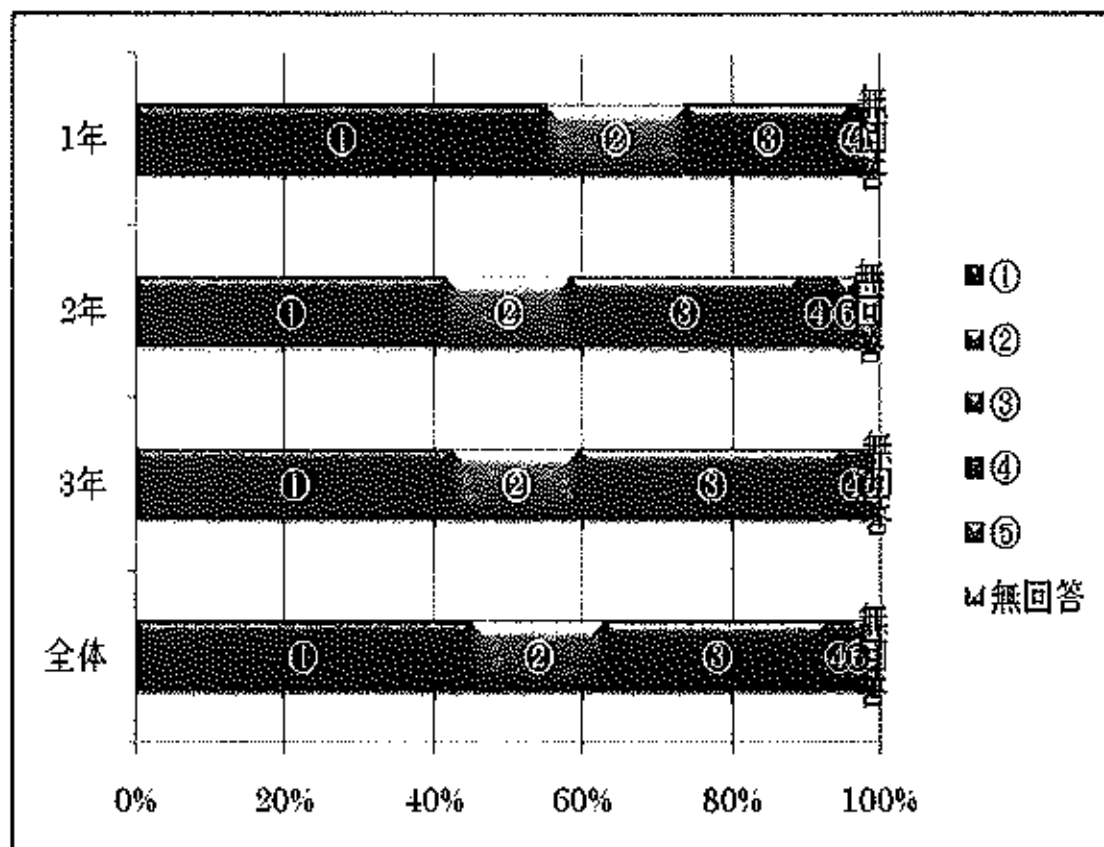


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q15. あなたは常に出席をしようと心がけましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
1年	55	19	22	1	1	2	4.28
2年	42	17	31	5	3	3	3.92
3年	42	17	35	3	1	1	3.97
全体	45	18	30	3	2	2	4.02

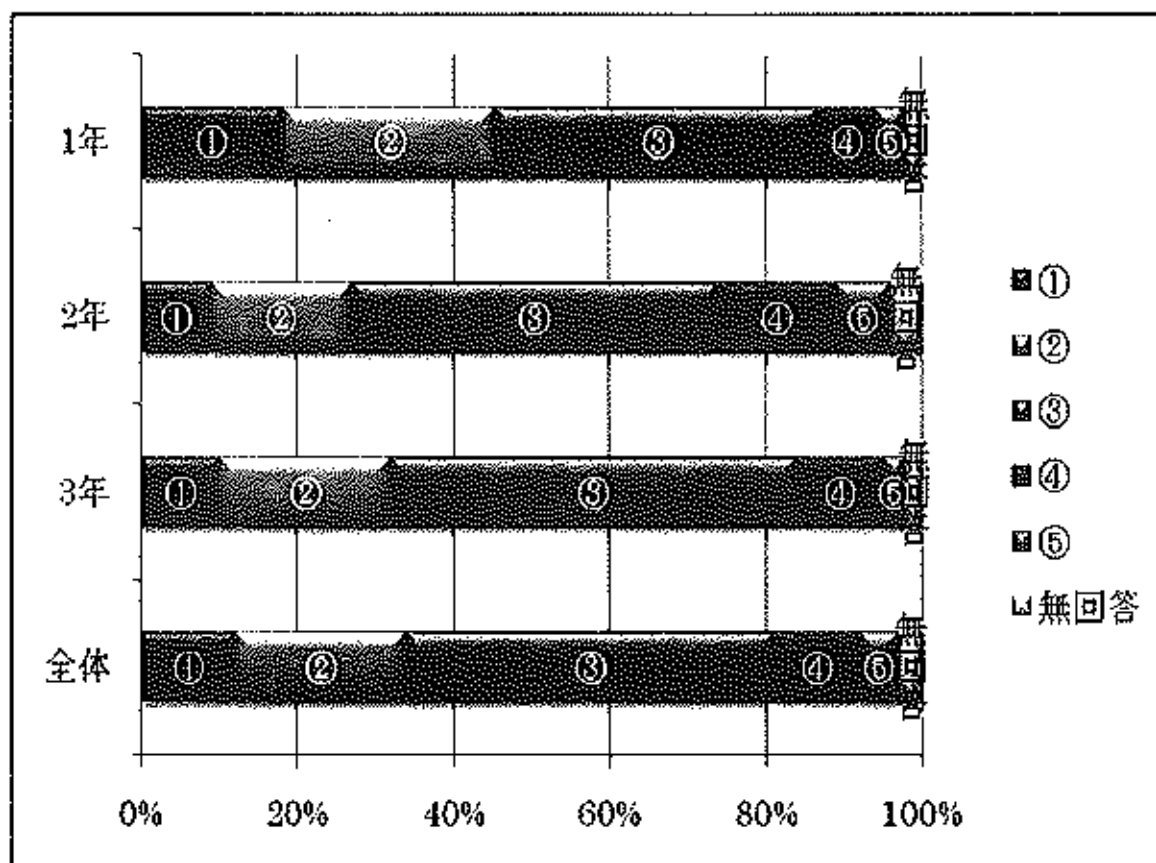


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q16. あなたはこの講義を全体として理解できましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		18	27	41	7	4	2	3.49
2年		9	18	47	15	7	4	3.09
3年		10	22	52	11	3	2	3.25
全体		12	22	47	11	5	3	3.25

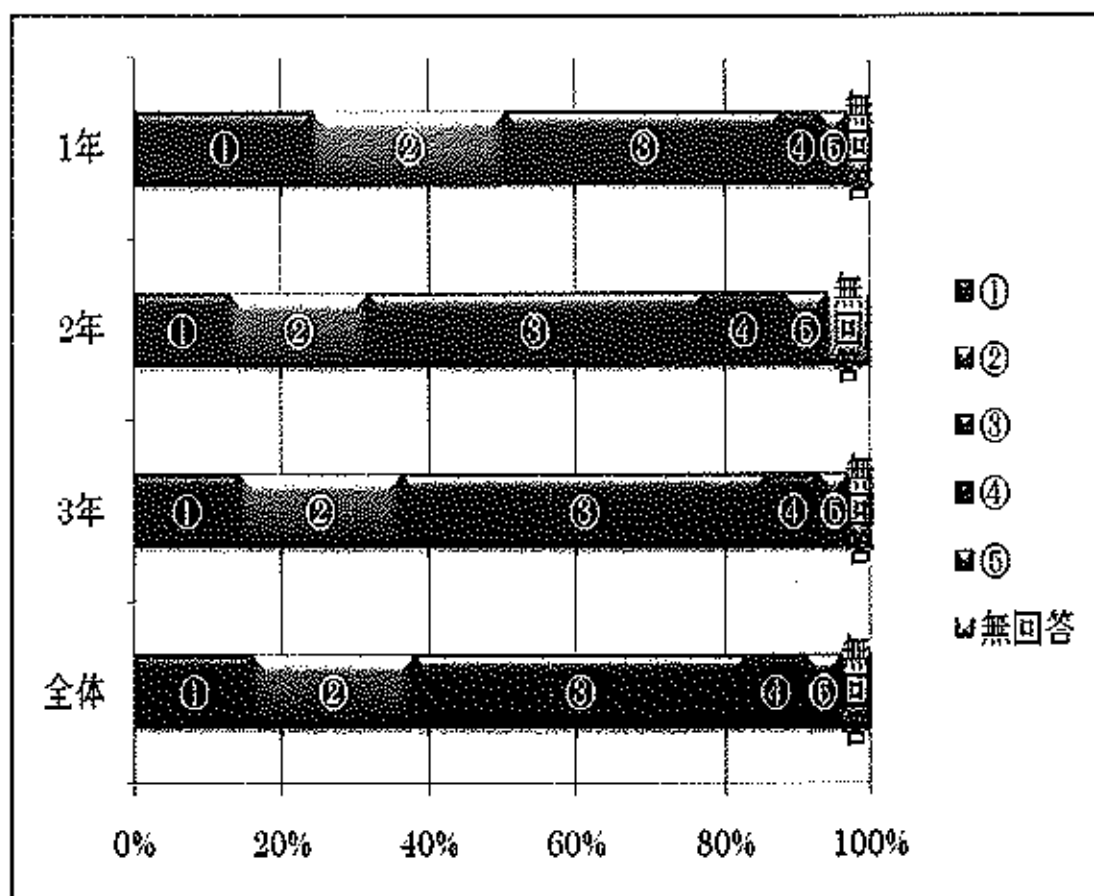


【項目別集計】 2008年度 前期 授業アンケート

Q17. あなたはこの講義に満足しましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		24	26	37	5	4	3	3.62
2年		13	19	46	11	6	6	3.22
3年		14	22	49	7	4	3	3.36
全体		16	22	45	8	5	4	3.37



2008 年度 後期 科目別集計 授業アンケート

1 年生 18 科目

2 年生 13 科目

3 年生 11 科目

計 42 科目

表 1年生 後期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7	科目8	科目9	科目10
1	3.69	4.62	3.87	4.06	3.92	4.30	3.78	4.10	3.92	3.54
2	3.40	3.77	3.29	3.62	3.62	4.32	3.21	4.02	3.40	2.78
3	3.44	4.21	3.57	3.93	3.77	4.30	3.47	3.88	3.41	2.36
4	3.47	4.19	3.24	3.58	3.40	4.02	3.65	3.89	3.00	3.10
5	3.51	4.16	3.24	3.70	3.65	4.19	3.35	4.02	3.40	2.84
6	3.78	3.67	3.52	3.95	3.68	4.11	3.00	3.77	3.52	2.53
7	3.58	3.61	3.45	3.62	3.54	3.97	3.35	3.75	3.43	3.12
8	3.71	3.90	3.53	3.83	3.67	4.02	3.63	3.79	3.53	3.46
9	3.77	4.33	3.63	3.94	4.06	4.07	3.53	4.03	3.43	3.57
10	3.89	4.07	3.88	4.17	3.81	4.29	3.69	4.01	3.84	3.68
11	3.49	4.25	3.42	3.95	3.80	4.08	3.22	3.91	3.41	3.13
12	3.47	4.15	3.52	3.32	3.70	3.73	3.56	3.95	3.71	3.04
13	3.70	3.93	3.57	3.76	3.76	4.00	3.66	3.92	3.30	3.51
14	3.37	3.38	3.24	3.21	3.40	3.56	3.31	3.37	2.79	3.59
15	4.03	4.29	3.98	4.19	4.13	4.26	4.00	4.08	3.84	4.00
16	3.46	3.09	3.29	3.41	3.38	3.73	3.11	3.79	3.30	3.17
17	3.50	3.61	3.32	3.69	3.58	3.98	3.13	3.81	3.25	3.06

	科目11	科目12	科目13	科目14	科目15	科目16	科目17	科目18
1	3.80	3.31	3.76	4.31	4.76	4.73	4.55	4.62
2	3.42	3.13	3.40	4.12	4.47	4.56	4.44	4.50
3	3.88	3.15	3.58	4.31	4.47	4.43	4.66	4.75
4	2.85	3.02	3.18	3.87	4.47	4.43	3.77	4.62
5	3.30	3.10	3.22	4.12	4.76	4.52	4.33	4.62
6	3.33	3.17	3.26	4.18	4.52	4.39	4.22	4.75
7	3.28	3.32	3.28	4.18	4.28	4.43	3.77	4.25
8	3.38	3.41	3.26	4.31	4.42	4.17	4.00	4.37
9	3.59	3.41	3.74	4.33	4.57	4.60	4.55	4.82
10	3.14	3.56	3.60	4.37	4.66	4.65	4.33	4.50
11	3.42	3.20	3.51	4.31	4.80	4.56	4.55	4.75
12	3.11	3.62	2.76	4.64	4.81	4.31	5.00	4.50
13	3.30	3.23	3.40	4.25	4.52	4.39	3.55	4.37
14	2.90	3.06	2.98	3.81	3.80	3.91	3.66	4.25
15	3.59	3.68	3.90	4.00	4.52	4.43	4.00	4.25
16	3.30	3.20	3.12	4.18	4.47	4.17	3.11	4.12
17	3.38	3.22	3.08	4.18	4.60	4.26	4.22	4.62

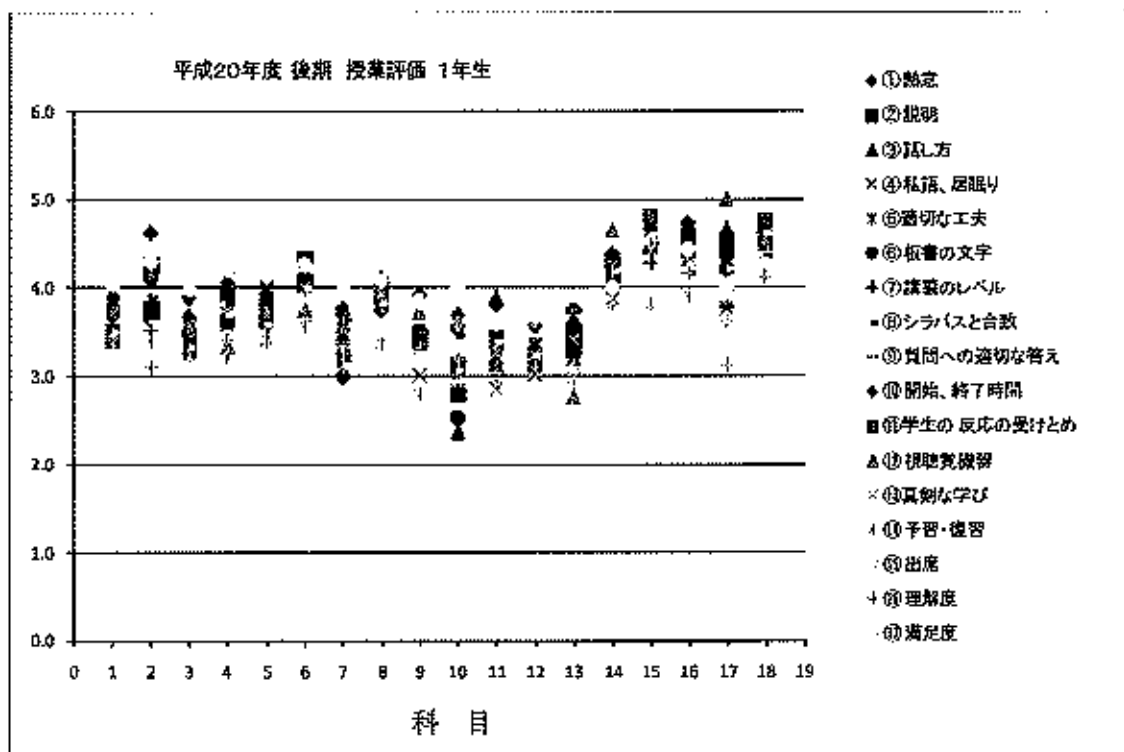


図 授業科目別アンケート評価結果（1年生）

表 2年生 後期 授業アンケート結果

	科目 1	科目 2	科目 3	科目 4	科目 5	科目 6	科目 7
1	4.07	3.22	3.65	3.25	3.52	3.36	3.45
2	3.46	2.65	2.36	3.26	3.43	2.94	3.29
3	3.62	2.94	2.64	3.21	3.25	3.09	3.10
4	3.40	2.62	3.59	2.87	3.21	2.83	3.14
5	3.56	2.75	2.74	3.22	3.49	3.05	3.20
6	2.89	3.18	2.60	3.42	3.08	2.94	2.37
7	3.07	2.79	2.70	3.20	3.33	3.04	3.29
8	3.25	3.12	3.22	3.23	3.34	3.22	3.29
9	3.51	3.13	3.30	3.24	3.37	3.36	3.47
10	3.53	3.46	3.49	3.37	3.67	3.58	3.75
11	3.56	2.66	2.86	3.05	3.23	3.03	3.27
12	3.64	3.12	2.97	2.94	3.74	2.90	3.48
13	3.51	3.07	3.20	3.17	3.29	3.11	3.30
14	3.01	2.74	2.53	2.89	2.90	2.83	2.84
15	3.87	3.70	3.88	3.70	3.82	3.69	3.90
16	3.07	2.64	2.37	3.10	3.33	2.95	3.15
17	3.21	2.60	2.49	3.16	3.33	2.98	3.22

	科目 8	科目 9	科目 10	科目 11	科目 12	科目 13
1	4.06	3.94	3.46	2.96	3.70	3.77
2	4.09	3.86	3.32	2.89	3.63	3.93
3	4.09	4.02	3.30	3.03	3.66	3.94
4	3.30	3.25	3.76	2.98	3.14	3.25
5	4.01	3.72	3.20	2.83	3.42	3.67
6	4.00	3.25	3.12	3.57	3.21	3.85
7	3.78	3.53	3.11	3.09	3.51	3.51
8	3.72	3.39	3.29	3.18	3.51	3.31
9	4.02	3.69	3.29	3.16	3.54	3.38
10	4.07	3.86	3.64	3.46	4.00	3.74
11	3.77	3.74	3.23	3.01	3.77	3.67
12	3.81	3.80	2.93	3.66	3.38	3.13
13	3.80	3.69	3.37	3.15	3.32	3.51
14	3.29	3.00	2.83	3.22	2.93	3.20
15	4.08	4.02	3.91	3.81	3.96	3.82
16	3.68	3.45	2.96	2.95	3.39	3.42
17	3.94	3.70	3.12	2.85	3.54	3.54

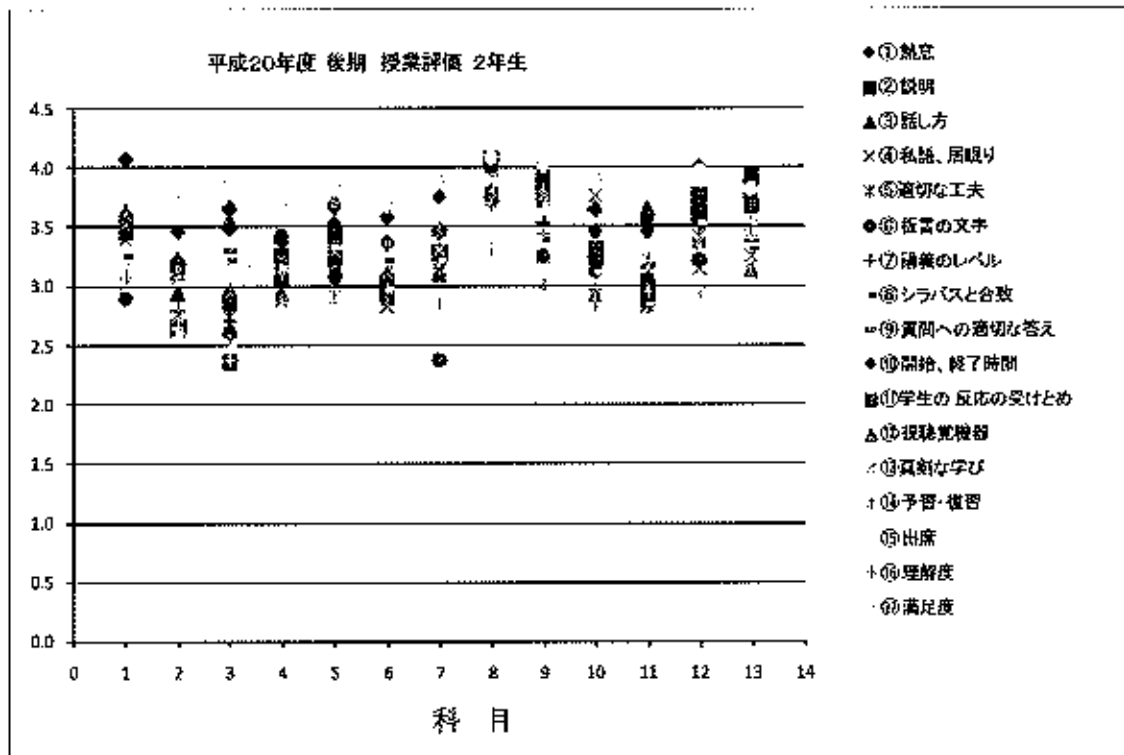


図 授業科目別アンケート評価結果 (2年生)

表 3年生 後期 授業アンケート結果

	科目 1	科目 2	科目 3	科目 4	科目 5	科目 6	科目 7
1	3.73	4.13	3.97	3.98	4.06	3.08	4.33
2	3.59	3.14	3.83	3.53	3.77	3.34	4.31
3	3.75	3.35	3.76	3.53	3.82	3.27	4.35
4	3.03	3.82	3.75	3.77	3.78	2.70	4.19
5	3.49	3.35	3.87	3.62	3.89	3.29	4.22
6	3.77	3.16	3.74	2.88	3.85	2.75	4.33
7	3.55	3.07	3.58	3.35	3.68	3.33	4.01
8	3.53	3.44	3.63	3.43	3.67	3.34	3.92
9	3.66	3.52	3.64	3.58	3.69	3.27	4.00
10	3.84	3.77	3.84	3.73	3.83	3.73	4.16
11	3.44	3.61	3.64	3.65	3.80	3.05	4.03
12	3.69	0.00	3.75	3.46	3.79	3.69	3.65
13	3.51	3.59	3.74	3.68	3.72	3.19	4.08
14	3.00	2.94	3.24	3.11	3.13	2.74	3.43
15	3.93	4.02	4.28	4.12	4.14	3.82	4.27
16	3.38	3.01	3.51	3.24	3.45	3.29	3.75
17	3.46	3.20	3.72	3.41	3.64	3.30	4.08

	科目 8	科目 9	科目 10	科目 11
1	3.51	3.55	3.61	3.44
2	3.80	3.32	3.65	2.58
3	3.67	3.50	3.65	2.67
4	3.07	3.04	2.72	3.08
5	3.63	3.37	3.51	2.93
6	3.27	3.29	3.24	2.73
7	3.58	3.31	3.48	2.76
8	3.43	3.42	3.52	3.02
9	3.46	3.41	3.52	3.14
10	3.80	3.42	3.86	3.01
11	3.41	3.36	3.31	3.09
12	3.95	3.84	3.90	3.04
13	3.77	3.60	3.45	3.25
14	3.17	3.18	2.97	3.08
15	4.25	4.01	4.12	4.04
16	3.67	3.25	3.35	2.75
17	3.72	3.30	3.47	2.73

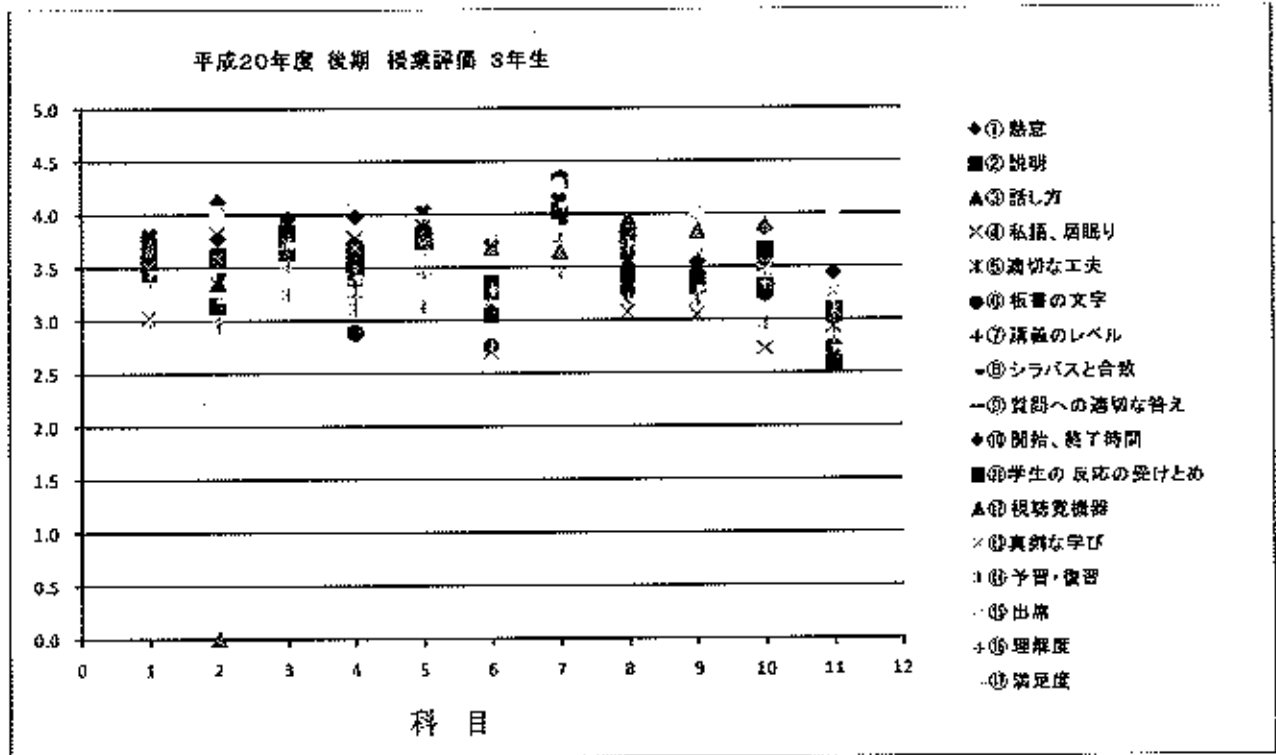


図 授業科目別アンケート評価結果 (3年生)

*実習評価

平成20年度は、実習についてはアンケート調査を行わなかった。

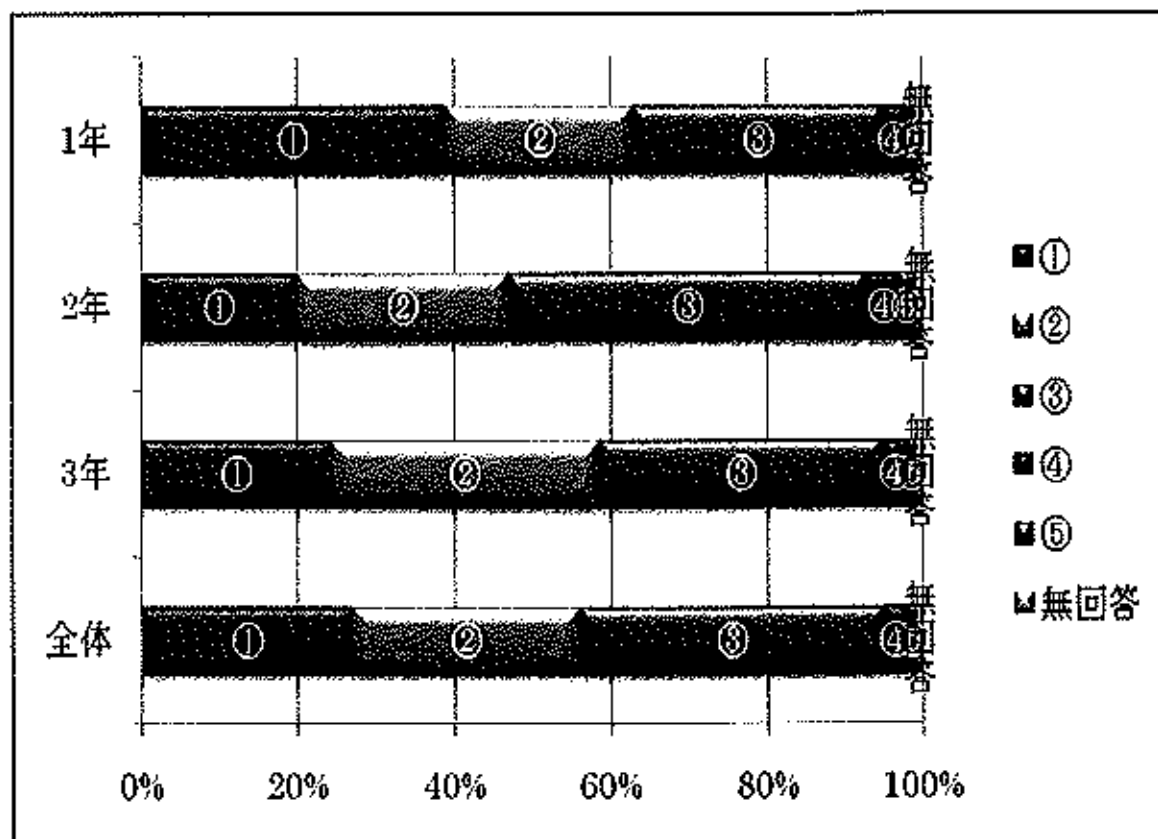
2008 年度 後期
項目別集計
授業アンケート

【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q1. この授業で先生の熱意を感じましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		39	24	32	3	1	1	3.97
2年		20	27	46	4	2	1	3.60
3年		24	34	36	3	1	1	3.81
全体		27	29	39	3	1	1	3.76

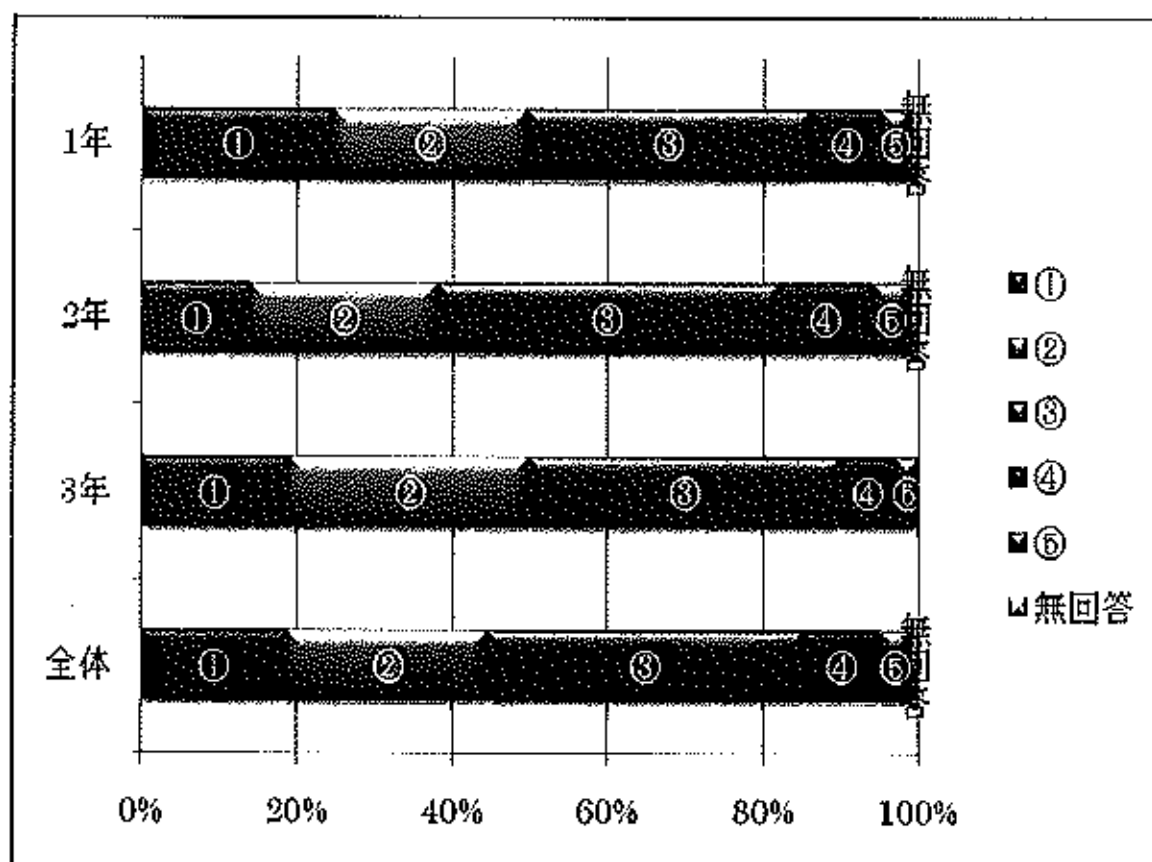


【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q2. 先生の講義内容の説明はわかりやすかったですか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	25	25	37	9	4	1	3.58
2年	14	24	44	12	5	1	3.31
3年	19	31	40	7	3	0	3.56
全体	19	26	41	10	4	1	3.46

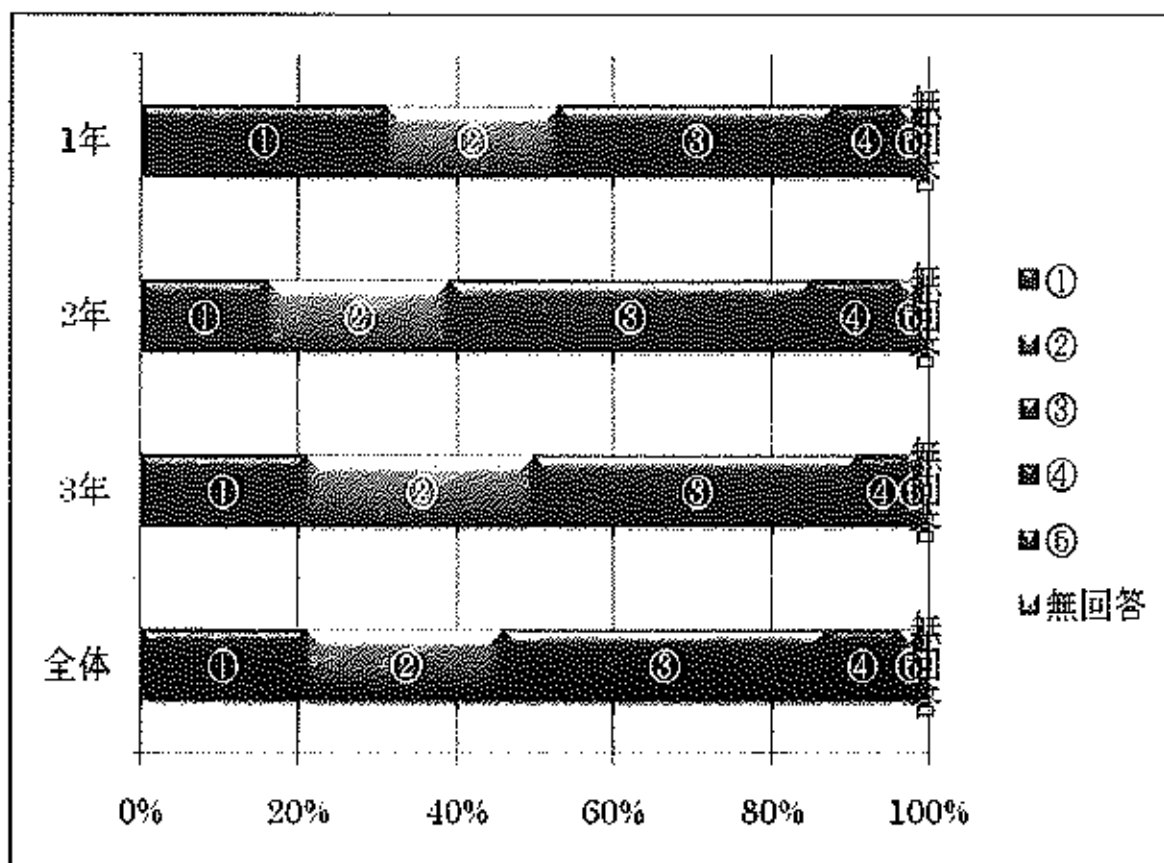


【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q3. 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	31	22	35	8	3	1	3.70
2年	16	23	46	11	3	1	3.37
3年	21	29	41	6	2	1	3.61
全体	21	25	41	9	3	1	3.53

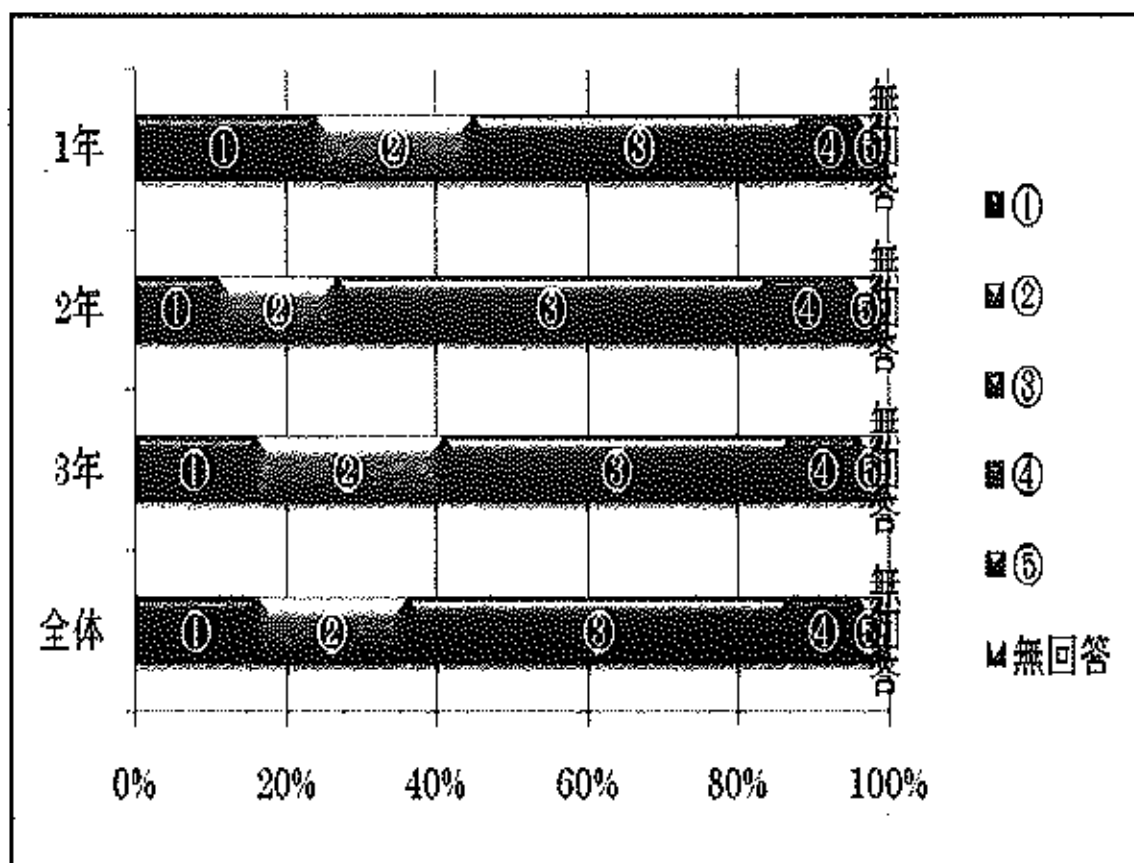


【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q4. 先生は私語、居眠り等のない授業作りにつとめていたと思いますか。

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
1年	24	21	44	7	3	1	3.55
2年	11	16	57	11	4	1	3.20
3年	16	25	46	9	3	1	3.42
全体	16	20	50	9	3	1	3.36

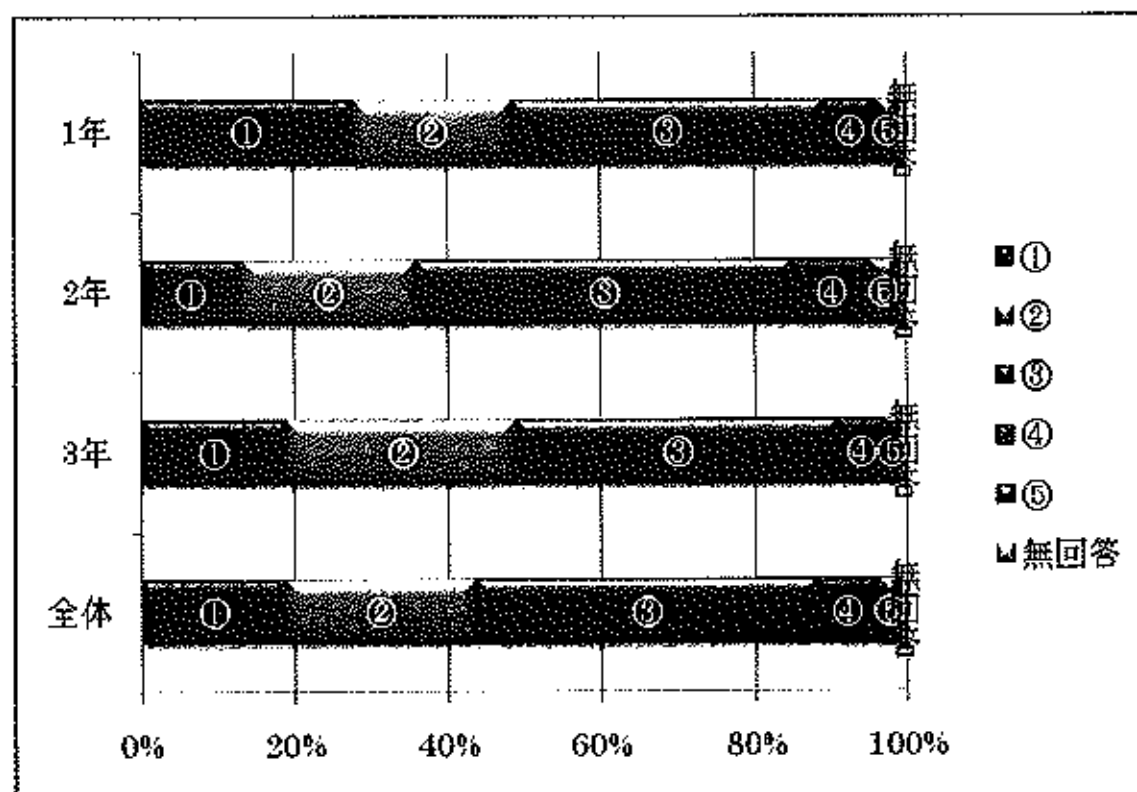


【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q5. 授業の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていた
と思いますか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	28	21	41	7	3	1	3.63
2年	13	23	49	10	4	1	3.31
3年	19	30	42	6	2	1	3.59
全体	19	25	45	8	3	1	3.48

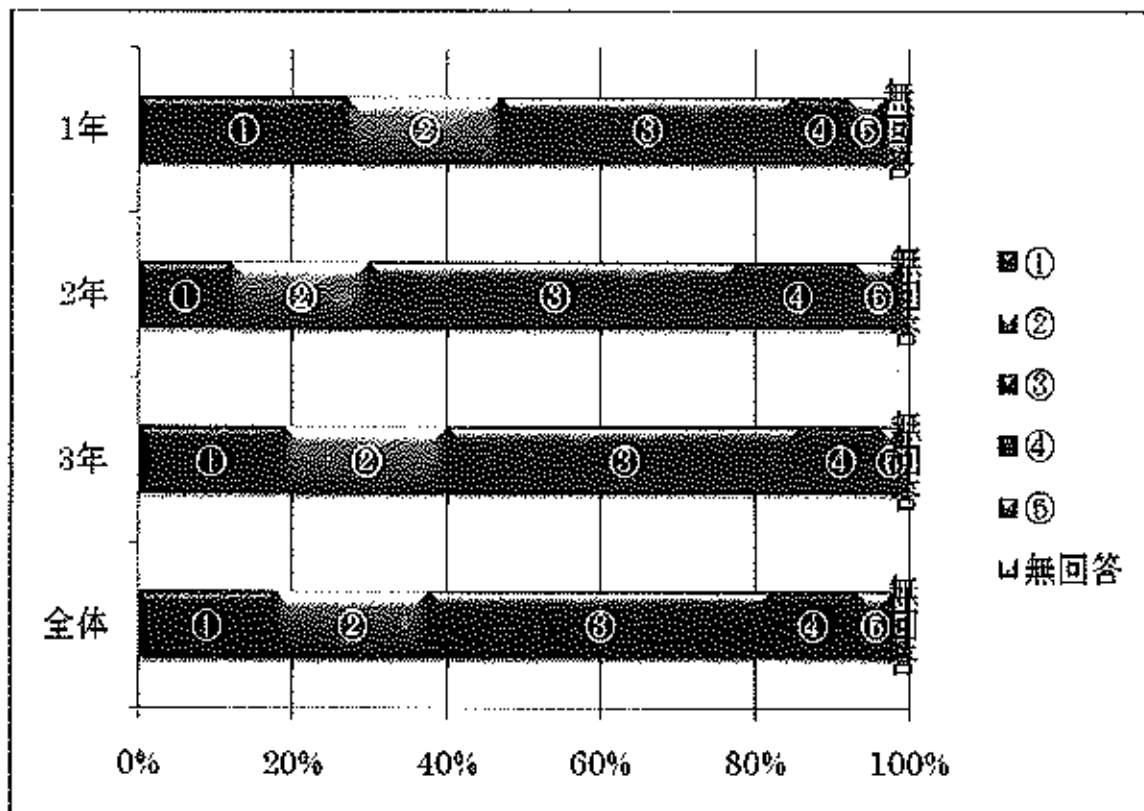


【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q6. 授業中の板書の文字は適切でしたか。

(%)

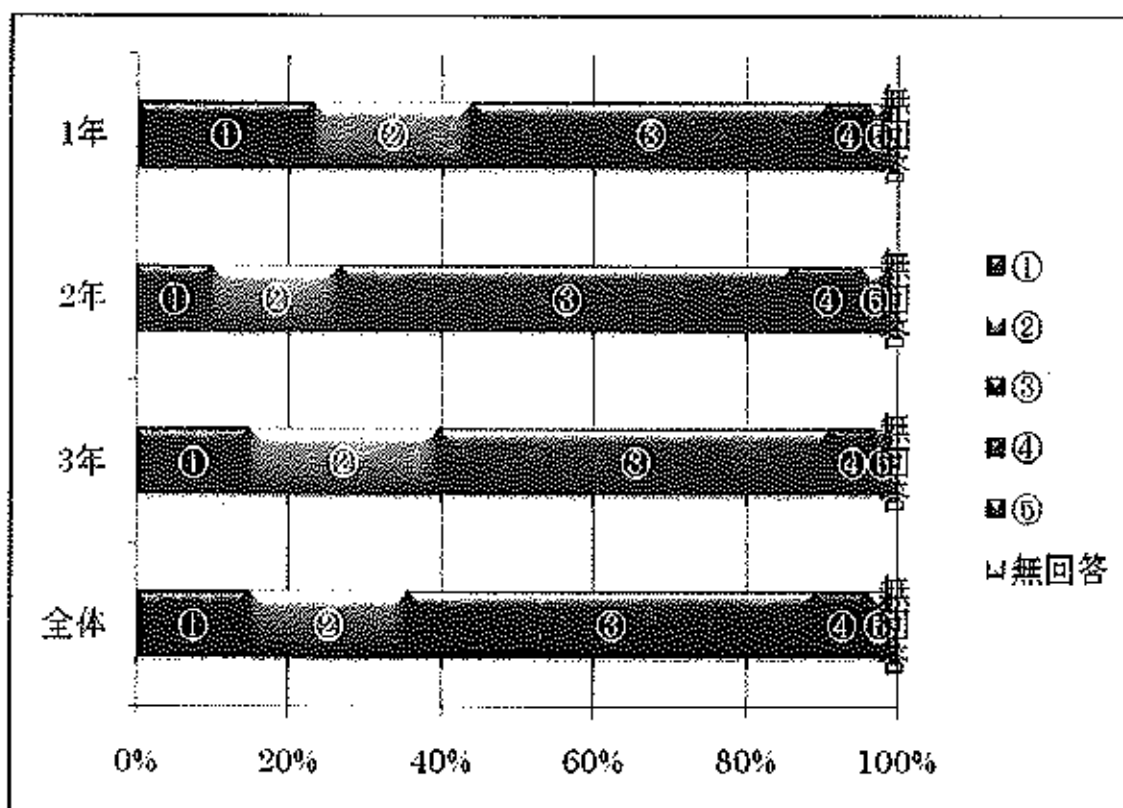
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		27	20	38	7	5	3	3.59
2年		12	18	48	15	6	1	3.16
3年		19	21	46	10	3	1	3.42
全体		18	20	45	11	5	2	3.35



【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q7. この講義のレベルは適当でしたか。

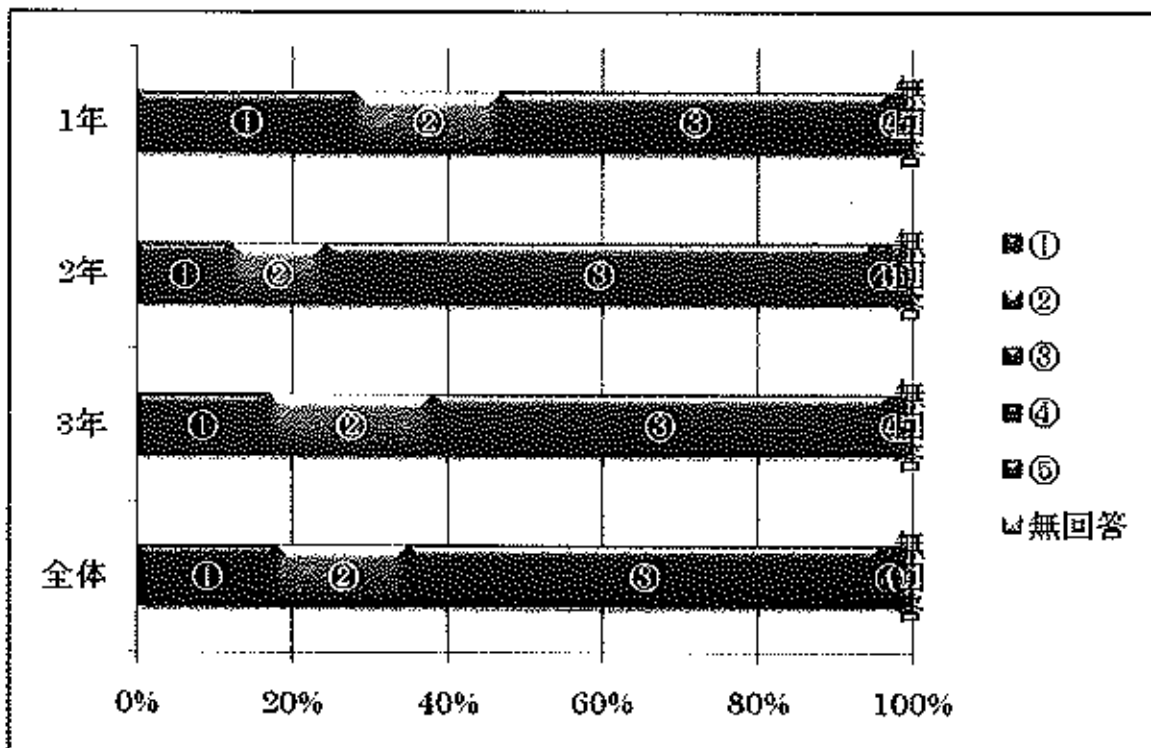
評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
1年	23	21	47	5	3	1	3.55
2年	10	17	60	9	4	1	3.21
3年	15	25	52	6	2	1	3.45
全体	15	21	54	7	3	1	3.38



【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q8. 講義内容はシラバスに示されている学習目標と
合致していましたか。

学年	評価					無回答	平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤		
1年	28	19	50	1	1	1	3.71
2年	12	12	70	2	2	1	3.31
3年	17	21	59	1	1	1	3.51
全体	18	17	61	2	1	1	3.48

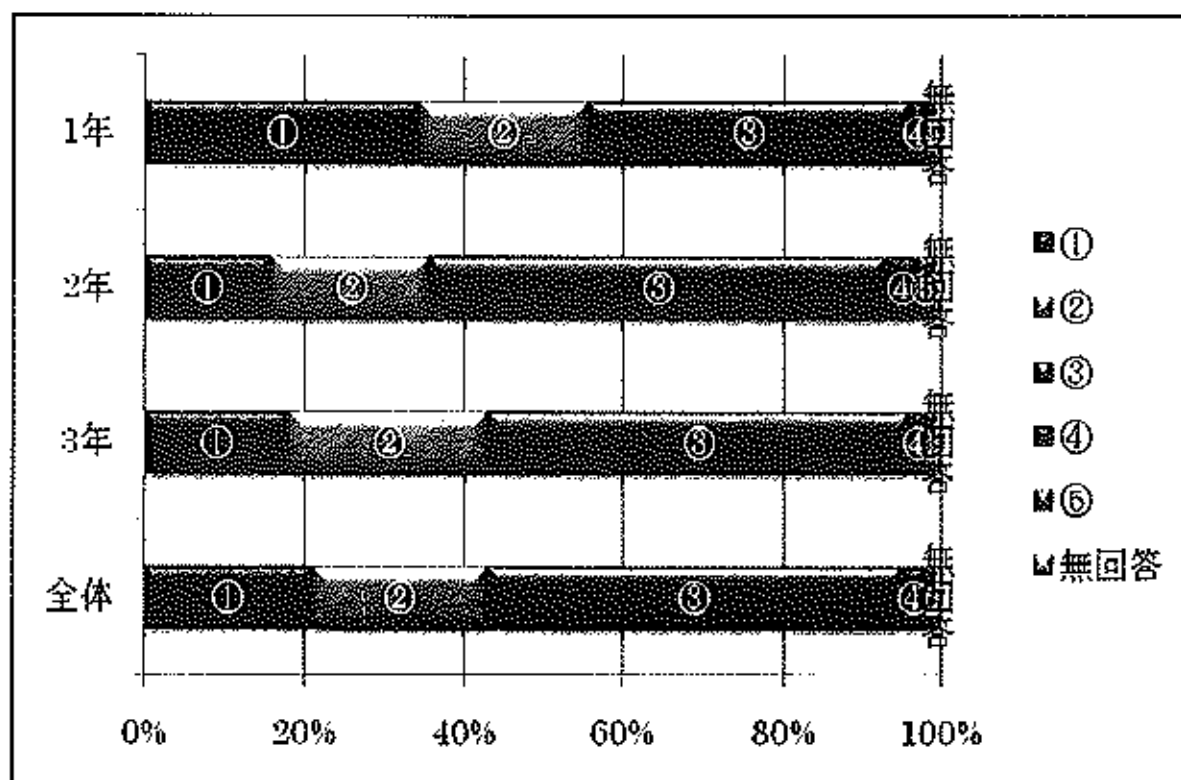


【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q9. 先生は、学生の質問に適切に答えてくれましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		34	21	40	2	1	1	3.86
2年		16	20	58	4	2	1	3.43
3年		18	25	53	2	1	1	3.56
全体		21	22	52	3	1	1	3.58

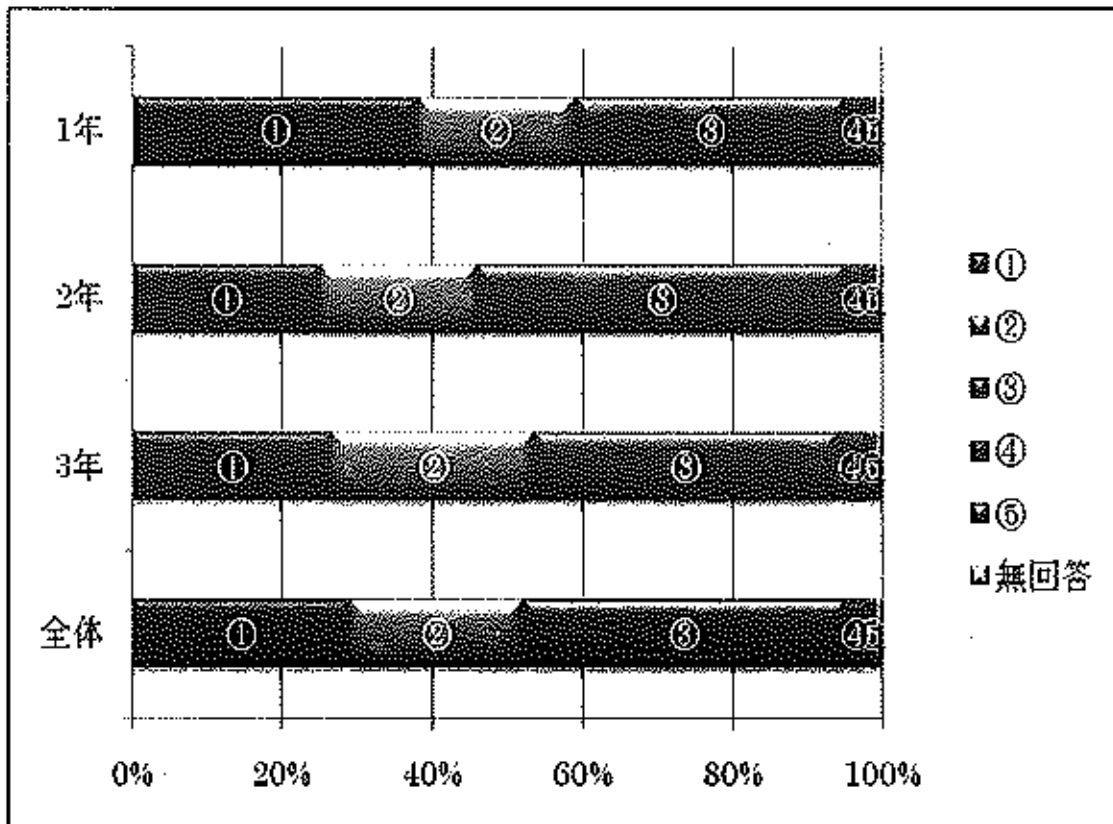


【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q10.授業の開始時間、終了時間は守られていましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		38	21	36	3	1	1	3.92
2年		25	21	49	3	1	1	3.65
3年		27	27	41	4	1	1	3.74
全体		29	23	43	3	1	1	3.75

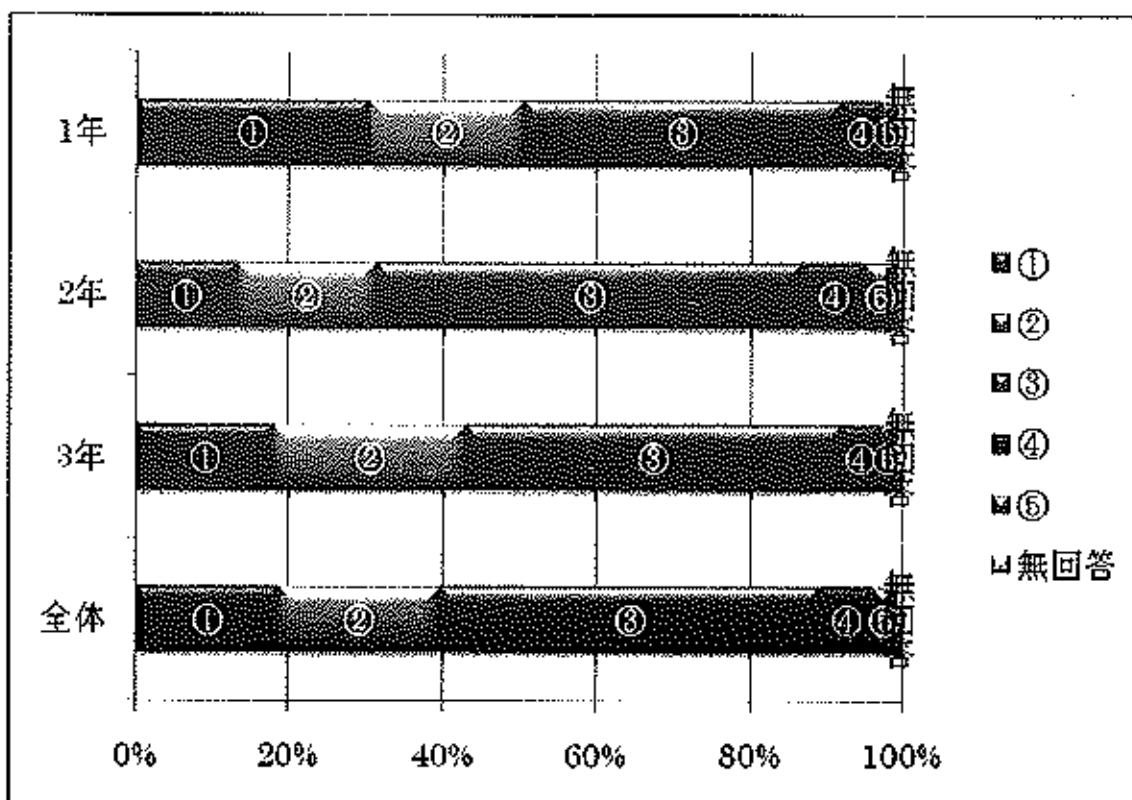


【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q11. 先生は学生の反応を受け止めながら授業をしていたと思いますか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	30	20	41	5	2	1	3.71
2年	13	18	55	8	4	1	3.28
3年	18	25	49	5	2	1	3.53
全体	19	21	50	7	3	1	3.47



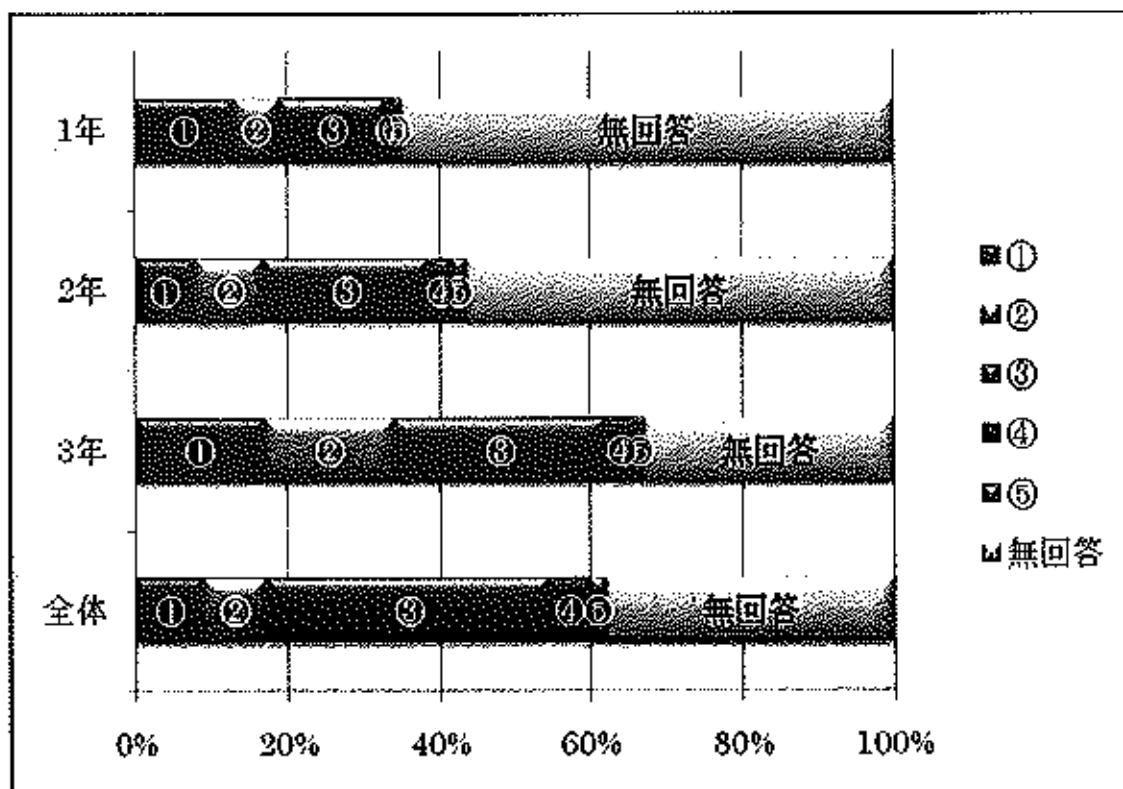
【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q12. 視聴覚機器（プロジェクターなど）の使用は適切でしたか。

(視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと)

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
1年	13	6	14	1	1	65	3.83
2年	8	9	22	3	2	57	3.43
3年	17	17	28	4	1	33	3.67
全体	12	11	50	7	3	51	3.61



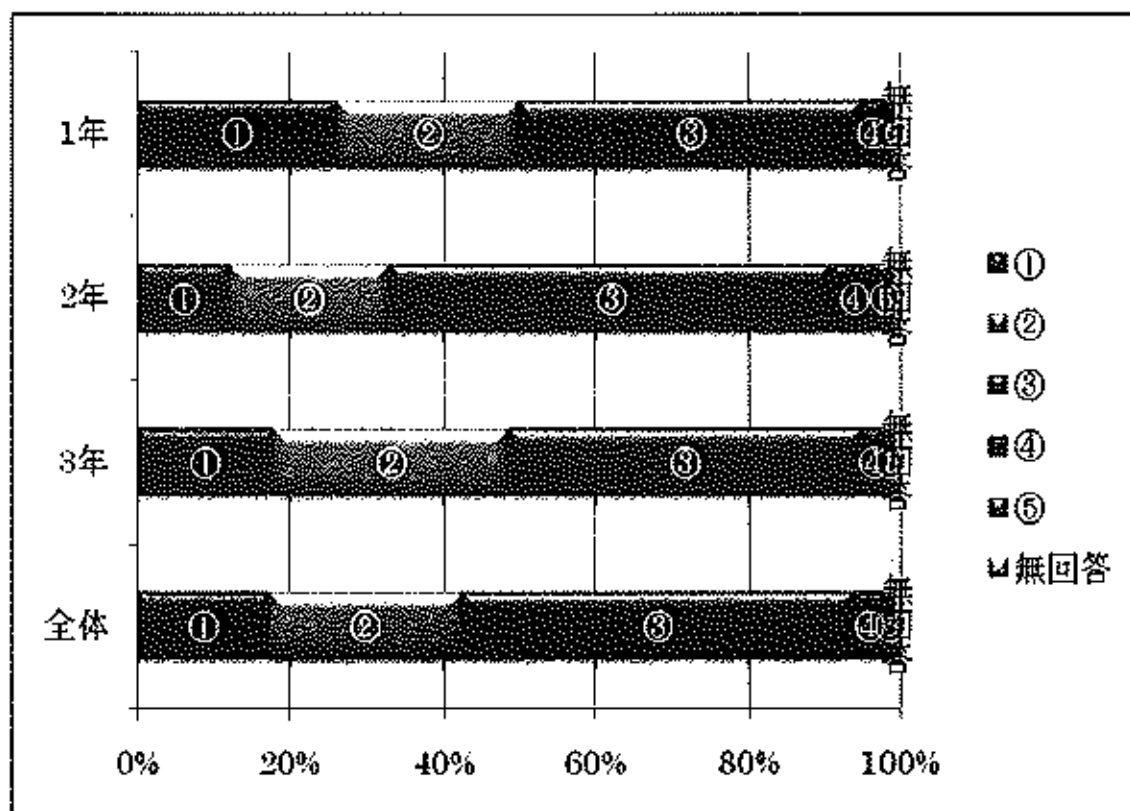
【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q13. あなたはこの授業に（知的）関心を持ち、真剣に学ぼうと

しましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
1年	26	24	45	3	1	1	3.70
2年	12	21	58	6	2	1	3.35
3年	18	31	47	3	1	1	3.62
全体	17	25	51	4	1	1	3.53

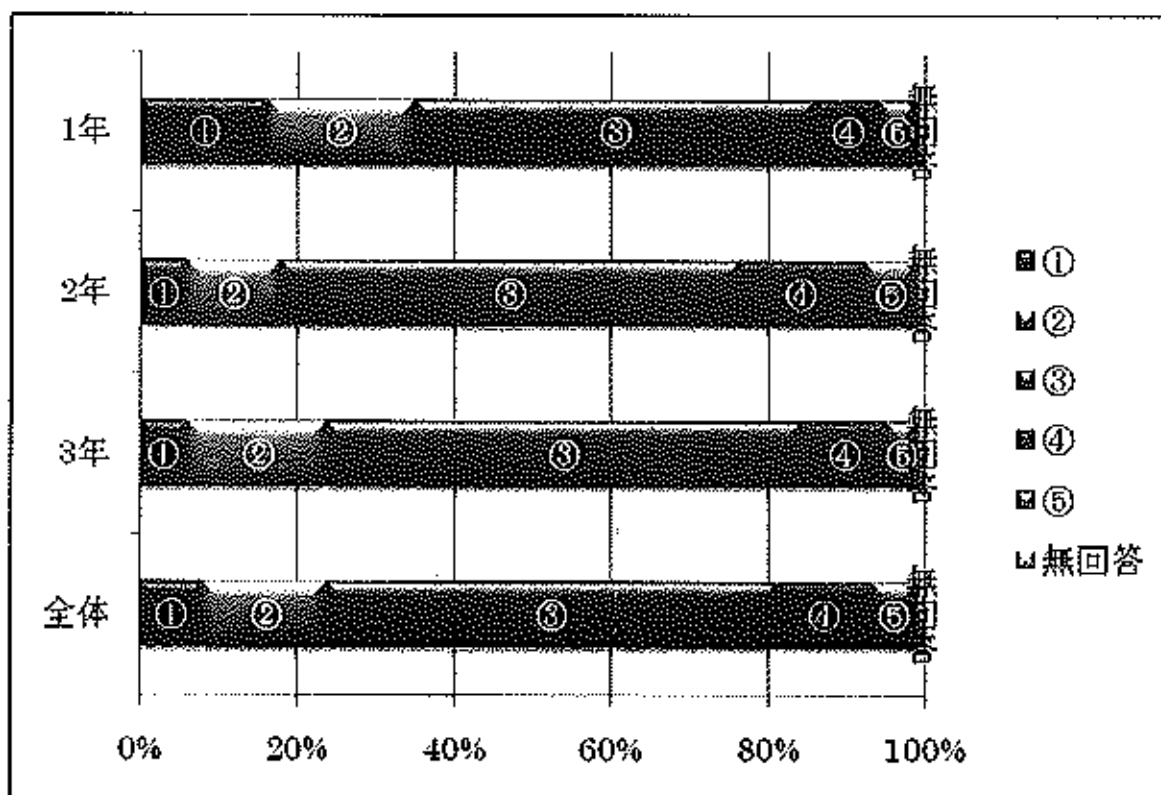


【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q14. あなたはこの授業の予習・復習をしていましたか。

(%)

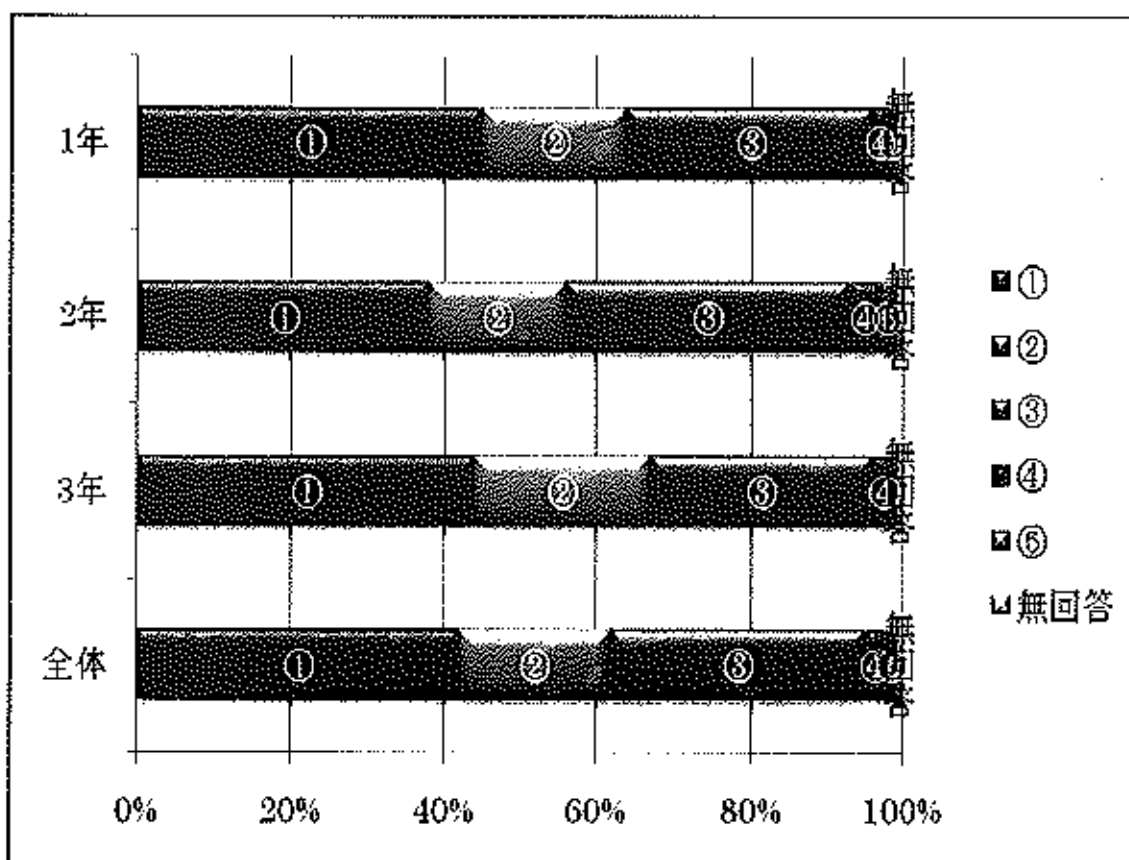
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		16	19	51	8	5	1	3.32
2年		6	12	59	16	7	1	2.92
3年		6	18	61	11	4	1	3.10
全体		8	16	58	12	6	1	3.08



【項目別集計】 2008年度 後期 授業アンケート

Q15. あなたは常に出席をしようと心がけましたか。

学年	評価						平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	
1年	45	19	32	2	1	1	4.06
2年	38	18	37	4	2	1	3.86
3年	44	23	29	3	0	1	4.10
全体	42	20	33	3	1	1	3.99

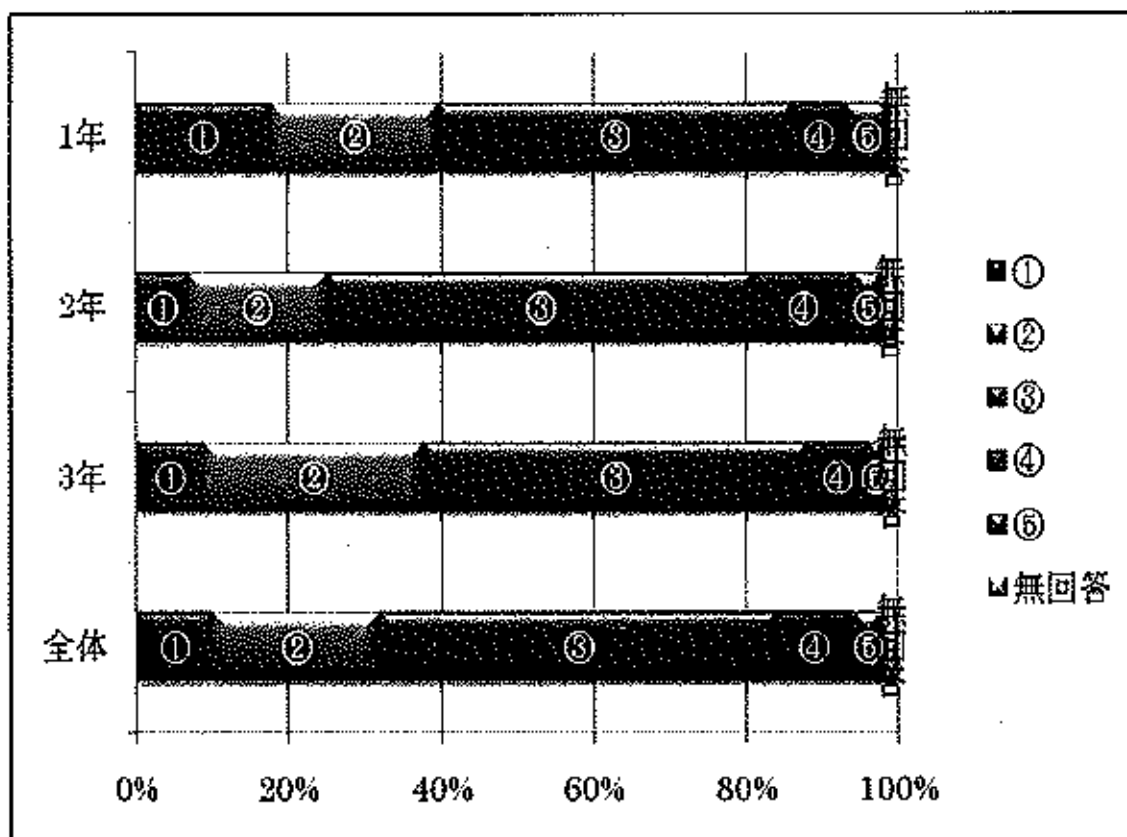


【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q16. あなたはこの講義を全体として理解できましたか。

(%)

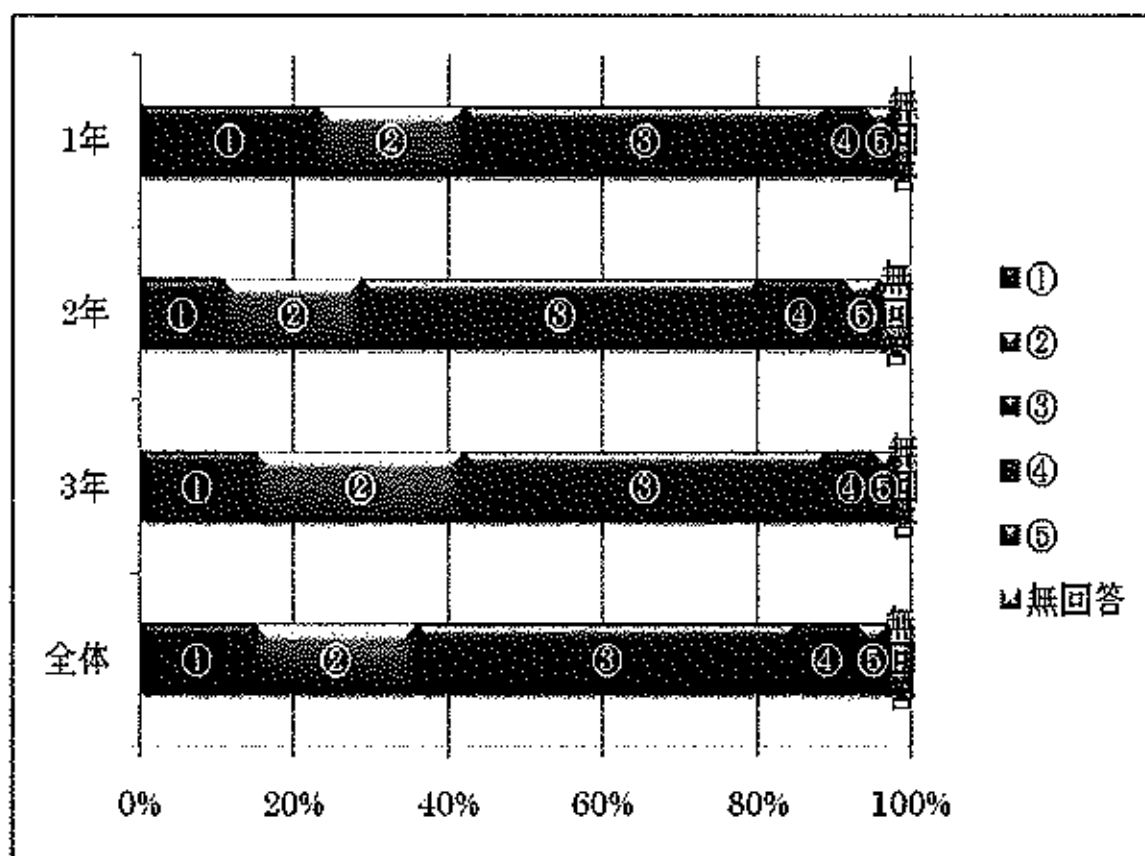
評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	18	22	47	7	6	1	3.40
2年	7	18	56	13	4	2	3.09
3年	9	29	51	8	2	2	3.34
全体	10	22	52	10	4	2	3.25



【項目別集計】 2008 年度 後期 授業アンケート

Q17. あなたはこの講義に満足しましたか。

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		23	19	47	5	4	2	3.52
2年		11	18	52	11	5	4	3.20
3年		15	27	47	6	3	2	3.48
全体		15	21	49	8	4	3	3.37



2008 年度 授業
学年毎
評価平均

学年毎 平均評価 (授業)

2008 年度 前期 授業アンケート

学年毎	平均評価 Q1~Q17
1 年	3.75
2 年	3.36
3 年	3.49
全体	3.50

2008 年度 後期 授業アンケート

学年毎	平均評価 Q1~Q17
1 年	3.68
2 年	3.33
3 年	3.56
全体	3.49

平成 20（2008）年度授業改善報告書の提出について

平成 20（2008）年度前期の授業アンケート結果を教員の授業改善にどのように活かしてゆくかを考えた。

まず、授業アンケート結果を各先生に渡して、先生方には授業のどのような点に問題があるのかを知るため項目別に（17 項目の）評価値を点検してもらった。そして、問題のある項目については、どのように改善してゆくかについて授業改善報告書（資料 8）に記載し、提出してもらった。

また改善案の参考にするため、自由記載の部分についてもそのまま先生に渡して見てもらい、学生の要望を把握していただくこととした。

2008年度 前期 授業改善報告書 担当科目 教員名

	アンケート項目	改善計画 等
1	熱意	
2	説明のわかりやすさ	
3	話し方の明瞭さ	
4	私語, 居眠りへの注意	
5	授業の工夫	
6	板書の文字	
7	講義のレベル	
8	シラバスとの合致	
9	質問への受け答え	
10	講義の開始終了時間	
11	反応の受け止め	
12	視聴覚機器の使用	
13	学生: 真剣な取り組み	
14	学生: 予習復習	
15	学生: 出席	
16	理解	
17	満足度	

2009 年度
FD 活動報告
(授業アンケート)

平成21年6月18日

先生 各位

FD 委員長

H21年度 授業アンケート調査協力について(お願い)

先生方におかれましては授業及びご研究にご多忙のことと存じます。

さて、標記の件につきまして、FD 活動の一環として、下記要領で学生による授業のアンケート調査(マークシートに記入)を行います。

アンケート調査の要領は、最終授業終了15分前頃に授業を終了していただき、アンケート調査紙を配布し、記入させ回収を行い、教務課に提出して下さい。

アンケート調査紙は、授業前日又は、当日教務課で受け取ってください。

以上、申し訳ありませんがご協力の程よろしくお願い致します。

記

- 1 調査時期 当該授業の最終日
(上記日程以前に終了の場合は、その旨ご連絡下さい。)
- 2 調査者 授業ご担当の先生方
- 3 対象とする授業 平成21年度前期・後期及び通年科目授業
- 4 アンケート調査紙の配付 アンケート用紙及びマークシート用紙を調査前日
又は、調査当日教務課にて配付します。
- 5 アンケート集計結果のお届け コンピュータ処理後、科目ご担当先生方にお届けします。

配布先 宛先の他、教室1部

評 価 点 の 付 け 方 に つ い て
(①②③④⑤の評価点の付け方)

評価点の付け方につきまして、次によりにより学生指導をお願いします。

1 質問用紙への記入について

各設問項目の評価点は、

- ・ 普通であれば ③
 - ・ 評価が高ければ ②又は①
 - ・ 評価が低ければ ④又は⑤
- をつけるように学生に一言伝えて下さい。

2 マークシートへの転記について

マークシートに記入してある注意事項のとおり丁寧に記入するよう伝えて下さい。

3 作業終了後、質問用紙・マークシート共に提出させて下さい。

4 指導用資料を添付します。

- (1) 実習に関するアンケート (質問用紙)
- (2) 授業に関するアンケート (マークシートのコピー)

授業に関するアンケート

講義名 [] 教員名()

()年()組 男・女 []年度 入学

このアンケート調査は、本年度に行われた講義が本学の学生のレベルにあっていたか、また、改善すべき点はないかを知るためのものです。無記名ですので、思った通りを遠慮なく記入してください。下記の設問について最も適当と思う番号を①～⑤より1つ選び記入しマークシートに転記してください。

尚、設問⑫は講義で視聴覚機器が使われなかった場合無記入をお願いします。

I この授業について意見を聞かせてください	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない
① この授業で先生の熱意を感じましたか	①	②	③	④	⑤
② 先生の講義内容の説明はわかりやすかったですか	①	②	③	④	⑤
③ 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか	①	②	③	④	⑤
④ 先生は私語、居眠り等のない授業作りにつとめていたと思いますか	①	②	③	④	⑤
⑤ 授業の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていたと思いますか	①	②	③	④	⑤
⑥ 授業中の板書の文字は適切でしたか	①	②	③	④	⑤
⑦ この講義のレベルは適当でしたか	①	②	③	④	⑤
⑧ 講義内容はシラバスに示されている学習目標と合致していましたか	①	②	③	④	⑤
⑨ 先生は、学生の質問に適切に答えてくれましたか	①	②	③	④	⑤
⑩ 授業の開始時間、終了時間は守られていましたか	①	②	③	④	⑤
⑪ 先生は学生の反応を受けとめながら授業をしていたと思いますか	①	②	③	④	⑤
⑫ 視聴覚機器(プロジェクターなど)の使用は適切でしたか (視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと)	①	②	③	④	⑤

II あなた自身のこの授業への取り組みについて聞かせてください	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない
⑬ あなたはこの授業に(知的)関心を持ち、真剣に学ぼうとしましたか	①	②	③	④	⑤
⑭ あなたはこの授業の予習・復習をしていますか	①	②	③	④	⑤
⑮ あなたは常に出席しようとお考えましたか	①	②	③	④	⑤

III 総合評価について	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない
⑯ あなたはこの講義を全体として理解できましたか	①	②	③	④	⑤
⑰ あなたはこの講義に満足しましたか	①	②	③	④	⑤

IV この授業について良かった点、改善すべき点とその改善策などがあれば記述してください。足りない場合は裏に記載してください。

講義名 [] 教員名 ()

1年 組 男・女 []年度 入学

問 1	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
4	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
5	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
6	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
7	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
8	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
9	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
10	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
11	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
12	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
13	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
14	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
15	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
16	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
17	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
18	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
19	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
20	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
21	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
22	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
23	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
24	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
25	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
26	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
27	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
28	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
29	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
30	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
31	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
32	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
33	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
34	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
35	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
36	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
37	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
38	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
39	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
40	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
41	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
42	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
43	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
44	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
45	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
46	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
47	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
48	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
49	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
50	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

注意事項

- ① マークは○の中全体をHBの鉛筆で◎のように濃く塗りつぶすこと。
 悪いマークの例 ◎ ○ × ⊗ ⊙
- ② サインペン、ボールペン、インク、は使用しないこと。
- ③ 訂正した場合は「消しゴム」であとが残らないように完全に消すこと。
- ④ 用紙が汚れるとアンケート集計が無効になる場合があるので、折り曲げたり、汚したりしないこと。

備考欄	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

2009 年度
授業評価アンケート
集計結果

2009 年度 前期 科目別集計 授業アンケート

1 年生 13 科目

2 年生 11 科目

3 年生 12 科目

4 年生 9 科目

計 45 科目

表 1年生 前期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7
1	3.79	4.68	4.30	4.32	3.47	3.80	4.02
2	3.66	3.28	3.29	4.26	3.01	3.43	4.12
3	3.85	3.70	3.82	4.27	2.75	3.32	3.86
4	2.93	4.07	4.09	3.45	3.27	3.10	3.40
5	3.75	4.01	3.45	4.14	3.21	3.50	4.28
6	3.25	3.16	3.29	4.18	3.73	3.37	4.10
7	3.55	3.07	3.25	3.98	3.39	3.50	3.78
8	3.66	3.83	3.53	3.78	3.57	3.59	3.72
9	3.66	4.15	3.79	4.01	3.48	3.74	3.92
10	3.99	3.99	3.87	4.18	3.88	3.94	4.19
11	3.59	4.08	3.66	3.81	3.07	3.41	3.34
12	4.03	4.12	3.30	3.69	3.44	3.32	3.55
13	3.61	4.09	3.78	4.16	3.71	3.74	4.09
14	2.82	3.35	3.40	3.50	3.13	3.08	3.25
15	4.16	4.40	4.17	4.33	4.27	4.19	4.34
16	3.38	3.03	3.48	3.93	3.41	3.45	3.66
17	3.51	3.39	3.31	4.01	3.35	3.49	3.80
	科目8	科目9	科目10	科目11	科目12	科目13	
1	4.00	3.96	4.50	3.65	2.80	3.94	
2	3.51	3.81	4.25	3.69	2.50	3.32	
3	3.49	3.81	4.68	3.52	2.20	3.82	
4	3.66	3.49	2.16	2.95	1.96	2.54	
5	3.67	3.47	2.66	3.55	2.86	3.78	
6	3.29	4.02	3.50	3.21	2.66	3.13	
7	3.62	3.56	3.66	3.85	2.73	3.35	
8	3.66	3.70	3.63	3.57	3.16	3.42	
9	3.71	3.62	4.16	4.00	3.46	3.91	
10	3.82	3.96	3.91	3.90	4.20	3.94	
11	3.54	3.44	4.33	3.90	2.40	3.53	
12	3.97	3.38	2.75	3.29	3.04	3.63	
13	3.67	3.65	3.83	3.51	3.10	3.43	
14	3.04	3.05	1.91	2.53	2.10	2.89	
15	4.11	4.15	4.33	4.32	3.86	4.21	
16	3.49	3.53	3.66	3.38	2.32	3.20	
17	3.52	3.57	3.91	3.66	2.57	3.33	

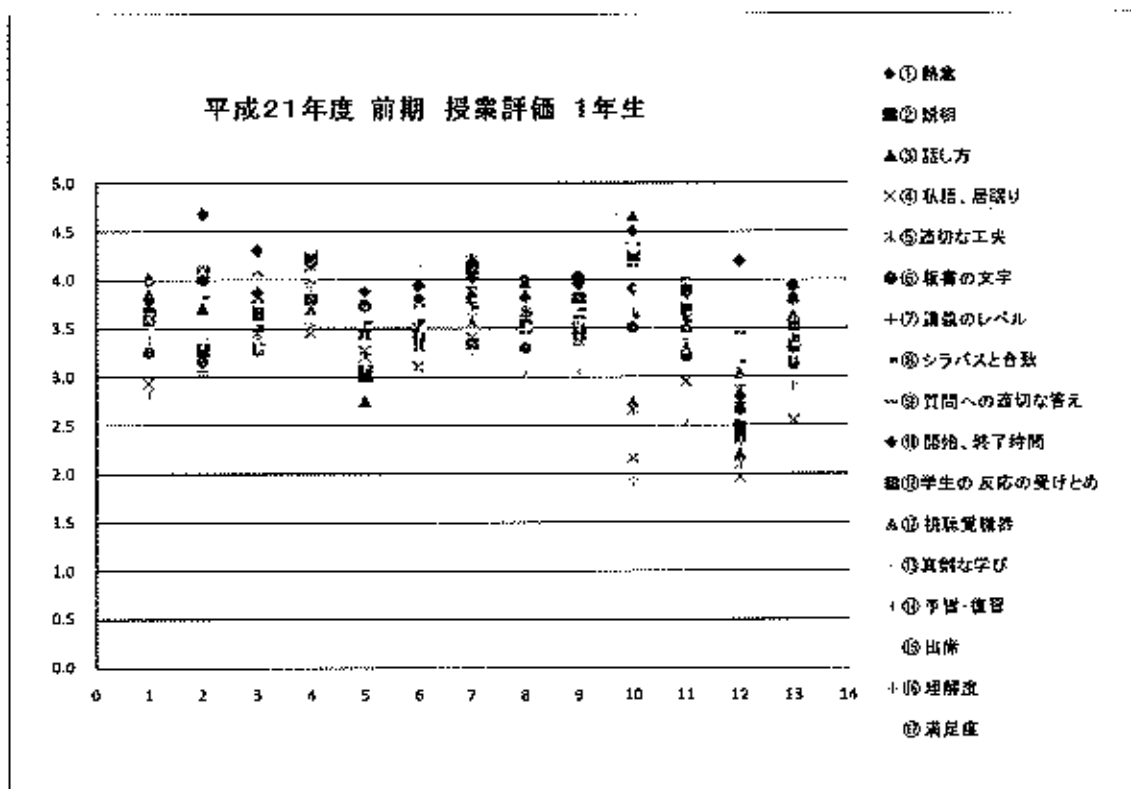


図 授業科目別アンケート評価結果（1年生）

表 2年生 前期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7
1	4.4	3.82	4.02	3.81	3.37	4.15	3.78
2	4.1	3.53	3.42	3.76	2.9	4.2	3.81
3	4.31	3.74	3.8	3.7	3.05	4.25	3.78
4	3.91	3.54	3.46	3.26	2.98	3.78	3.7
5	4.21	3.7	3.98	3.73	3.21	4.13	3.82
6	3.57	3.75	3.74	3.77	3.12	4.13	3.66
7	3.75	3.64	3.42	3.69	3.16	3.93	3.72
8	4.01	3.66	3.73	3.77	3.34	4.01	3.75
9	4.06	3.66	3.91	3.73	3.38	4.05	3.84
10	4.14	3.9	3.98	4.01	3.51	4.17	3.98
11	4.17	3.33	3.57	3.24	3.63	3.72	3.66
12	4.34	3.31	3.65	3.61	3.44	4.09	3.94
13	4.02	3.68	3.74	3.83	3.31	4.09	3.75
14	3.61	3.32	3.4	3.56	3.16	3.8	3.41
15	4.23	3.99	4.1	4.15	3.81	4.2	4
16	3.56	3.35	3.39	3.5	3.16	3.86	3.65
17	3.83	3.57	3.45	3.59	3.11	4.02	3.71
	科目8	科目9	科目10	科目11			
1	3.5	4.29	3.34	3.55			
2	3.24	4.25	3.47	3.27			
3	3.38	4.29	3.02	3.18			
4	3.24	3.72	3.18	3.17			
5	3.51	4.28	3.59	3.53			
6	3.28	4.24	3.42	3.45			
7	3.38	3.92	3.52	3.43			
8	3.69	3.99	3.57	3.59			
9	3.61	4.27	3.55	3.58			
10	3.81	4.24	3.89	3.83			
11	3.28	4.27	3.4	3.24			
12	3.5	3.85	3.6	3.55			
13	3.58	4.1	3.61	3.54			
14	3.27	3.63	3.26	3.33			
15	4	4.18	3.92	3.95			
16	3.26	3.69	3.46	3.38			
17	3.34	4.05	3.43	3.42			

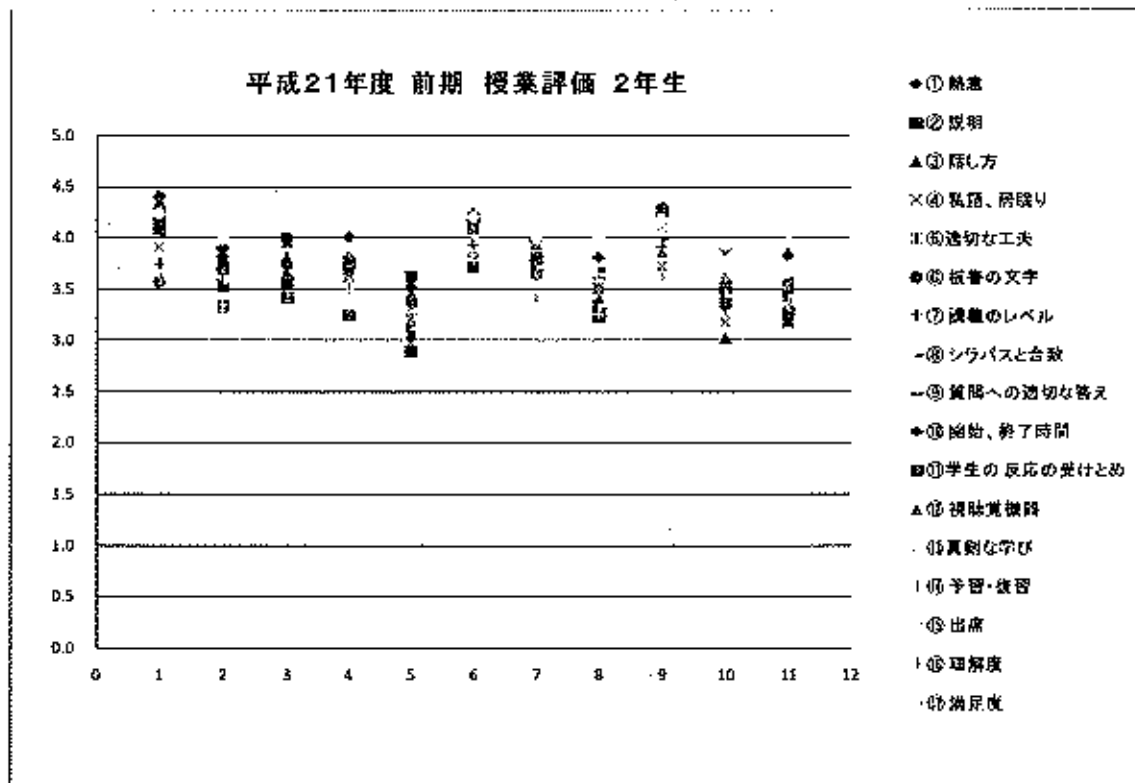


図 授業科目別アンケート評価結果 (2年生)

表 3年生 前期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7
1	3.73	3.58	3.59	3.98	4	3.8	4.09
2	3.86	3.47	3.41	3.75	3.88	3.42	3.25
3	3.86	3.1	3.56	3.83	3.65	3.4	3.55
4	3.09	3.01	3.14	3.56	3.8	3.64	3.9
5	3.37	3.6	3.47	3.81	3.95	3.47	3.69
6	3.94	3.52	3.63	3.55	3.57	2.84	3.6
7	3.51	3.37	3.43	3.56	3.64	3.36	3.33
8	3.54	3.45	3.46	3.58	3.59	3.36	3.43
9	3.55	3.61	3.51	3.75	3.8	3.6	3.53
10	3.75	3.81	3.72	3.69	3.85	3.9	3.9
11	3.32	3.27	3.38	3.65	3.44	3.26	3.31
12	3.66	3.43	3.65	3.86	4.2	3.39	3.32
13	3.67	3.57	3.49	3.7	3.83	3.64	3.66
14	3.22	3.21	3.11	3.43	3.34	3.21	3.14
15	4.16	4.05	4.12	4.14	4.21	4.18	4.25
16	3.34	3.29	3.41	3.49	3.52	3.25	3.28
17	3.56	3.44	3.38	3.57	3.63	3.41	3.38

	科目8	科目9	科目10	科目11	科目12
1	4.16	3.43	3.65	4.14	3.31
2	4.1	3.05	3.67	3.76	3.55
3	4.07	3.06	3.68	3.81	3.5
4	3.85	2.94	2.92	4.12	2.93
5	4.03	3.45	3.78	4.02	3.71
6	4.12	2.94	3.38	3.29	3.27
7	3.73	3.03	3.51	3.52	3.43
8	3.69	3.36	3.53	3.56	3.42
9	3.89	3.28	3.48	3.69	3.36
10	4.07	3.62	3.88	4	3.76
11	3.62	3.28	3.31	3.96	3.35
12	3.57	3.62	3.88	4.1	3.91
13	3.98	3.45	3.55	3.78	3.57
14	3.49	3.11	3.12	3.21	3.18
15	4.26	4.14	4.25	4.15	4.07
16	3.69	2.98	3.46	3.54	3.41
17	3.91	3.04	3.59	3.69	3.48

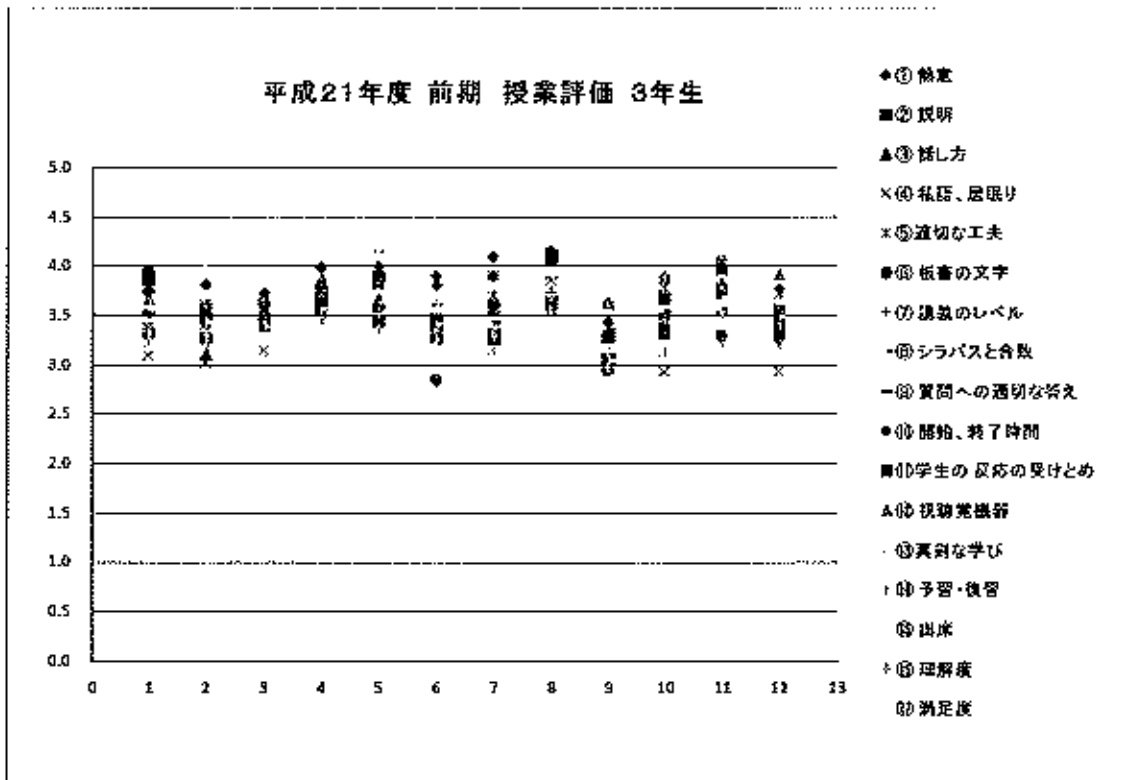


図 授業科目別アンケート評価結果（3年生）

表 4年生 前期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7
1	3.56	4.03	3.4	3.36	4.06	3.75	3.71
2	3.42	4.22	3.43	3.1	3.75	3.91	3.44
3	3.26	4.24	3.26	3.19	3.76	3.86	3.59
4	3.02	3.92	2.84	3	2.97	2.96	3.11
5	3.66	4.25	3.28	3.27	3.87	3.69	3.66
6	3.45	3.93	3.78	3.23	3.78	3.46	3.49
7	3.48	3.96	3.42	3.04	3.55	3.73	3.48
8	3.49	3.74	3.5	3.37	3.55	3.64	3.5
9	3.5	3.83	3.45	3.34	3.72	3.64	3.61
10	3.59	4.11	3.81	3.63	3.69	3.83	3.74
11	3.54	3.68	3.3	3.44	3.4	3.41	3.44
12	3.67	4.21	3.52	3.33	3.45	3.68	3.75
13	3.55	3.9	3.45	3.41	3.77	3.73	3.57
14	3.05	3.14	3.08	3	3.19	3.21	3.15
15	3.94	4.24	3.87	3.92	4.08	3.95	3.97
16	3.38	3.87	3.36	3.04	3.42	3.69	3.36
17	3.4	3.99	3.43	3.08	3.62	3.72	3.44
	科目8	科目9					
1	3.65	4.31					
2	3.78	4.08					
3	3.75	3.88					
4	3.03	3.3					
5	3.73	4.17					
6	3.5	3.67					
7	3.61	3.84					
8	3.56	3.93					
9	3.56	4.03					
10	3.75	4.1					
11	3.5	3.91					
12	3.91	4.12					
13	3.6	3.94					
14	3.25	3.28					
15	3.85	4.13					
16	3.54	3.81					
17	3.65	3.93					

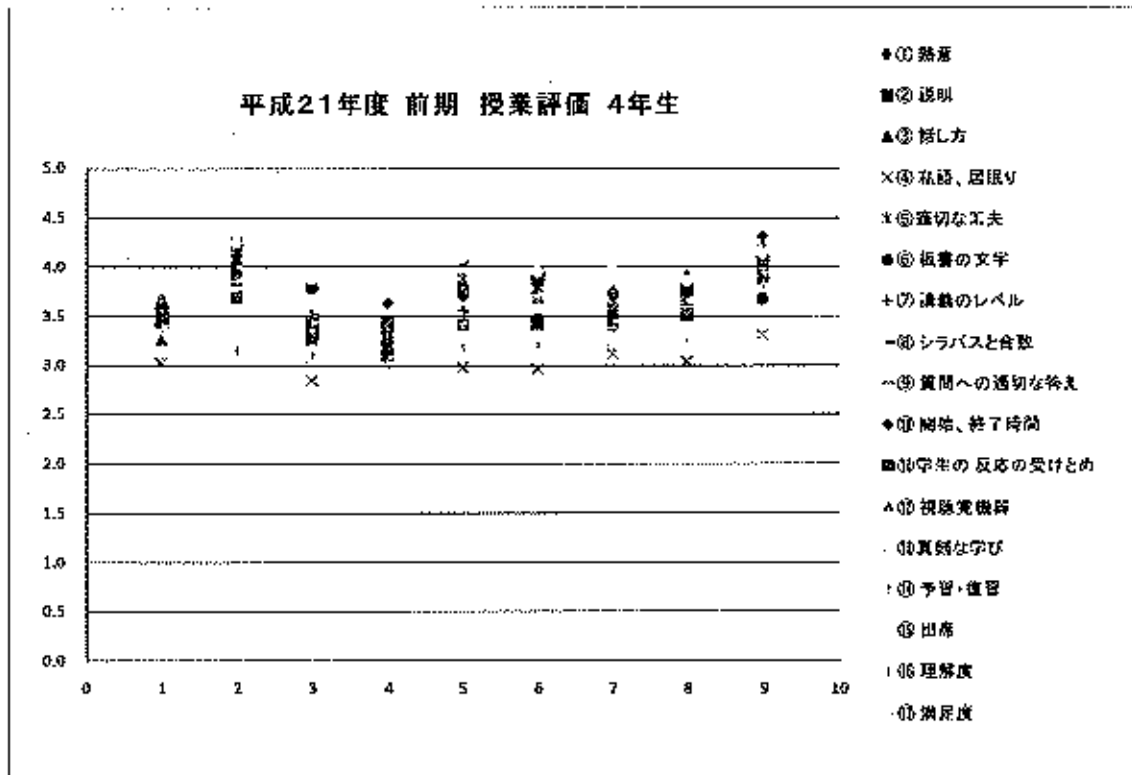


図 授業科目別アンケート評価結果 (4年生)

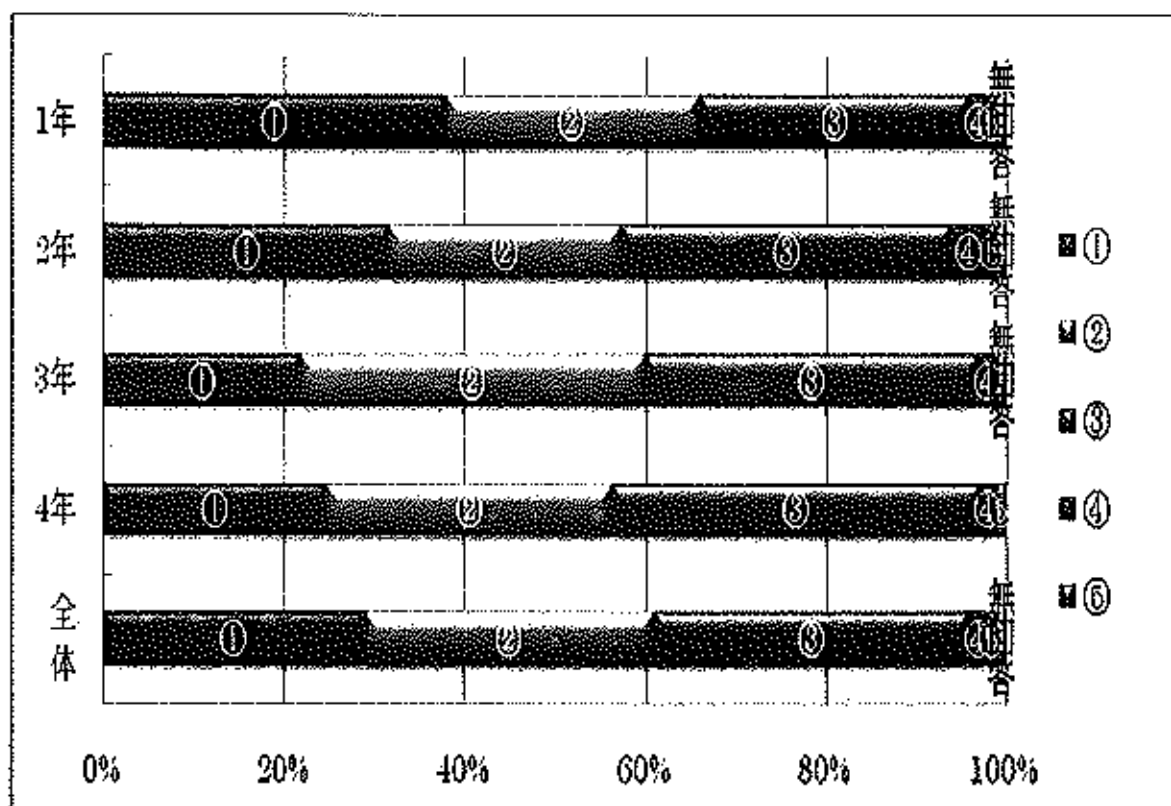
2009 年度 前期
項目別集計
授業アンケート

【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q1. この授業で先生の熱意を感じましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	38	28	30	2	1	1	4.01
2年	32	26	37	4	1	1	3.84
3年	22	38	37	2	0	1	3.81
4年	25	32	41	2	1	0	3.78
全体	29	32	35	2	1	1	3.87

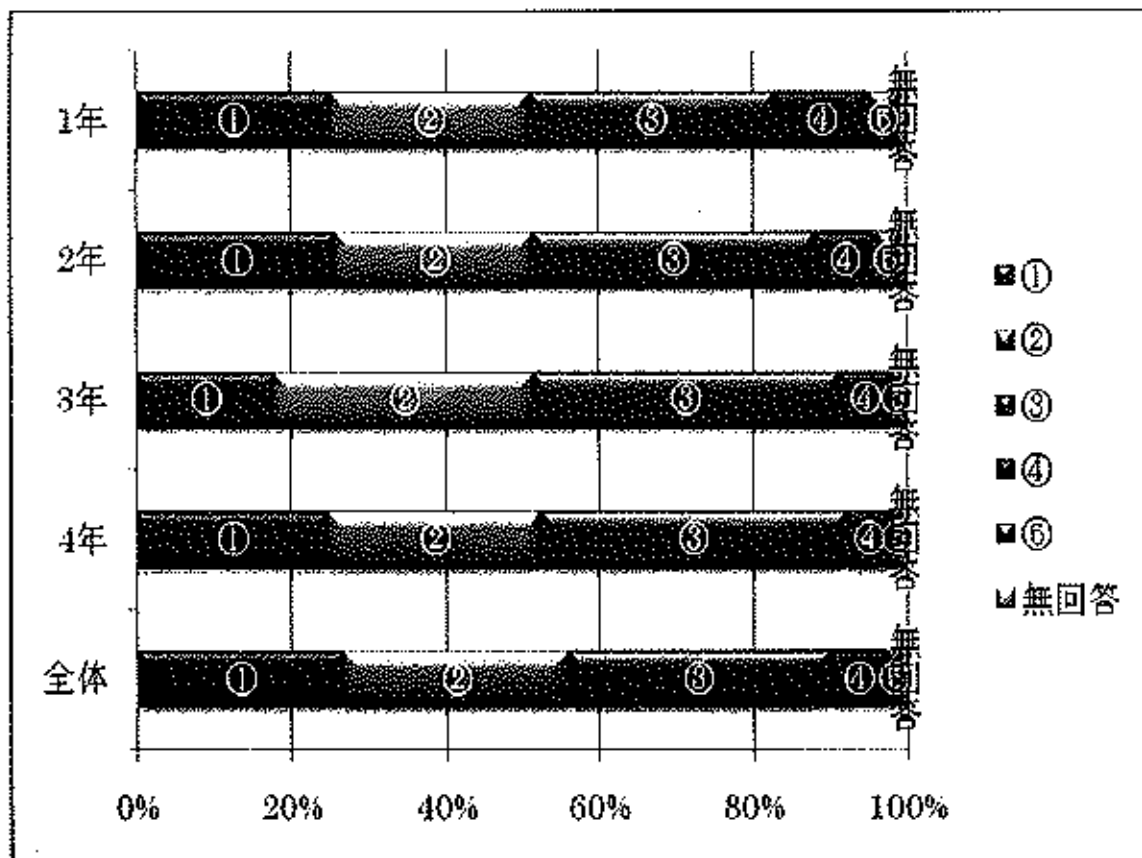


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q2. 先生の講義内容の説明はわかりやすかったですか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		25	26	32	12	4	1	3.57
2年		26	26	37	8	3	1	3.65
3年		18	34	40	7	1	1	3.60
4年		25	28	40	6	1	1	3.71
全体		29	32	37	8	2	1	3.62

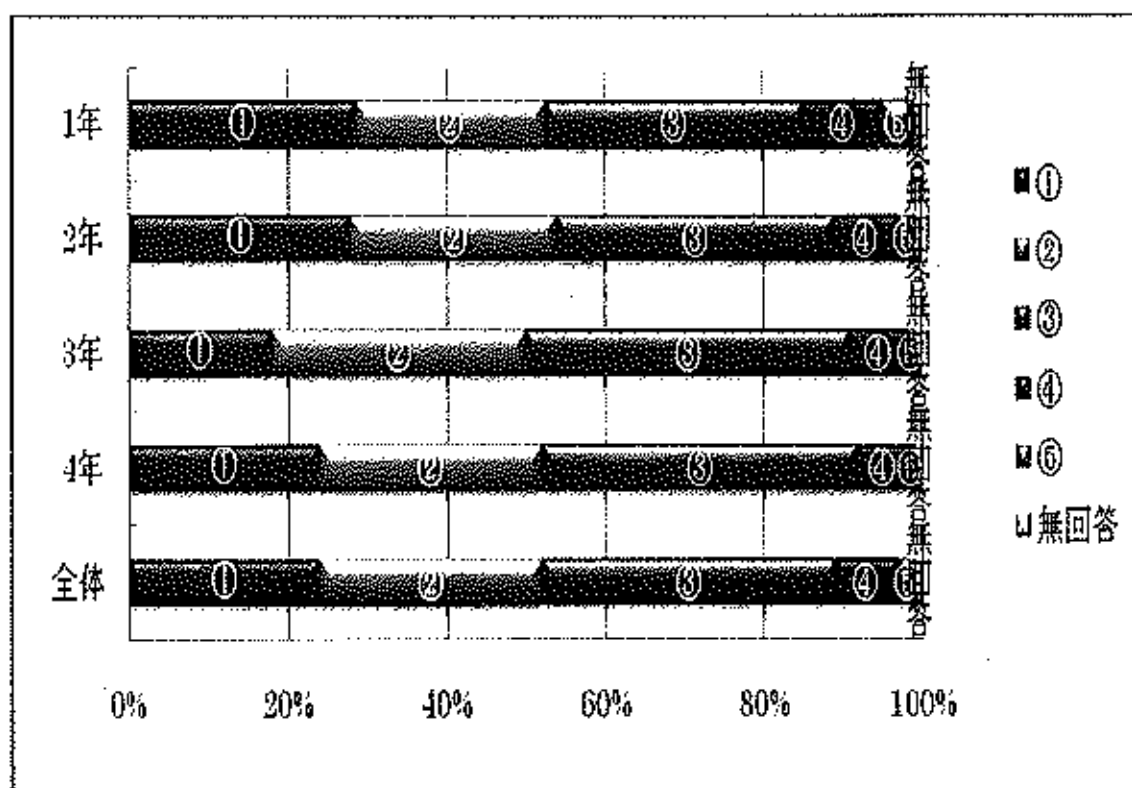


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q3. 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
1年	29	24	33	10	4	1	3.64
2年	28	26	35	8	2	1	3.71
3年	18	32	41	7	1	1	3.59
4年	24	28	40	6	1	1	3.67
全体	24	28	37	8	2	1	3.64

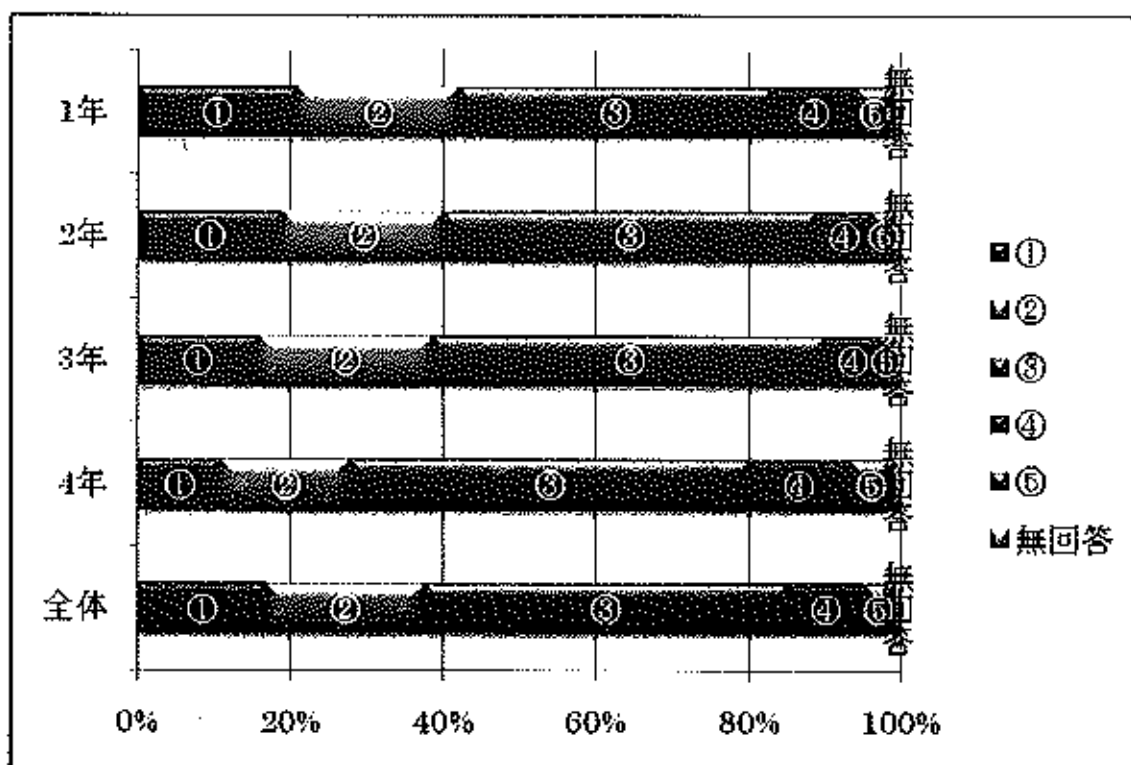


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q4. 先生は私語、居眠り等のない授業作りにつとめていたと思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		21	21	41	11	5	1	3.40
2年		19	21	49	7	3	1	3.46
3年		16	23	52	7	2	1	3.44
4年		11	17	53	13	6	1	3.14
全体		17	21	48	10	4	1	3.37

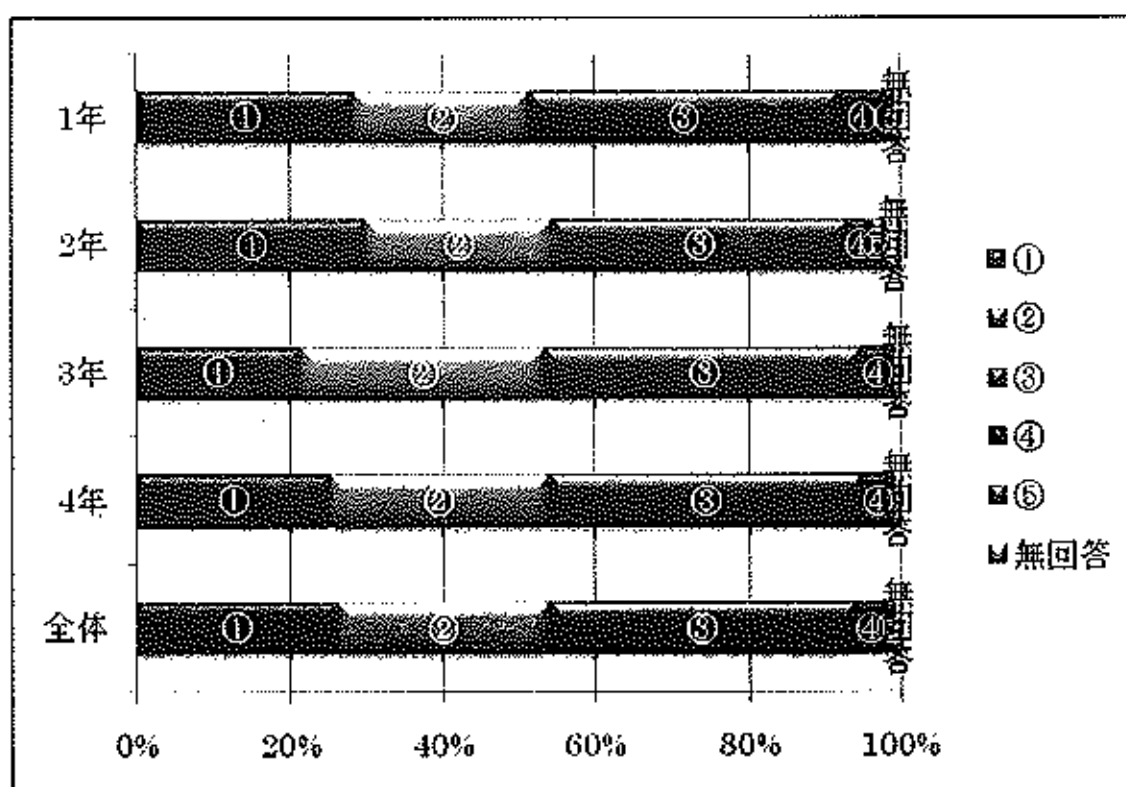


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q5. 授業の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていた
 と思いますか。

(%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
1年	28	23	40	6	1	1	3.71
2年	30	25	39	3	2	2	3.80
3年	21	32	41	4	0	1	3.70
4年	25	29	41	4	0	1	3.75
全体	26	28	40	4	1	1	3.73

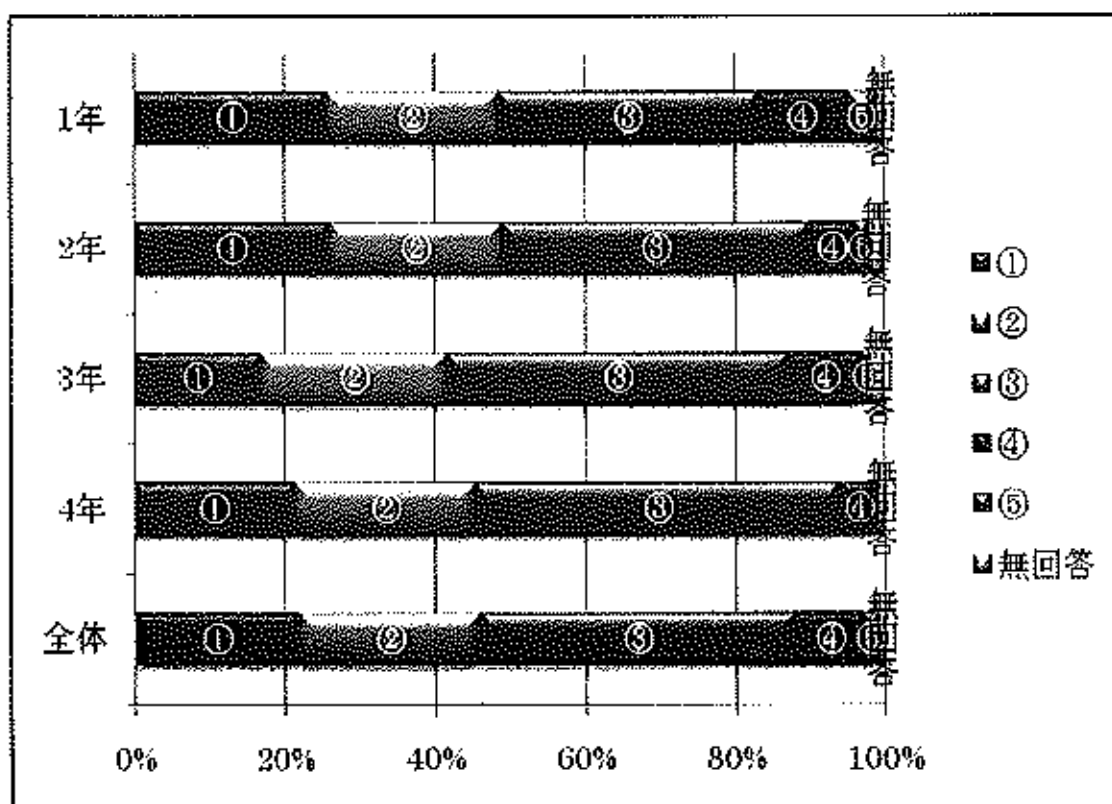


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q6. 授業中の板書の文字は適切でしたか。

(%)

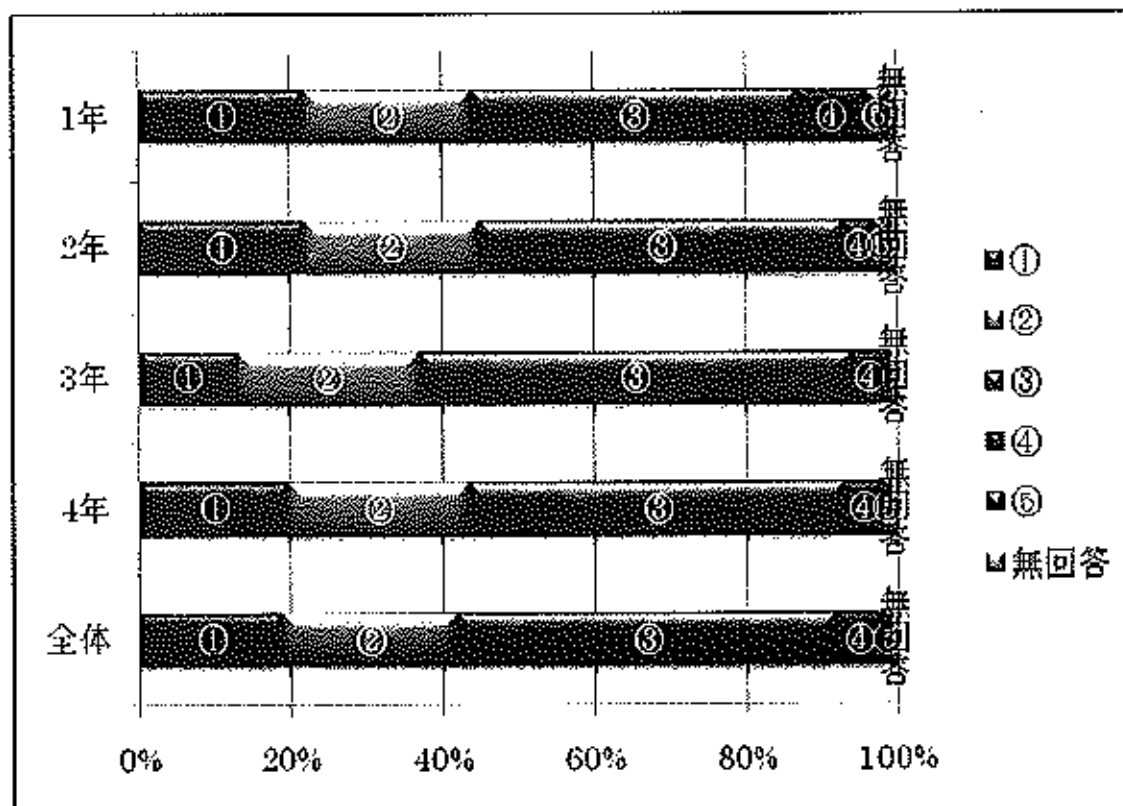
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		26	23	35	12	4	1	3.55
2年		26	23	41	6	2	2	3.66
3年		17	25	46	10	1	2	3.47
4年		21	24	48	5	0	1	3.60
全体		22	24	42	9	2	1	3.55



【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q7. この講義のレベルは適当でしたか。

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
1年	22	22	43	9	3	1	3.51
2年	22	23	48	4	2	1	3.60
3年	13	24	57	5	0	1	3.45
4年	20	24	50	5	1	1	3.58
全体	19	23	50	6	1	1	3.52

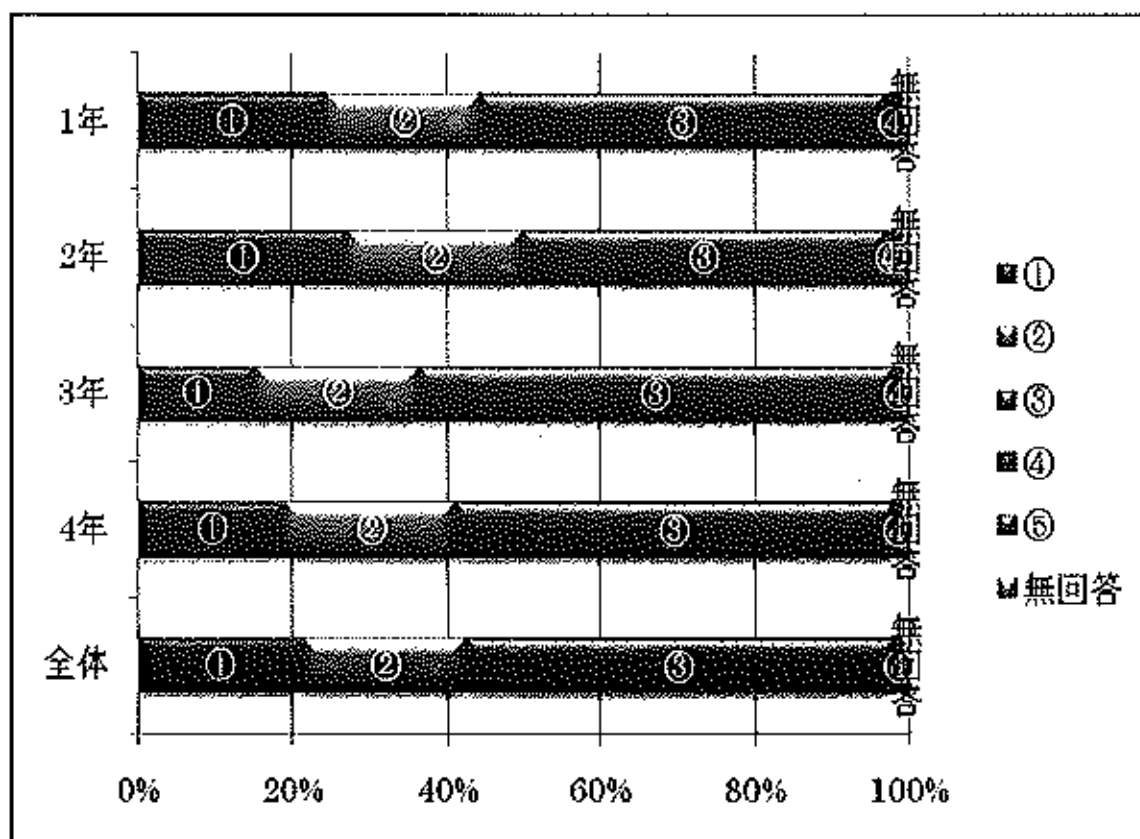


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q8. 講義内容はシラバスに示されている学習目標と
合致していましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		24	20	52	2	0	1	3.65
2年		27	23	47	1	1	1	3.74
3年		15	21	61	1	0	1	3.50
4年		19	22	57	1	0	1	3.60
全体		21	21	55	1	0	1	3.61

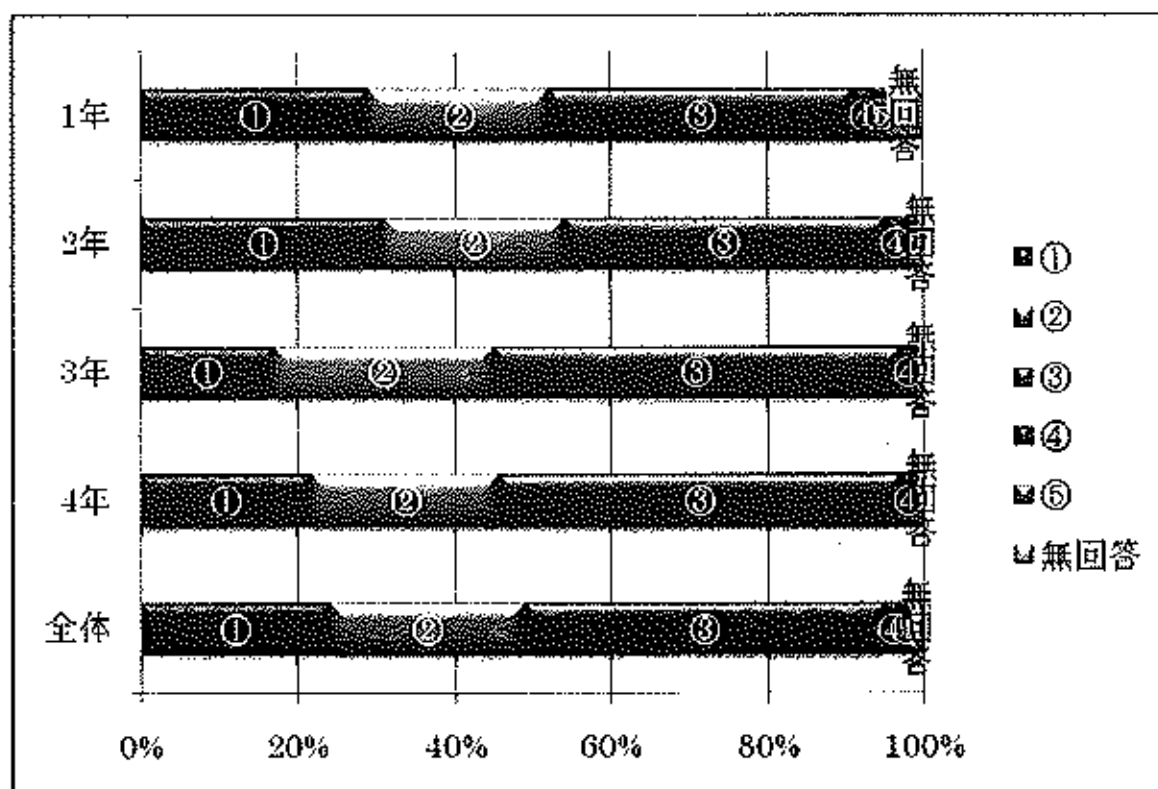


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q9. 先生は、学生の質問に適切に答えてくれましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	29	23	39	3	1	5	3.80
2年	31	23	41	3	1	1	3.79
3年	17	28	52	2	0	1	3.60
4年	22	24	52	2	0	1	3.64
全体	24	25	46	2	1	2	3.70

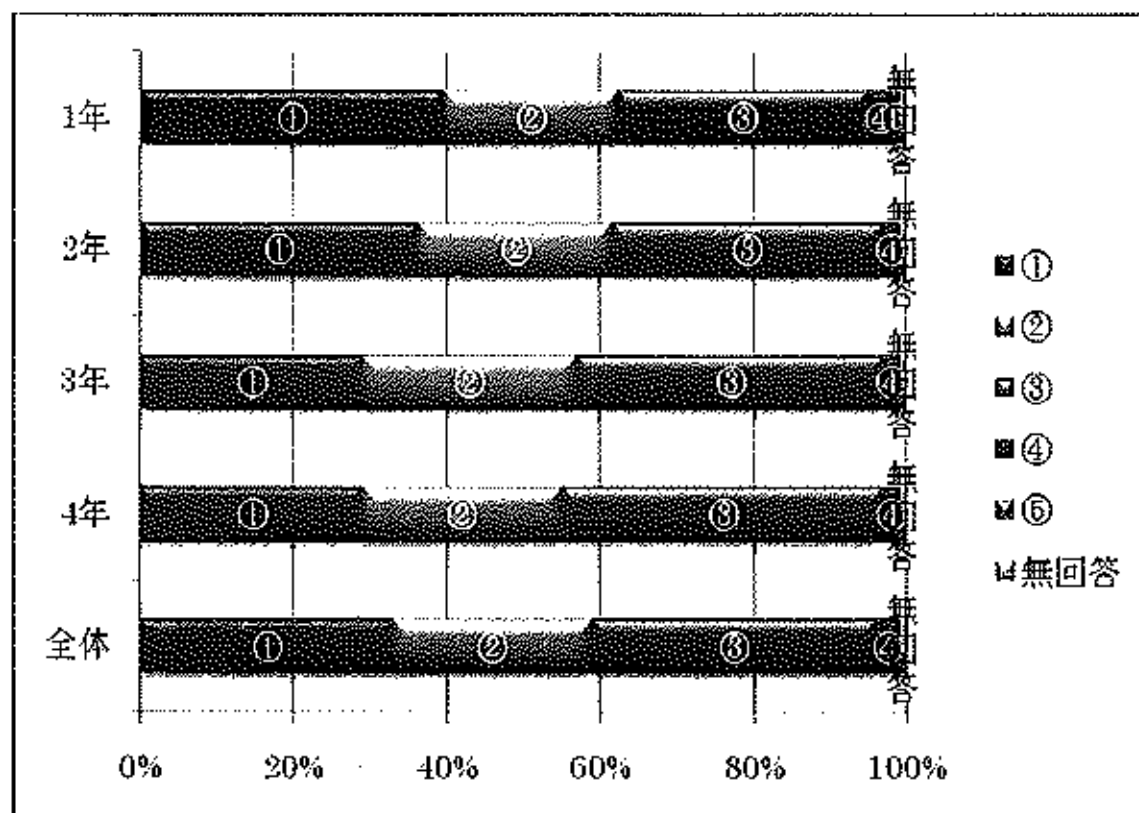


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q10.授業の開始時間、終了時間は守られていましたか。

(%)

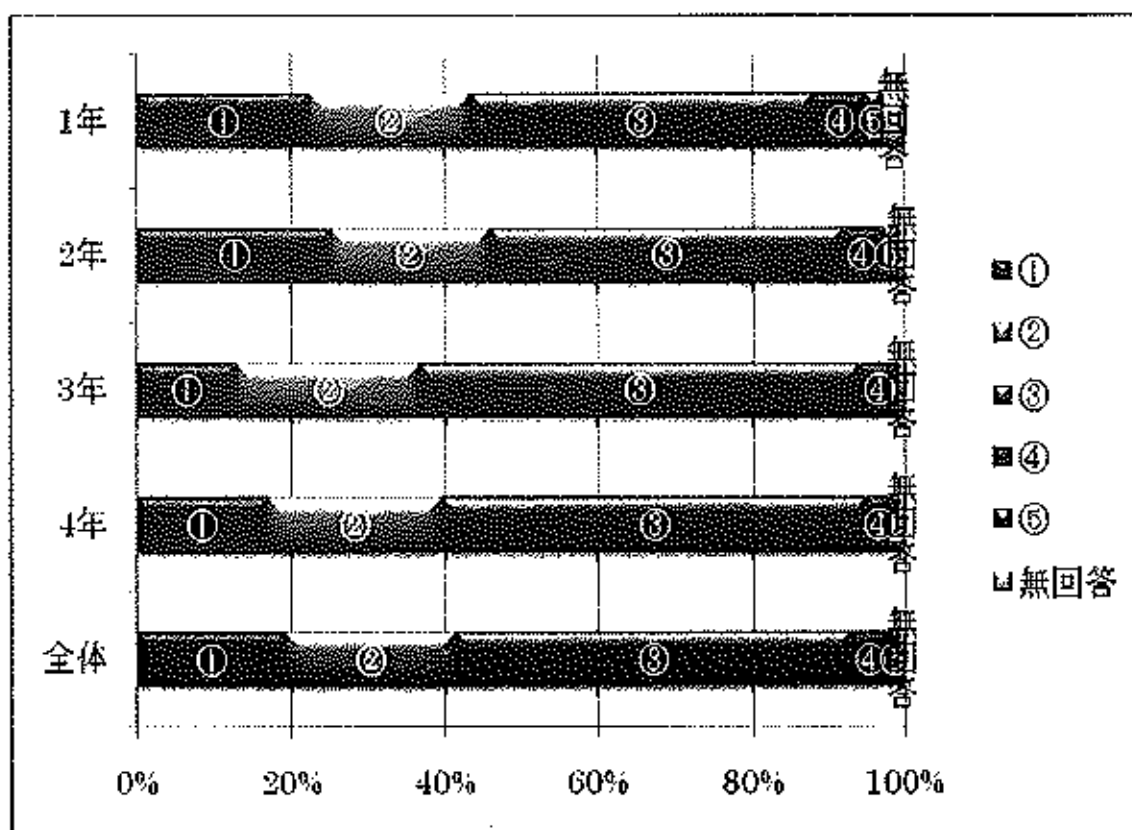
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		40	23	33	3	1	1	3.98
2年		36	25	35	2	0	1	3.96
3年		29	28	40	2	0	1	3.83
4年		29	26	42	2	0	1	3.81
全体		33	26	37	3	0	1	3.90



【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q11. 先生は学生の反応を受け止めながら授業をしていたと思いますか。

学年	評価						平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	
1年	22	21	44	7	2	3	3.55
2年	25	21	46	5	2	1	3.61
3年	13	24	58	5	0	1	3.43
4年	17	23	56	3	1	1	3.51
全体	19	22	51	5	1	1	3.52



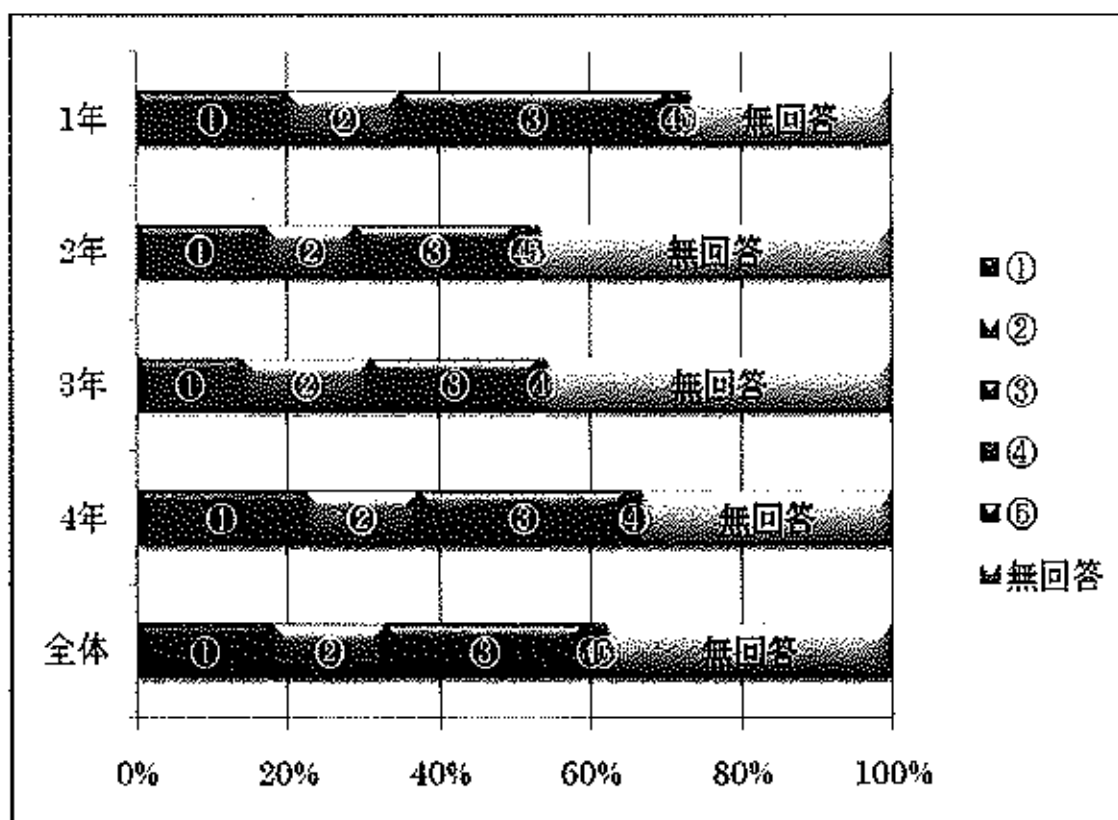
【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q12. 視聴覚機器（プロジェクターなど）の使用は適切でしたか。

（視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと）

(%)

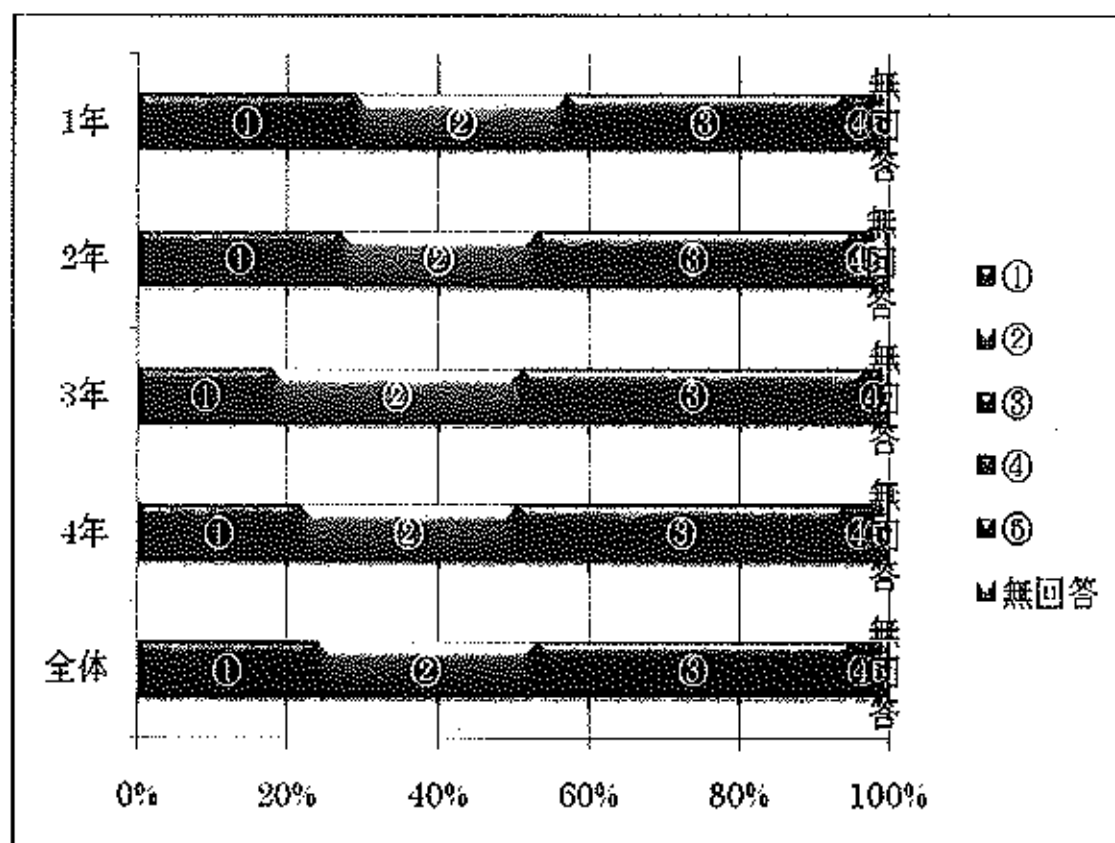
評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
1年	20	15	35	2	1	27	3.67
2年	17	12	21	2	1	47	3.76
3年	14	17	22	1	0	46	3.78
4年	22	15	27	2	0	33	3.85
全体	18	15	26	2	1	38	3.75



【項目別集計】 2009 年度 前期 授業アンケート

Q13. あなたはこの授業に（知的）関心を持ち、真剣に学ぼうと
 しましたか。 (%)

学年	評価	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年		29	28	37	4	1	1	3.80
2年		27	26	42	2	1	2	3.75
3年		18	33	46	2	0	1	3.66
4年		22	29	44	4	1	1	3.67
全体		24	29	42	3	1	1	3.72

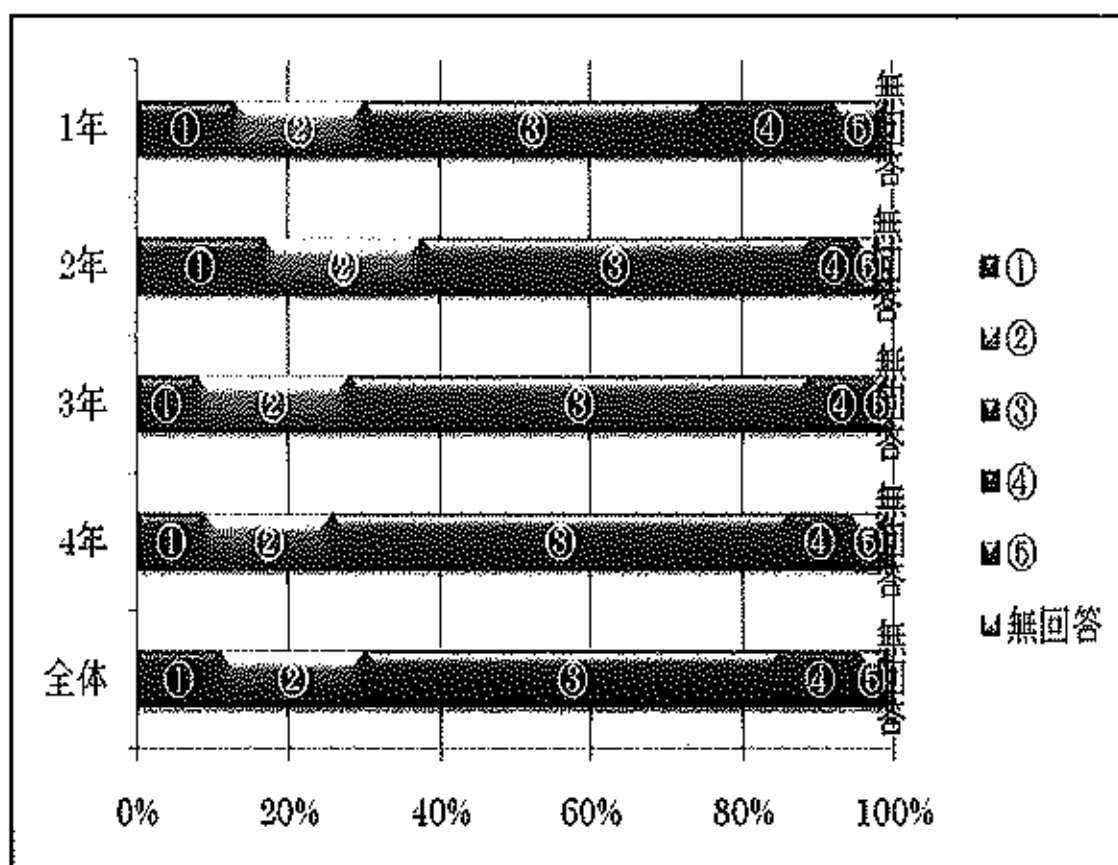


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q14. あなたはこの授業の予習・復習をしていましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		13	17	45	17	7	1	3.12
2年		17	21	52	6	3	2	3.43
3年		8	20	61	8	2	1	3.24
4年		9	17	61	8	5	1	3.16
全体		11	19	55	10	4	1	3.22

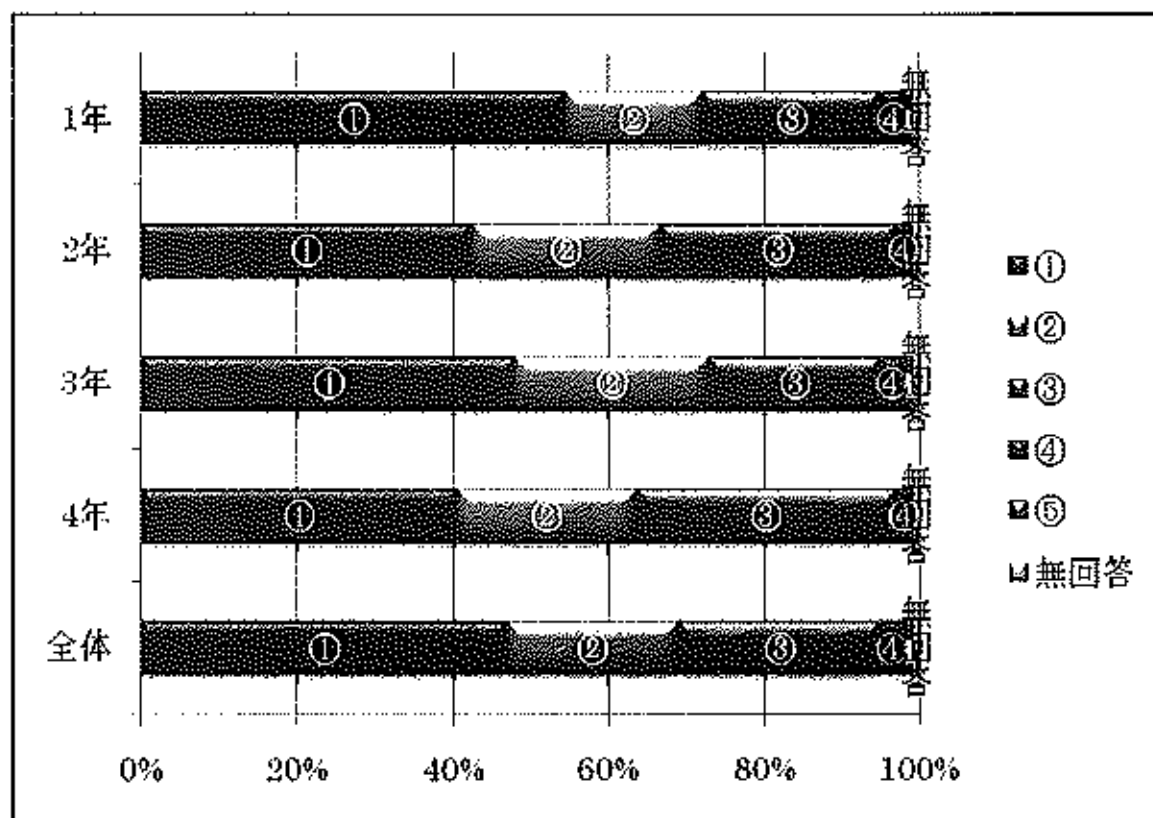


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q15. あなたは常に出席をしようと心がけましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	55	18	23	3	1	1	4.24
2年	42	24	30	2	0	1	4.05
3年	48	25	22	3	1	1	4.17
4年	40	23	33	2	0	1	4.00
全体	47	22	26	3	1	1	4.13

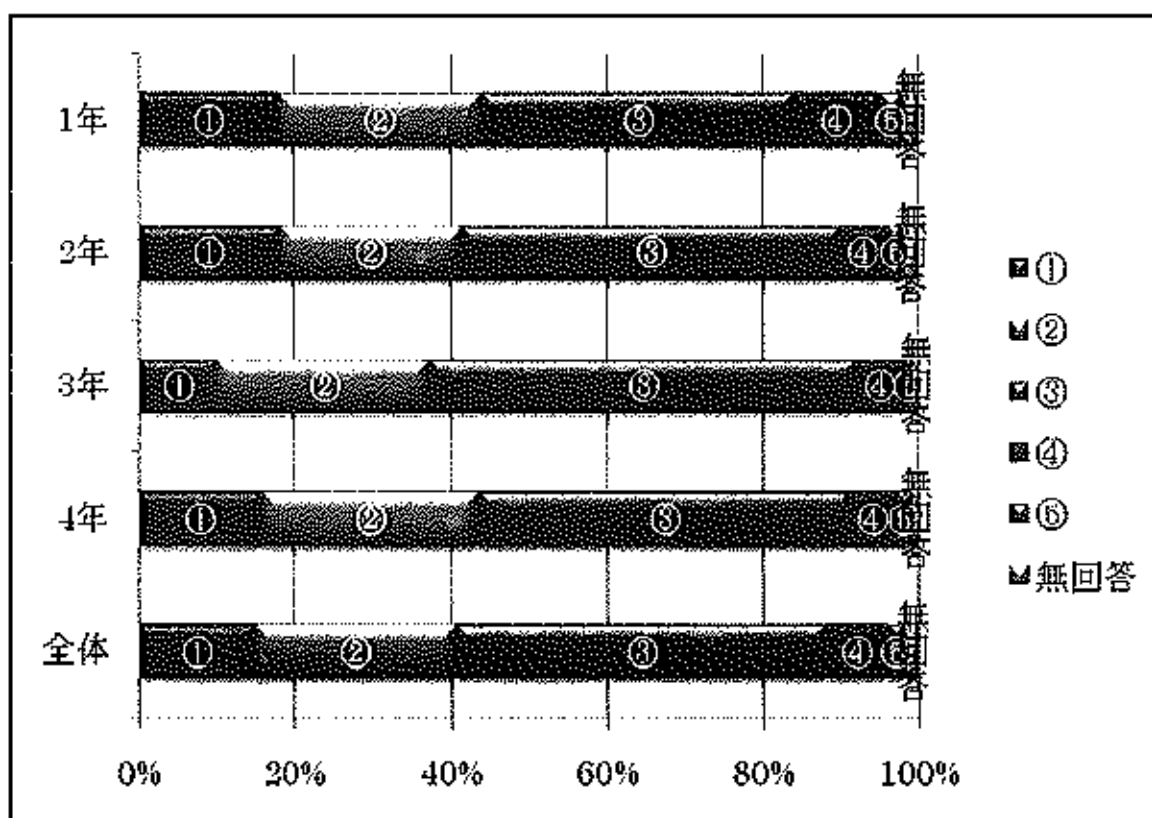


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q16. あなたはこの講義を全体として理解できましたか。

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
1年	18	26	40	11	3	2	3.45
2年	18	23	48	6	2	2	3.48
3年	10	27	54	6	1	1	3.39
4年	16	28	48	6	2	1	3.51
全体	15	26	48	8	2	2	3.44

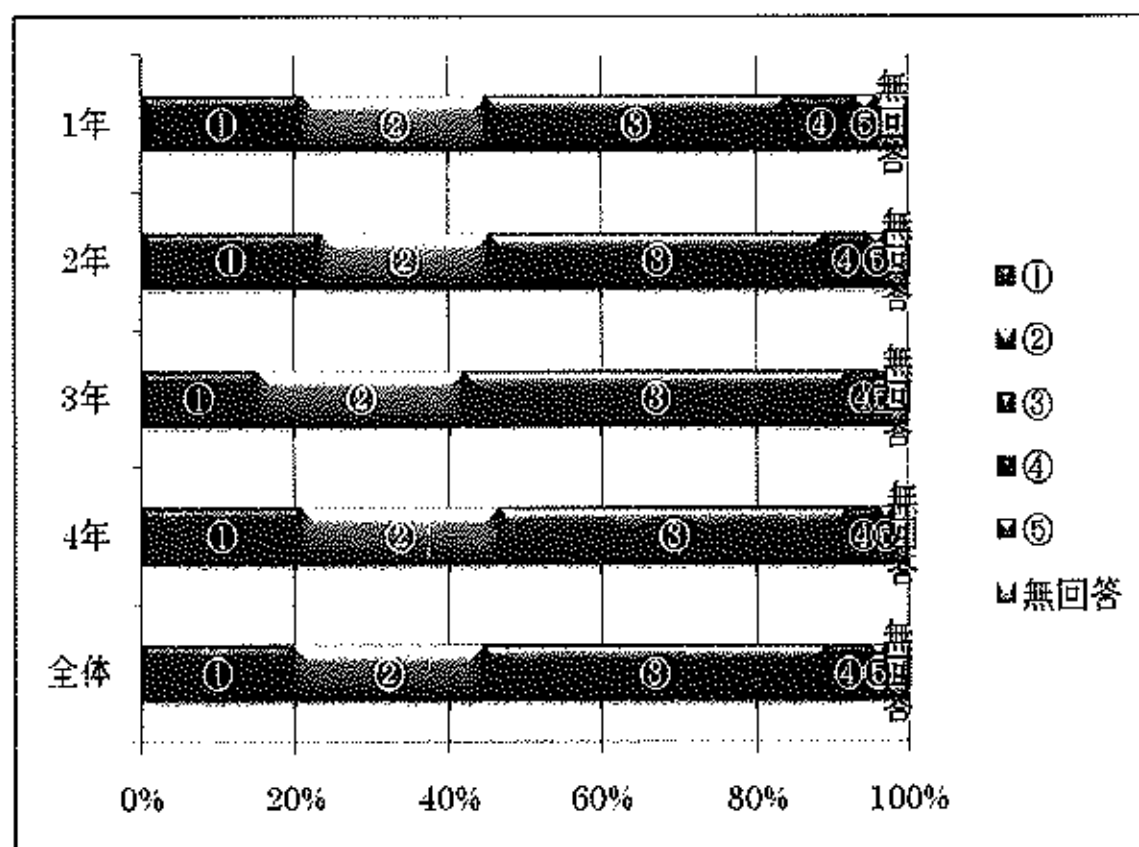


【項目別集計】 2009年度 前期 授業アンケート

Q17. あなたはこの講義に満足しましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	21	24	39	9	3	4	3.53
2年	23	22	43	6	2	3	3.60
3年	15	27	50	4	1	3	3.51
4年	21	26	46	4	2	2	3.60
全体	20	25	45	6	2	3	3.55



2009 年度 後期 科目別集計 授業アンケート

1 年生	19 科目
2 年生	11 科目
3 年生	13 科目
4 年生	4 科目
計	47 科目

表 1年生 後期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7	科目8	科目9	科目10
1	4.05	3.61	4.59	3.29	3.58	3.70	4.08	3.70	4.05	3.62
2	4.00	3.50	3.79	2.90	3.17	3.37	4.18	3.24	4.07	3.03
3	3.97	3.27	4.06	3.13	3.31	3.19	4.06	3.38	4.02	3.00
4	3.40	3.44	3.97	3.08	3.11	3.37	3.68	3.62	3.44	3.62
5	3.91	3.55	4.29	3.26	3.41	3.60	4.26	3.73	4.09	3.36
6	3.56	3.76	3.54	3.23	3.49	3.34	4.10	2.92	3.91	3.20
7	3.72	3.58	3.44	3.07	3.30	3.38	3.90	3.22	3.90	3.14
8	3.64	3.55	3.84	3.33	3.54	3.48	3.91	3.53	3.75	3.21
9	3.78	3.66	4.22	3.28	3.56	3.72	3.91	3.48	4.06	3.25
10	3.83	3.80	3.77	3.66	3.90	3.66	4.04	3.45	4.05	3.47
11	3.65	3.41	4.15	3.11	3.15	3.43	3.77	3.27	3.71	3.04
12	4.02	3.51	4.33	3.12	3.06	3.44	4.17	3.22	4.18	3.05
13	3.86	3.60	4.02	3.39	3.55	3.63	4.06	3.74	4.00	3.13
14	2.97	3.37	3.41	3.20	2.90	3.20	3.56	3.40	3.26	2.80
15	4.26	4.03	4.15	3.79	4.04	3.89	4.20	4.00	4.18	3.50
16	3.84	3.53	3.31	2.92	3.11	3.25	3.82	3.17	3.96	3.06
17	3.89	3.51	3.68	2.97	3.10	3.35	3.95	3.26	3.98	2.92
平均値	3.79	3.57	3.92	3.22	3.38	3.47	3.98	3.43	3.92	3.20

	科目11	科目12	科目13	科目14	科目15	科目16	科目17	科目18	科目19
1	3.51	4.41	4.12	3.39	3.93	4.39	4.28	3.61	4.50
2	3.26	4.50	4.10	3.39	3.76	4.00	4.39	3.09	4.25
3	3.39	4.50	4.07	3.30	3.83	4.13	4.39	3.23	4.16
4	3.06	3.27	3.70	3.08	3.10	3.86	3.67	2.95	4.00
5	3.55	3.41	4.02	3.43	3.87	4.05	4.25	3.23	4.33
6	3.23	3.41	3.97	3.47	3.32	3.81	4.00	3.19	4.00
7	3.29	3.58	4.17	3.43	3.09	3.86	4.14	3.19	4.00
8	3.47	3.50	4.05	3.47	3.58	3.72	3.92	3.14	3.75
9	3.50	4.25	4.20	3.60	3.87	4.36	4.29	3.47	4.33
10	3.73	3.75	4.10	3.86	3.87	4.39	3.71	3.38	4.08
11	3.36	4.41	4.15	3.26	3.81	4.28	4.21	3.47	4.66
12	3.62	3.33	3.72	3.84	3.33	4.28	4.28	3.20	4.33
13	3.46	4.00	4.00	3.43	3.83	3.92	4.17	3.40	4.16
14	3.37	2.58	3.55	3.04	3.20	3.02	3.96	3.35	3.83
15	3.87	4.16	4.07	3.69	4.09	4.02	4.39	3.55	4.25
16	3.30	3.91	4.05	3.47	3.65	3.71	4.00	3.10	3.66
17	3.25	4.16	4.07	3.69	3.74	4.10	4.25	3.20	3.91
平均値	3.42	3.84	4.01	3.45	3.68	4.00	4.13	3.28	4.13

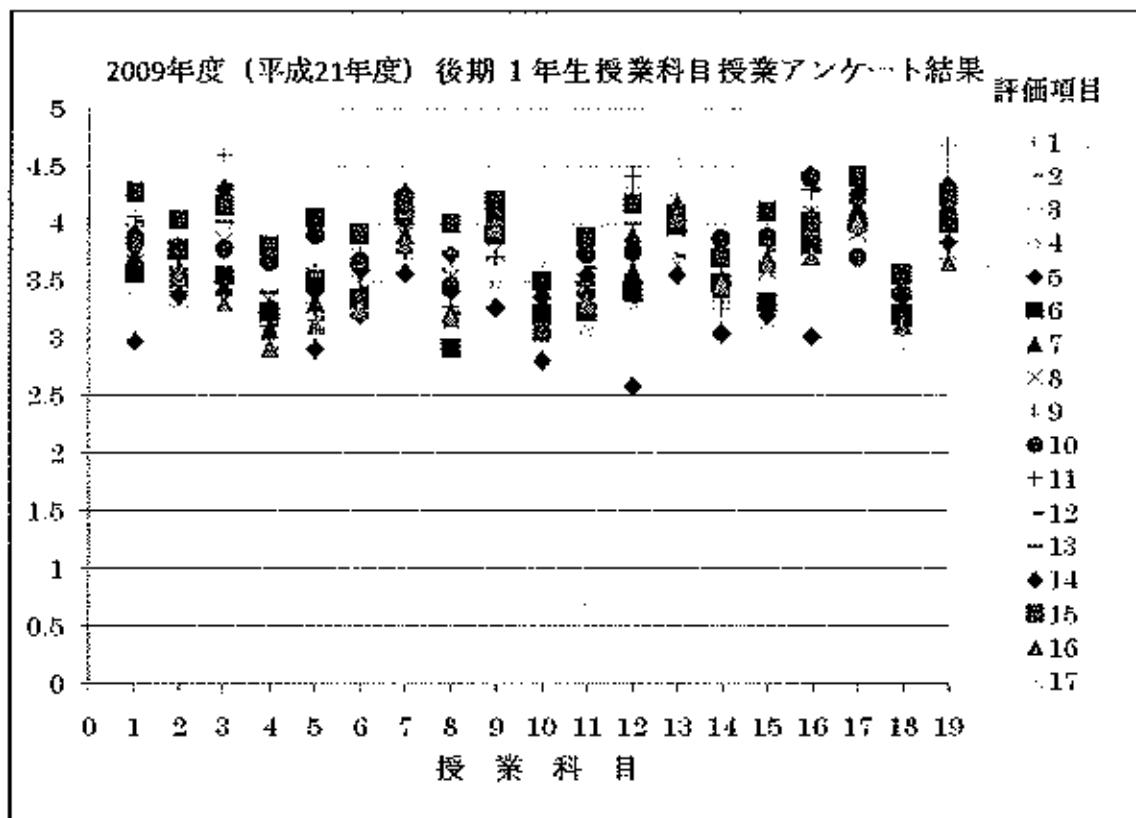


図 授業科目別アンケート評価結果（1年生）

表 2年生 後期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7	科目8	科目9	科目10	科目11
1	4.43	3.62	3.94	3.74	3.98	3.60	3.96	4.22	3.35	3.72	4.05
2	4.10	3.25	3.20	3.64	3.96	3.56	3.81	4.32	3.36	3.60	3.88
3	4.25	3.42	3.56	3.65	3.73	3.63	3.75	4.31	3.14	3.65	3.97
4	4.10	3.22	3.57	3.43	3.71	3.30	3.81	3.67	3.21	4.02	3.70
5	4.23	3.40	3.68	3.79	4.07	3.63	3.85	4.25	3.66	3.77	3.85
6	3.78	3.65	3.74	3.72	3.58	3.30	3.28	4.28	3.54	3.77	4.11
7	3.92	3.28	3.41	3.71	3.80	3.54	3.77	3.97	3.43	3.51	3.76
8	4.03	3.41	3.81	3.78	3.85	3.56	3.78	4.05	3.50	3.69	3.82
9	4.17	3.54	4.01	3.77	3.92	3.57	4.03	4.18	3.38	3.77	3.88
10	4.22	3.72	3.96	3.91	4.03	3.77	4.03	4.20	3.71	3.96	3.97
11	4.16	3.33	3.85	3.59	4.01	3.43	4.05	4.12	3.31	3.50	3.82
12	4.20	3.25	3.67	3.48	4.15	3.69	3.89	3.95	3.56	3.73	3.00
13	3.95	3.50	3.71	3.68	3.89	3.47	3.90	4.09	3.54	3.58	3.91
14	3.67	3.28	3.45	3.46	3.62	3.24	3.51	3.71	3.40	3.37	3.85
15	4.21	3.86	3.98	3.87	4.10	3.75	4.03	4.11	3.96	3.89	3.97
16	3.71	3.20	3.32	3.51	3.60	3.36	3.68	3.82	3.47	3.42	3.67
17	3.80	3.29	3.38	3.55	3.77	3.40	3.75	4.02	3.38	3.41	3.04
平均値	4.05	3.43	3.66	3.67	3.87	3.52	3.82	4.08	3.46	3.66	3.86

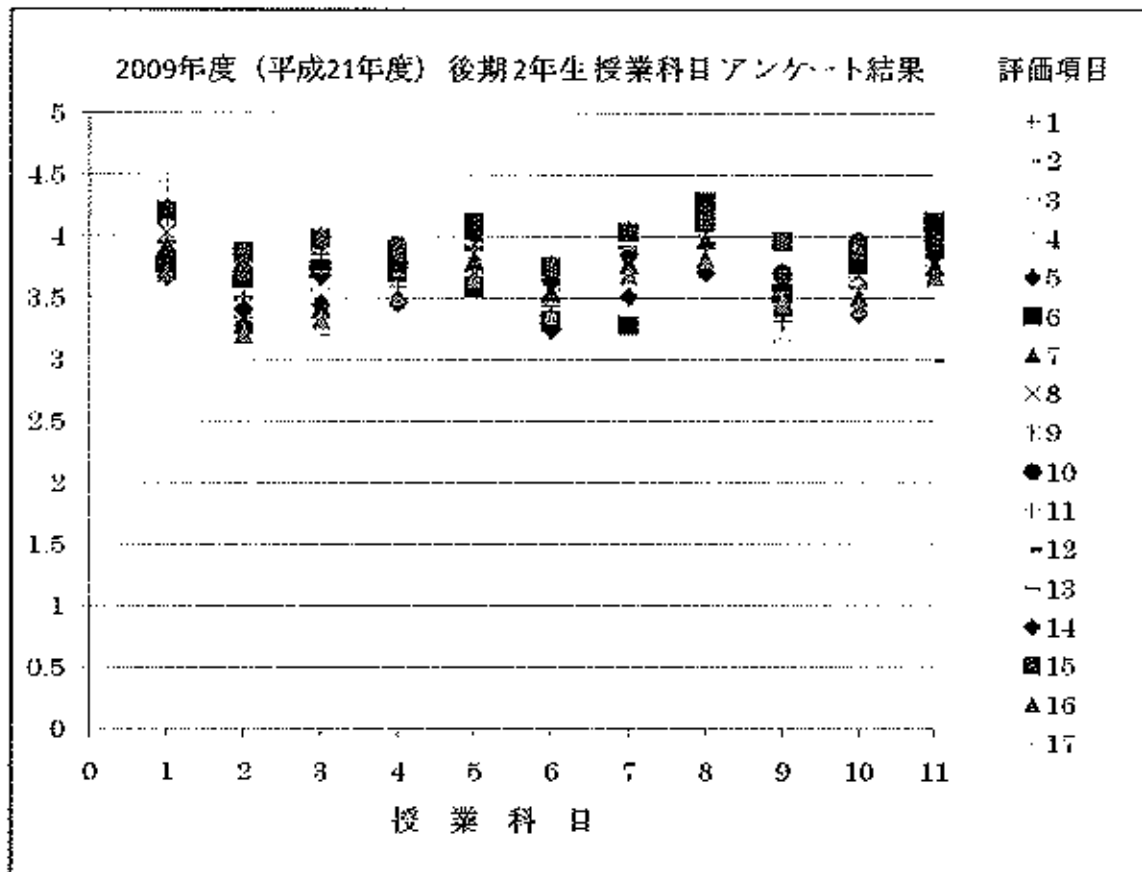


図 授業科目別アンケート評価結果（2年生）

表 3年生 後期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4	科目5	科目6	科目7	科目8	科目9	科目10	科目11	科目12	科目13
1	3.56	3.60	3.85	3.98	4.11	3.02	4.04	3.44	3.51	3.60	3.11	4.30	3.87
2	3.29	3.42	3.85	3.70	3.61	3.22	4.06	3.71	3.06	3.60	2.69	3.82	3.78
3	3.35	3.62	3.71	3.55	3.78	2.88	4.08	3.62	3.16	3.68	2.88	3.86	3.85
4	3.28	3.42	3.66	3.79	4.06	2.79	3.95	3.02	3.03	3.17	3.26	4.26	3.20
5	3.48	3.65	3.87	3.83	3.88	3.42	4.03	3.79	3.51	3.71	3.16	4.04	3.53
6	3.44	3.60	3.72	3.10	3.88	2.79	4.21	3.42	3.01	3.46	2.88	3.33	3.48
7	3.35	3.40	3.62	3.47	3.53	3.30	3.76	3.47	2.99	3.55	3.05	3.55	3.49
8	3.42	3.44	3.65	3.81	3.70	3.34	3.78	3.50	3.32	3.52	3.16	3.57	3.48
9	3.66	3.65	3.77	3.74	3.73	3.40	3.90	3.46	3.35	3.77	3.10	3.88	3.64
10	3.30	3.71	3.64	3.90	4.00	3.68	4.01	3.78	3.45	3.92	3.25	3.88	3.88
11	3.38	3.38	3.52	3.44	3.87	3.00	3.61	3.29	3.34	3.45	3.16	4.01	4.00
12	3.47	3.73	3.81	3.66	3.54	3.72	3.84	3.90	3.58	3.80	3.25	4.08	3.84
13	3.48	3.63	3.77	3.76	3.73	3.41	3.83	3.71	3.54	3.56	3.20	3.72	3.45
14	3.14	3.26	3.33	3.23	3.25	2.99	3.32	3.19	3.13	3.19	3.02	3.26	3.04
15	4.02	4.08	4.21	4.23	4.20	4.01	4.11	4.07	4.01	4.07	3.85	4.09	4.02
16	3.35	3.39	3.57	3.40	3.47	3.23	3.65	3.47	2.92	3.52	3.03	3.56	3.49
17	3.30	3.45	3.65	3.54	3.80	3.22	3.76	3.52	3.00	3.55	2.87	3.63	3.51
平均値	3.43	3.56	3.71	3.64	3.75	3.26	3.88	3.55	3.29	3.59	3.11	3.82	3.62

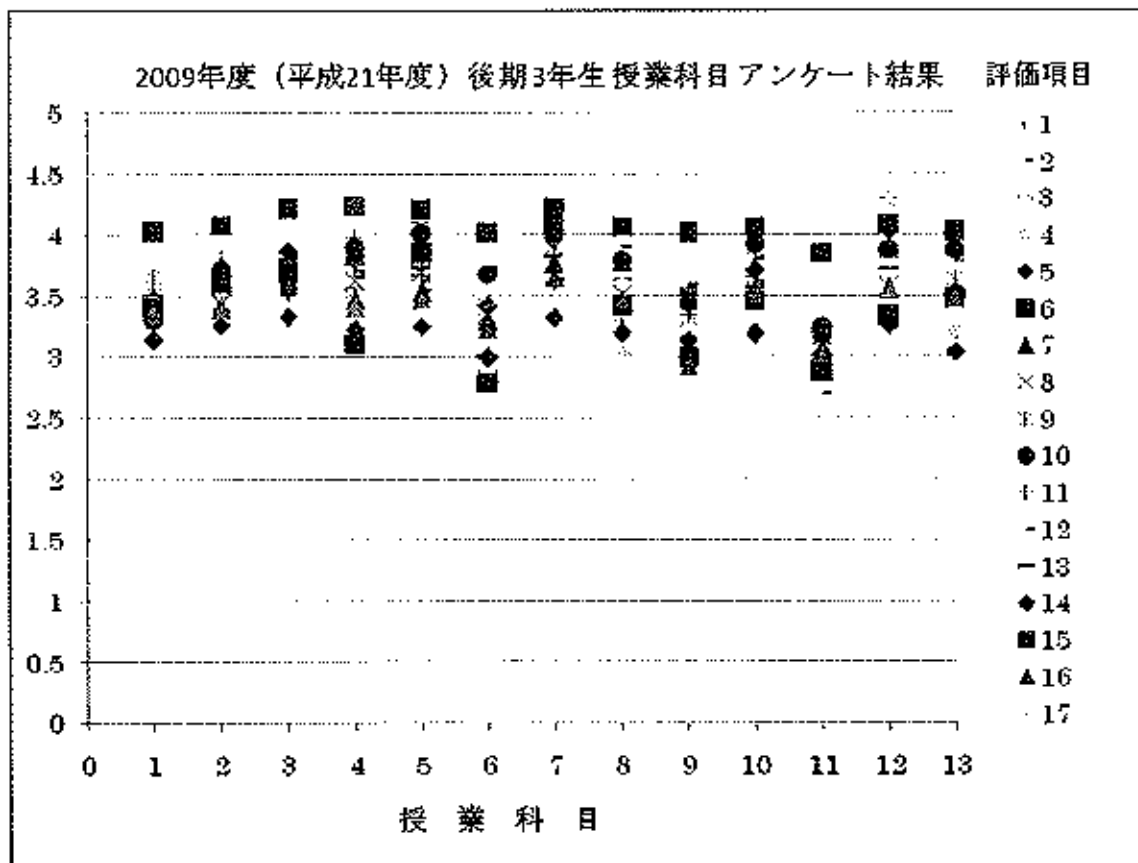


図 授業科目別アンケート評価結果（3年生）

表 4年生 後期 授業アンケート結果

	科目1	科目2	科目3	科目4
1	3.95	3.69	3.94	4.00
2	3.87	3.51	3.58	3.72
3	3.98	3.49	3.79	3.83
4	3.16	3.33	3.90	3.33
5	3.77	3.66	3.95	3.93
6	3.67	3.61	3.70	3.77
7	3.62	3.49	3.58	3.58
8	3.63	3.60	3.40	3.66
9	3.76	3.54	3.81	3.74
10	3.89	3.76	3.88	3.60
11	3.79	3.43	3.95	3.58
12	3.98	3.81	4.12	3.57
13	3.62	3.69	3.74	3.79
14	3.08	3.41	3.28	3.54
15	4.12	3.90	4.13	4.19
16	3.61	3.48	3.54	3.59
17	3.55	3.47	3.66	3.65
平均値	3.71	3.58	3.76	3.72

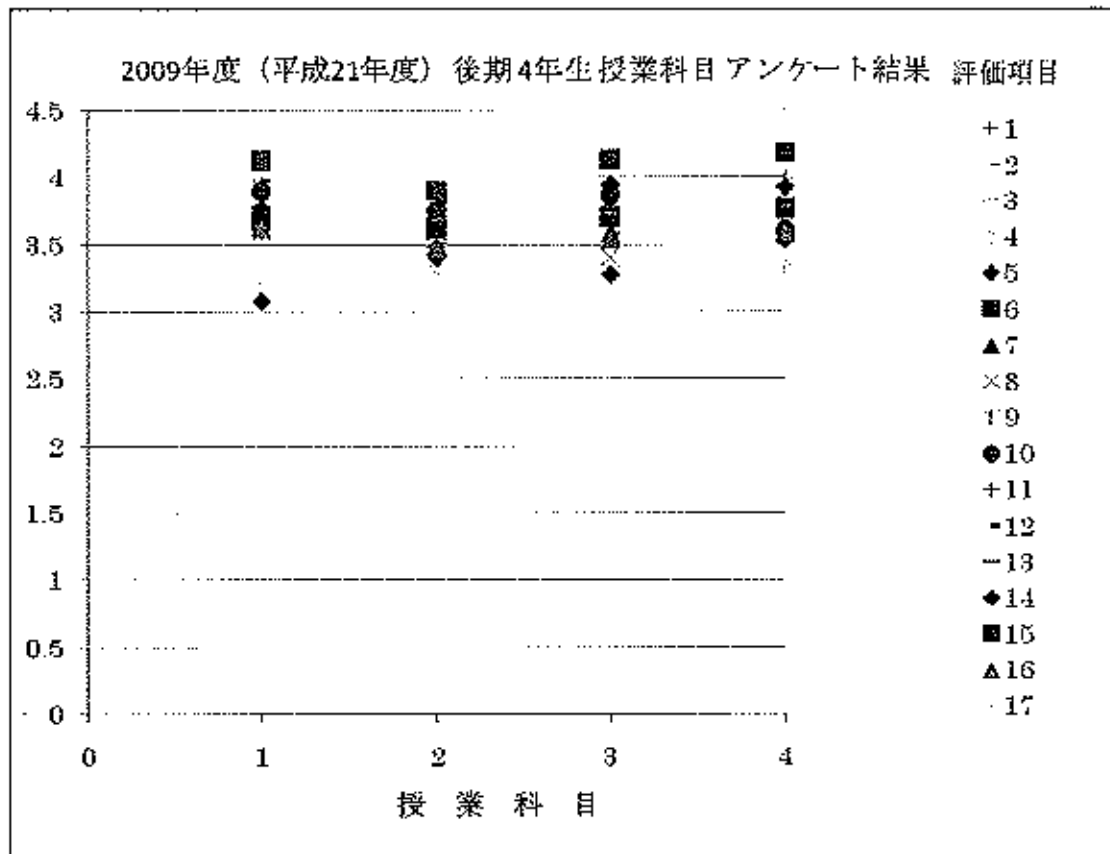


図 授業科目別アンケート評価結果（4年生）

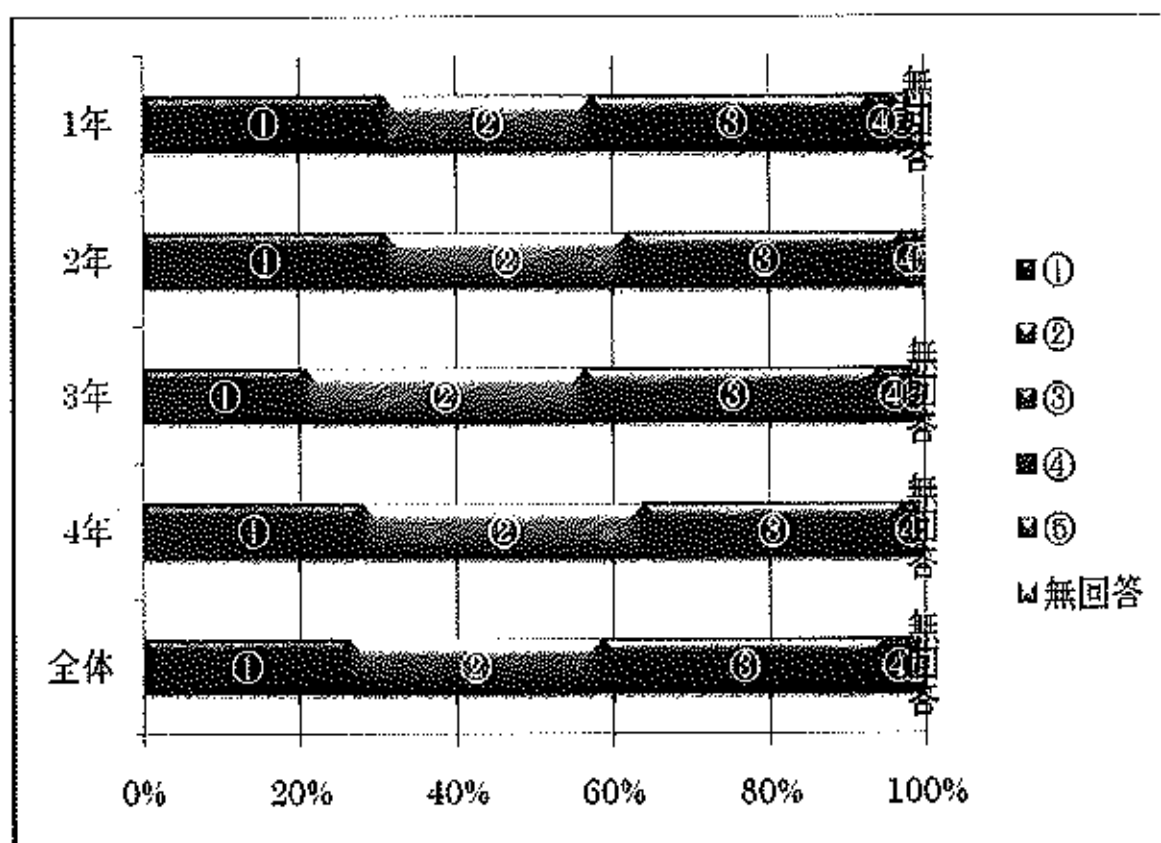
2009 年度 後期
項目別集計
授業アンケート

【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q1. この授業で先生の熱意を感じましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		31	27	36	3	2	2	3.82
2年		31	31	35	2	1	0	3.89
3年		21	36	38	4	1	1	3.73
4年		28	36	33	2	0	1	3.89
全体		26	32	36	3	1	1	3.80

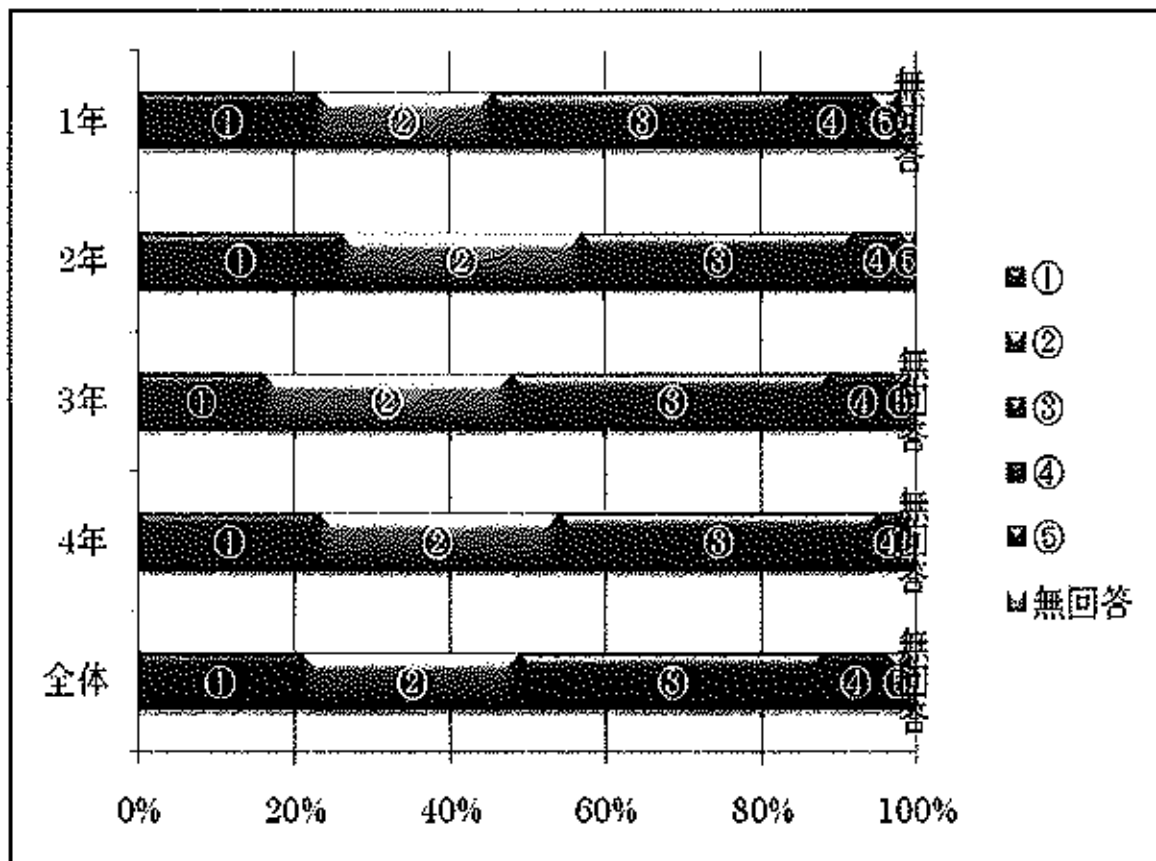


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q2. 先生の講義内容の説明はわかりやすかったですか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		23	23	39	10	4	2	3.50
2年		26	31	35	6	2	0	3.73
3年		16	32	41	8	2	1	3.52
4年		23	31	41	3	1	1	3.72
全体		21	28	39	8	3	1	3.56

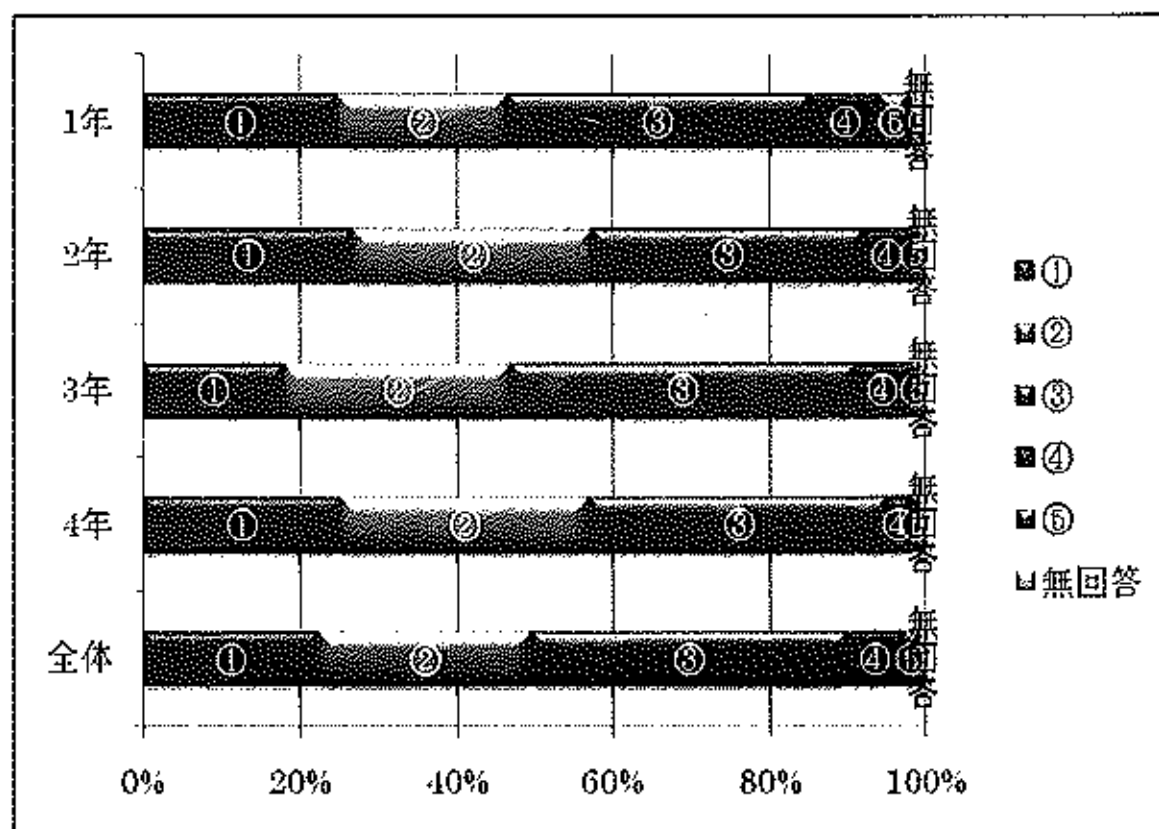


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q3. 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		25	22	39	9	4	2	3.56
2年		27	31	35	6	1	1	3.76
3年		18	29	44	7	1	1	3.54
4年		25	32	38	3	1	1	3.78
全体		22	27	40	7	2	1	3.59

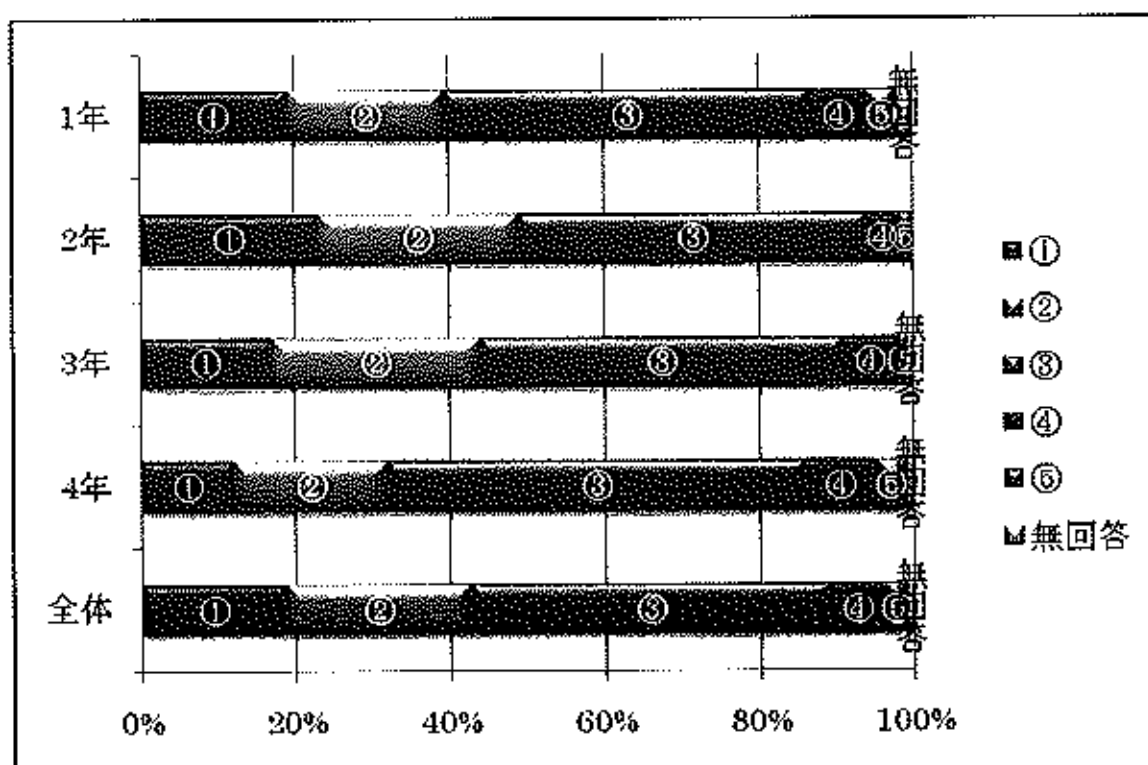


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q4. 先生は私語、居眠り等のない授業作りにつとめていたと思いますか。

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
1年	19	20	47	7	4	2	3.44
2年	23	26	45	4	2	0	3.64
3年	17	27	47	7	1	1	3.51
4年	12	20	54	9	4	1	3.26
全体	19	24	47	7	3	1	3.49

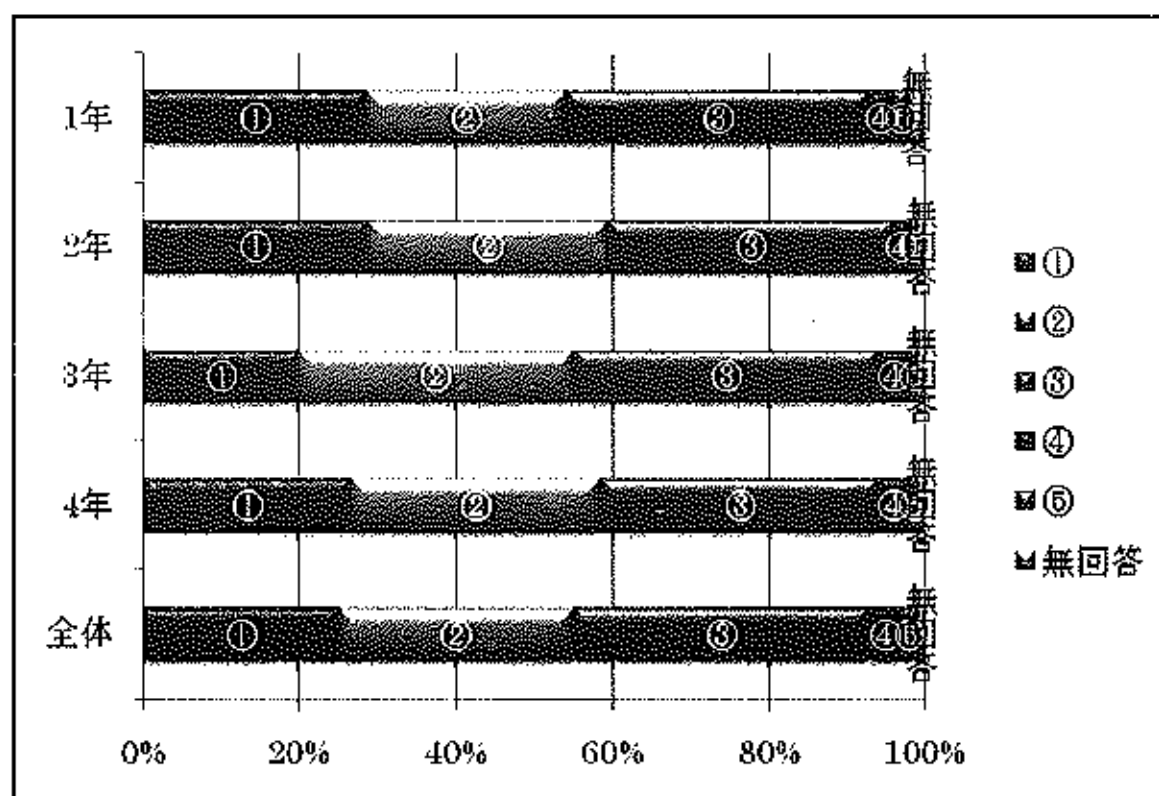


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q5. 授業の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていた
 と思いますか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	28	25	38	3	2	2	3.73
2年	29	31	37	2	1	1	3.84
3年	20	35	39	4	1	1	3.69
4年	27	32	36	4	1	1	3.79
全体	25	30	38	4	2	1	3.74

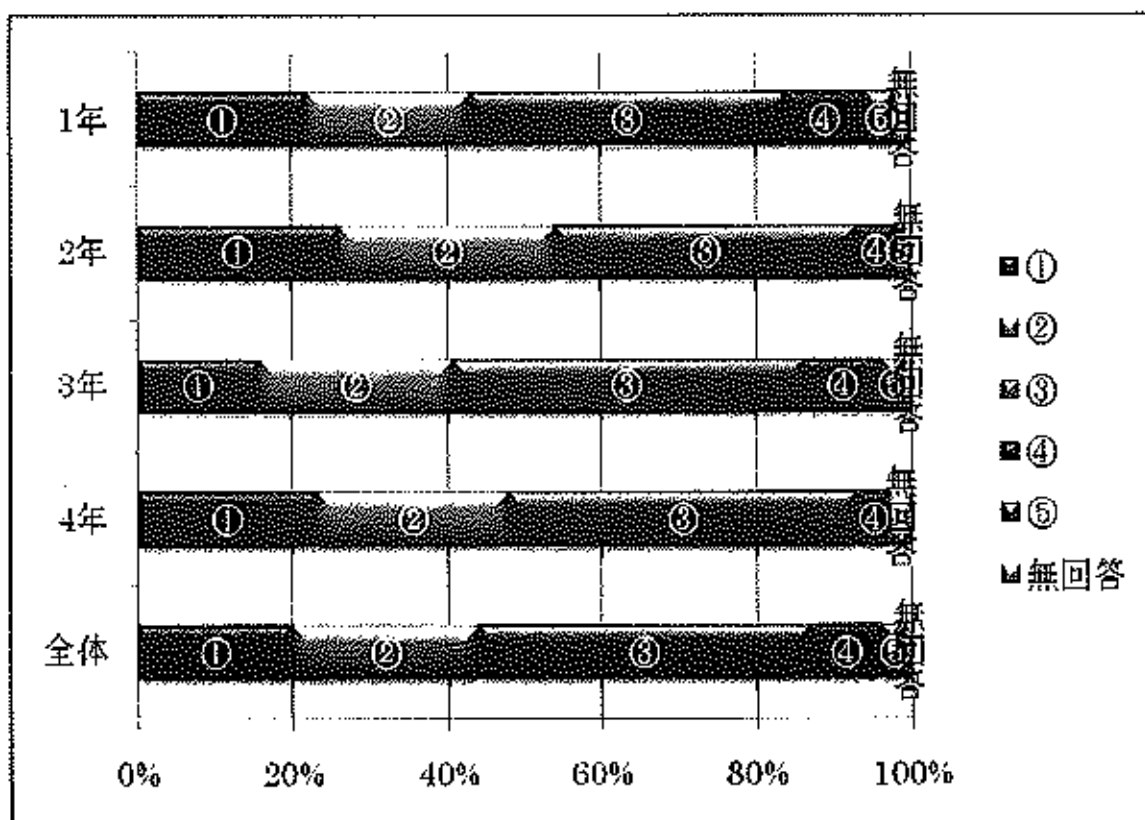


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q6. 授業中の板書の文字は適切でしたか。

(%)

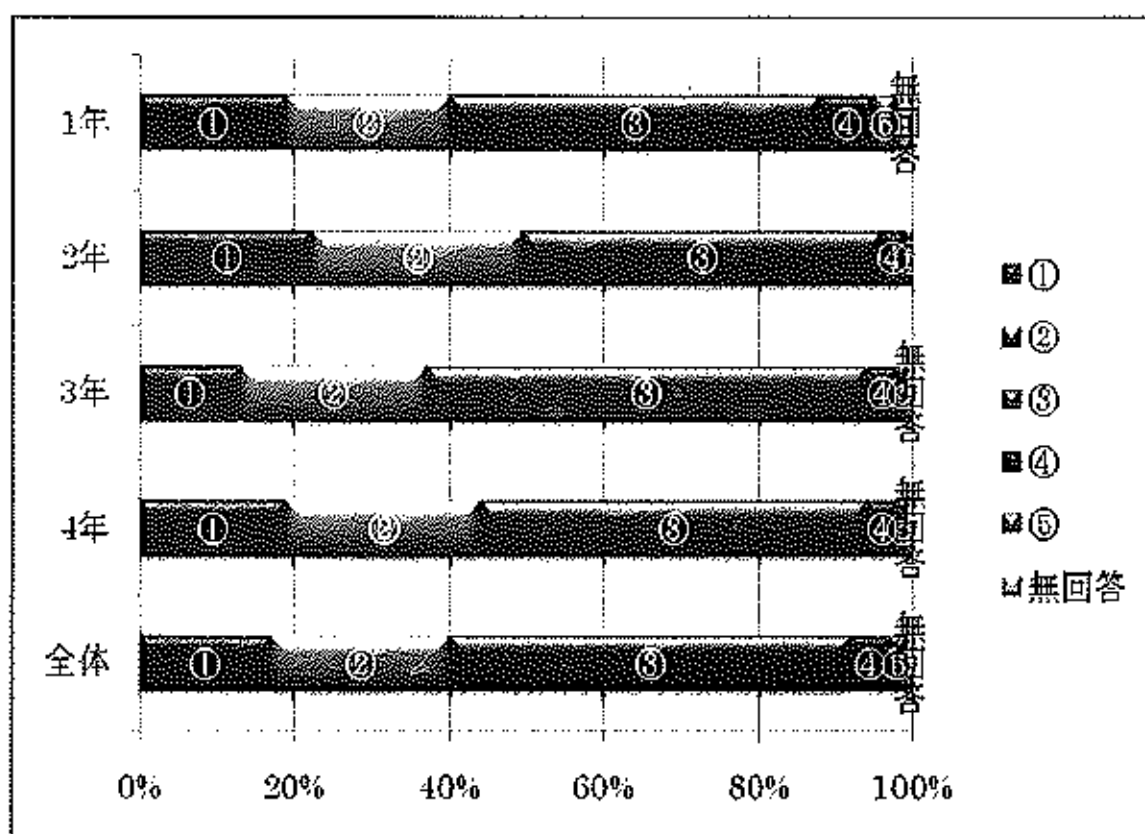
評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	22	21	41	10	4	2	3.47
2年	26	28	39	5	1	1	3.73
3年	16	25	46	10	3	1	3.40
4年	23	25	45	4	0	3	3.67
全体	20	24	43	9	3	1	3.50



【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q7. この講義のレベルは適当でしたか。

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		19	21	48	7	3	2	3.47
2年		22	27	46	3	1	0	3.65
3年		13	24	57	4	1	1	3.43
4年		19	25	50	4	1	1	3.57
全体		17	23	52	5	2	1	3.49



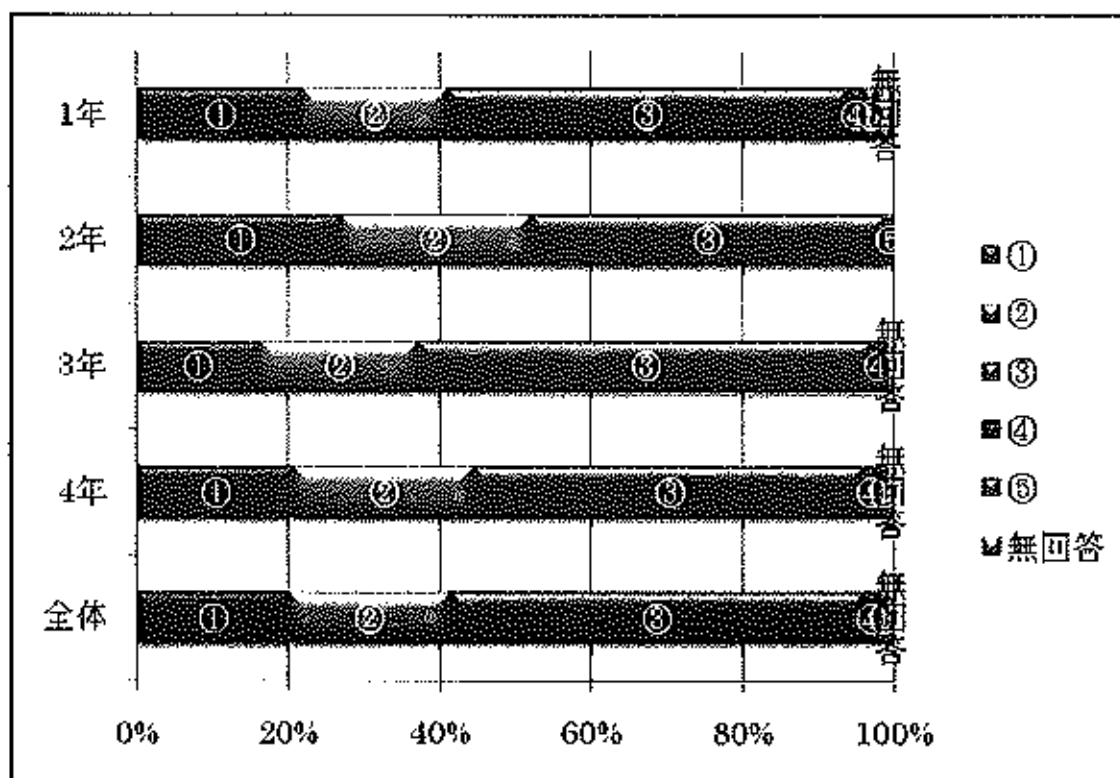
【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q8. 講義内容はシラバスに示されている学習目標と

合致していましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	22	19	53	2	2	2	3.59
2年	27	25	47	0	1	0	3.77
3年	16	21	59	2	0	1	3.50
4年	21	24	52	2	1	1	3.63
全体	20	21	54	2	1	1	3.58

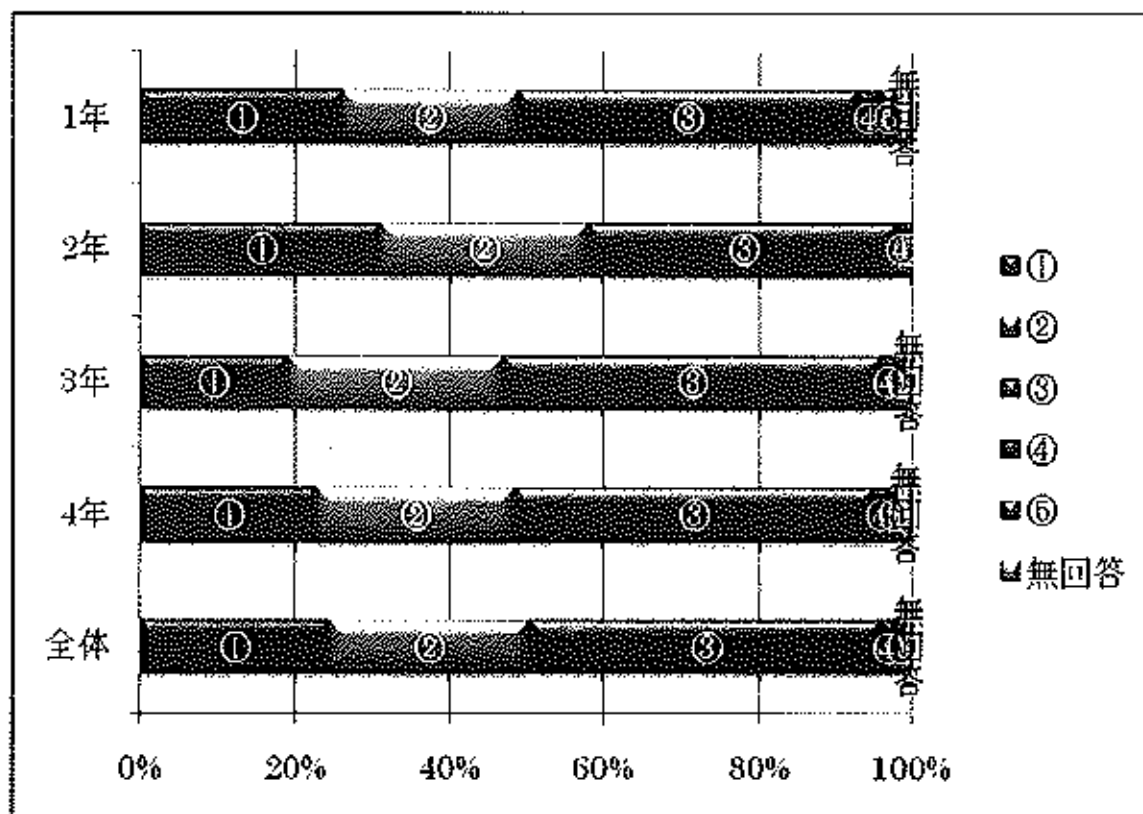


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q9. 先生は、学生の質問に適切に答えてくれましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	26	23	44	3	2	2	3.70
2年	31	27	40	1	1	0	3.86
3年	19	28	49	2	1	1	3.61
4年	23	26	47	2	1	2	3.69
全体	24	26	45	2	1	1	3.69

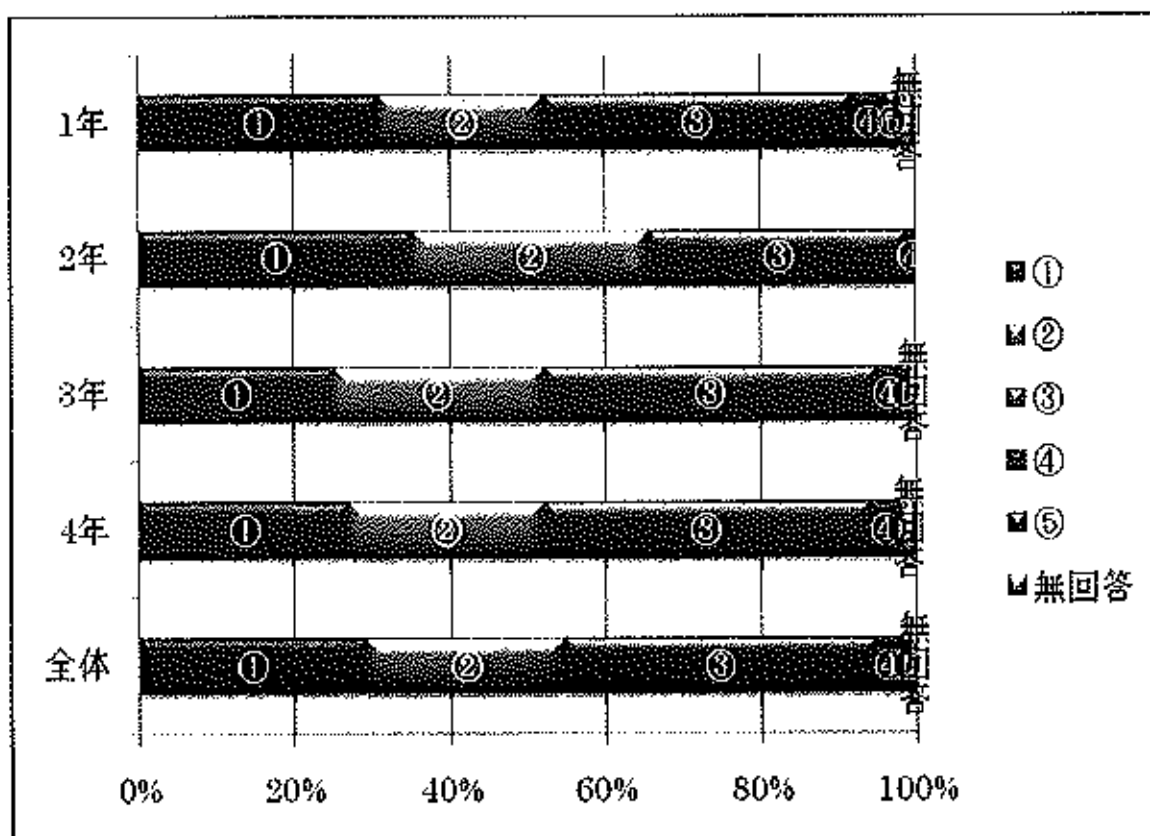


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q10.授業の開始時間、終了時間は守られていましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		31	21	40	4	2	2	3.78
2年		35	30	33	1	0	0	3.97
3年		25	27	43	3	1	1	3.72
4年		27	25	42	4	0	2	3.76
全体		29	25	40	3	1	1	3.78

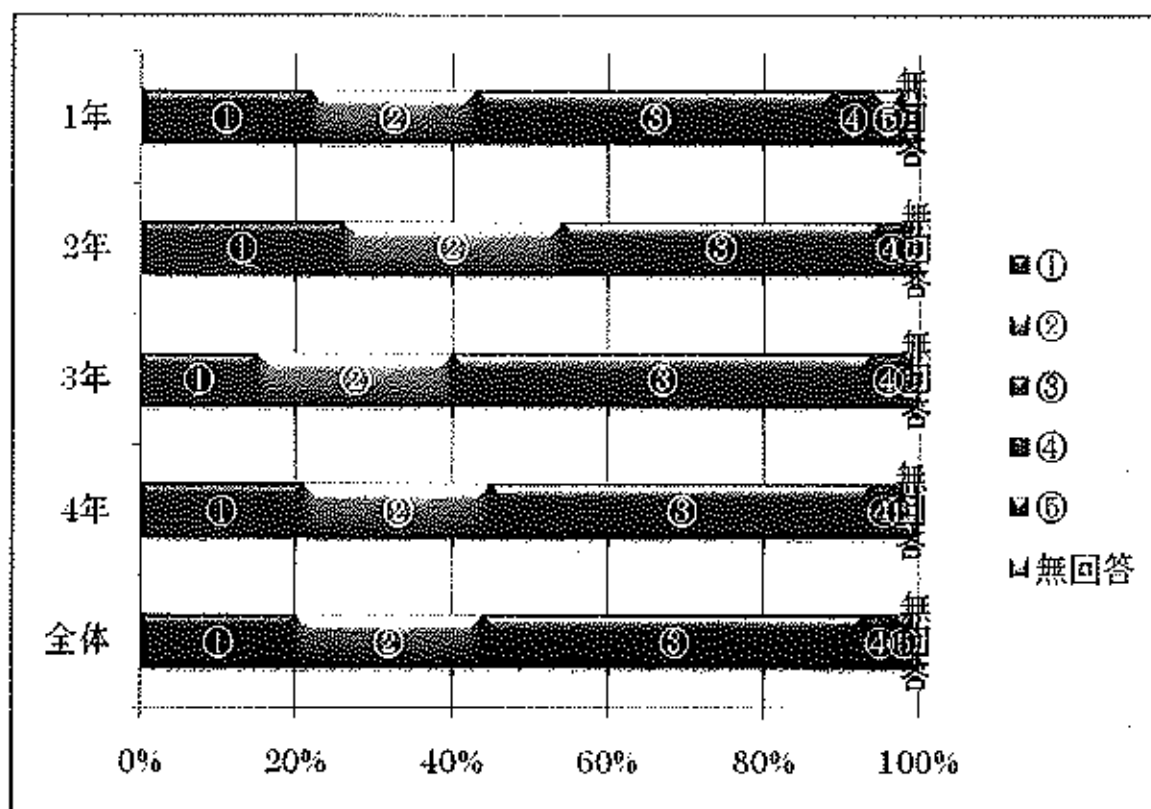


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q11. 先生は学生の反応を受け止めながら授業をしていたと思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年		22	21	46	5	4	2	3.52
2年		26	28	41	3	1	1	3.76
3年		15	25	54	4	1	1	3.50
4年		21	24	49	3	1	2	3.62
全体		20	24	49	4	2	1	3.56



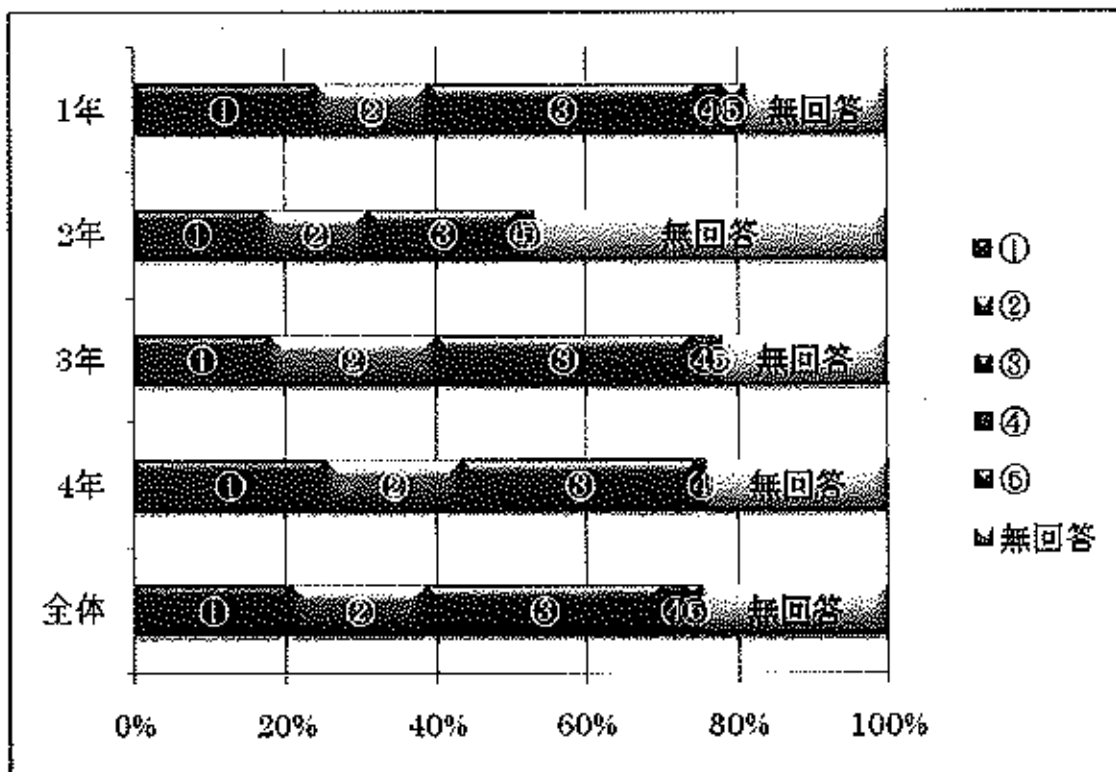
【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q12. 視聴覚機器（プロジェクターなど）の使用は適切でしたか。

(視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと)

(%)

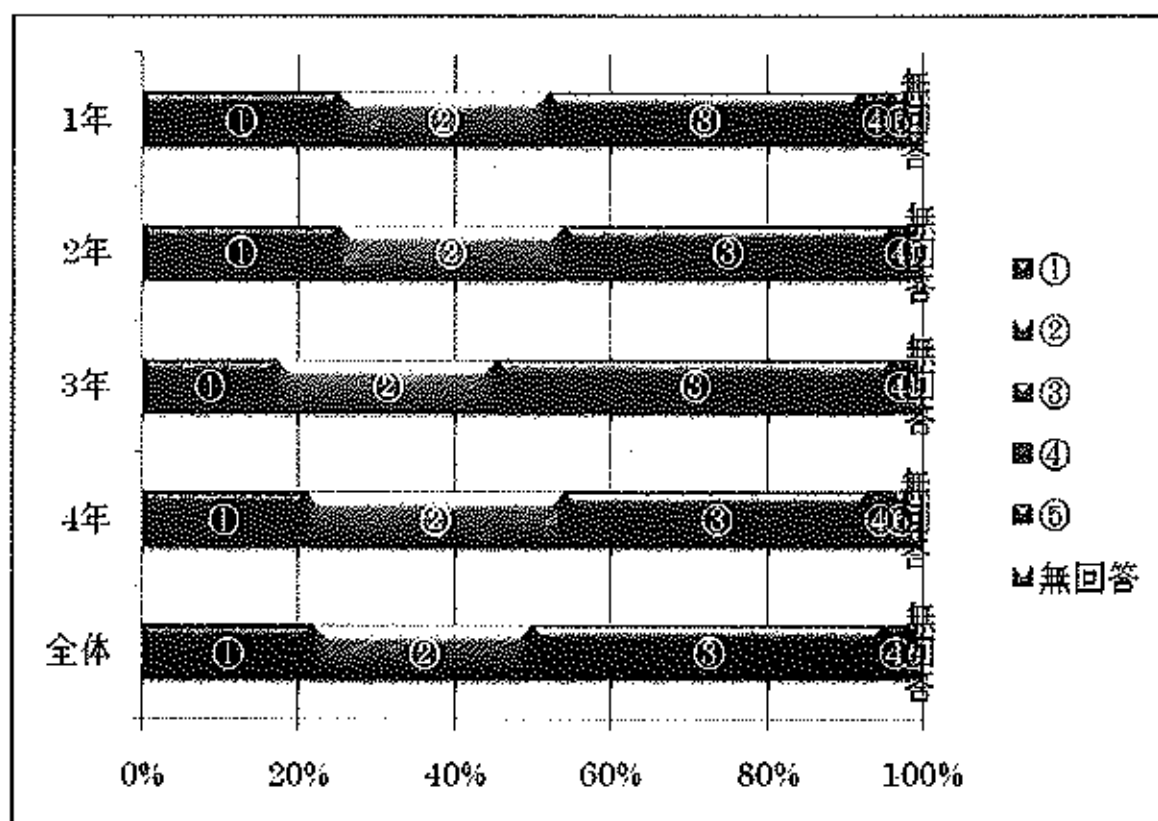
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		24	15	36	3	3	19	3.67
2年		17	14	20	1	1	47	3.85
3年		18	22	34	3	1	22	3.68
4年		25	18	31	1	0	24	3.86
全体		21	18	32	3	2	25	3.70



【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q13. あなたはこの授業に（知的）関心を持ち、真剣に学ぼうと
 しましたか。 (%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		25	27	40	4	2	2	3.69
2年		25	29	42	2	1	1	3.76
3年		17	28	50	2	1	1	3.59
4年		21	33	39	3	2	2	3.69
全体		22	28	45	3	1	1	3.66

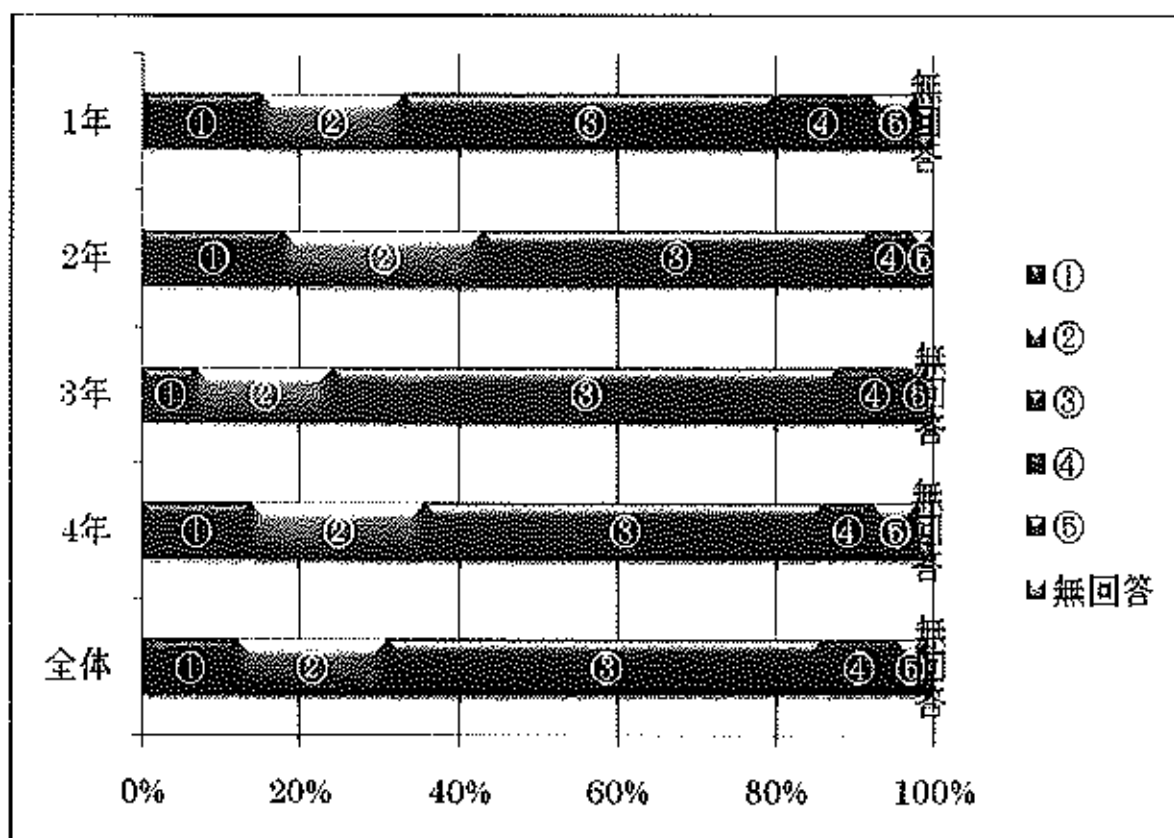


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q14. あなたはこの授業の予習・復習をしていましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答 ⑥	平均 評価点
1年	15	18	47	12	6	2	3.23
2年	18	25	49	5	3	0	3.51
3年	7	17	64	9	2	1	3.19
4年	14	22	51	6	6	2	3.33
全体	12	19	55	9	4	1	3.26

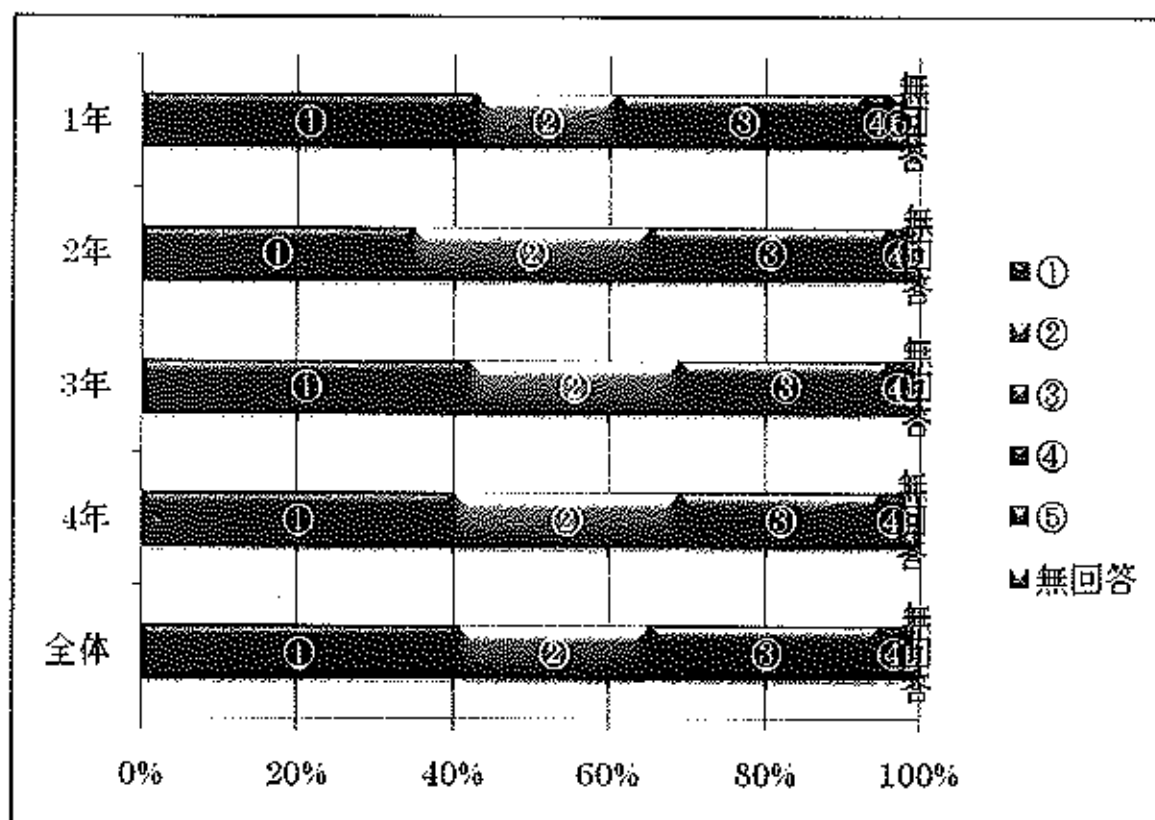


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q15. あなたは常に出席をしようと心がけましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
1年	43	18	32	3	2	2	3.98
2年	35	31	31	2	1	1	3.98
3年	42	27	27	2	1	1	4.06
4年	40	29	26	3	0	2	4.08
全体	41	25	30	3	1	1	4.02

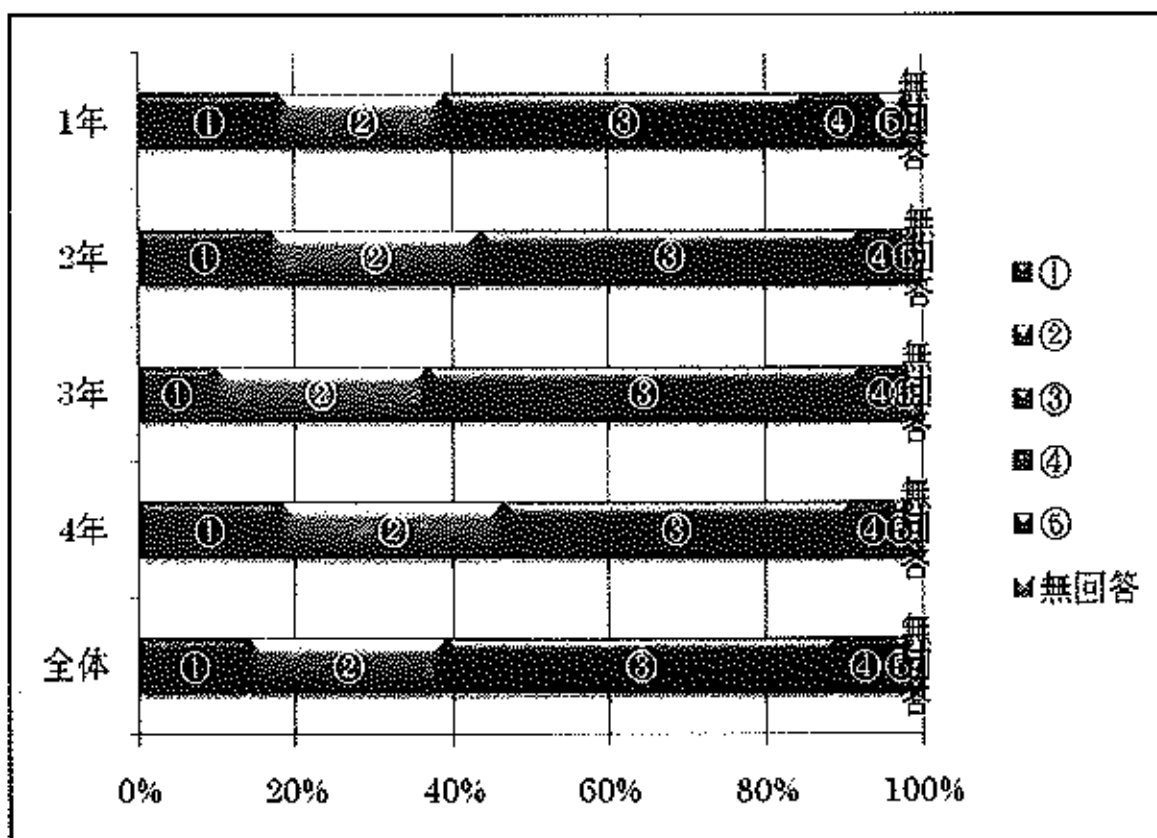


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q16. あなたはこの講義を全体として理解できましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
1年		18	21	46	9	4	2	3.39
2年		17	27	49	5	2	1	3.53
3年		10	27	56	5	1	2	3.39
4年		18	28	44	5	2	2	3.57
全体		14	25	50	7	2	2	3.42

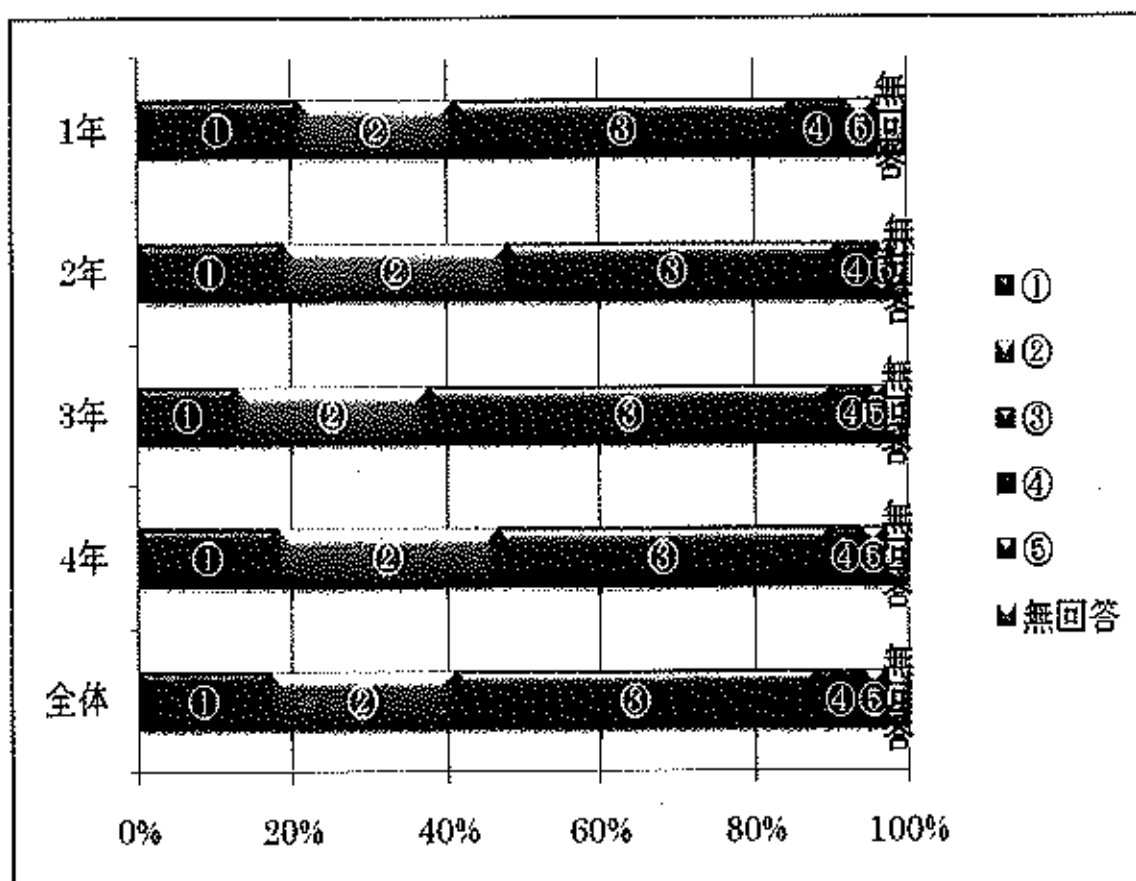


【項目別集計】 2009年度 後期 授業アンケート

Q17. あなたはこの講義に満足しましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
1年	21	20	44	7	4	4	3.46
2年	19	29	43	5	2	2	3.60
3年	13	25	53	5	2	3	3.43
4年	18	28	43	4	3	3	3.56
全体	17	24	47	6	3	3	3.48



2009 年度 授業
学年毎
評価平均

学年毎 平均評価 (授業)

2009年度 前期 授業アンケート

学年毎	平均評価 Q1~Q17
1年	3.66
2年	3.70
3年	3.59
4年	3.62
全体	3.64

2009年度 後期 授業アンケート

学年毎	平均評価 Q1~Q17
1年	3.59
2年	3.75
3年	3.56
4年	3.67
全体	3.61

2009 年度
FD 活動報告
(実習アンケート)

平成21年5月20日

先生 各位

FD 委員長

H21年度 実習アンケート調査協力について(お願い)

先生方におかれましては授業及びご研究にご多忙のことと存じます。

さて、標記の件につきまして、FD 活動の一環として、下記要領で学生による授業のアンケート調査(マークシートに記入)を行います。

アンケート調査の要領は、最終授業終了15分前頃に授業を終了していただき、アンケート調査紙を配布し、記入させ回収を行い、教務課に提出して下さい。

アンケート調査紙は、授業前日又は、当日教務課で受け取ってください。

以上、申し訳ありませんがご協力の程よろしくお願い致します。

記

- 1 調査時期 当該実習の最終日
(上記日程以前に終了の場合は、その旨ご連絡下さい。)
- 2 調査者 授業ご担当の先生方
- 3 対象とする授業 平成21年度前期・後期 実習科目
- 4 アンケート調査紙の配付 アンケート用紙及びマークシート用紙を調査前日
又は、調査当日教務課にて配付します。
- 5 アンケート集計結果のお届け コンピュータ処理後、科目ご担当先生方にお届けします。

配布先 宛先の他、教室1部

別 紙

評 価 点 の 付 け 方 に つ い て
(①②③④⑤の評価点の付け方)

評価点の付け方につきまして、次によりにより学生指導をお願いします。

1 質問用紙への記入について

各設問項目の評価点は、

- ・普通であれば ③
 - ・評価が高ければ ②又は①
 - ・評価が低ければ ④又は⑤
- } をつけるように学生に一言伝えて下さい。

2 マークシートへの転記について

マークシートに記入してある注意事項のとおり丁寧に記入するよう伝えて下さい。

3 作業終了後、質問用紙・マークシート共に提出させて下さい。

4 指導用資料を添付します。


- (1) 実習に関するアンケート (質問用紙)
- (2) 授業に関するアンケート (マークシートのコピー)

実習に関するアンケート

実習名 [] 期間(/ ~ /) 担当教室名[教室]
 ()年()組 男・女 []年度 入学

問 1	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
4	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
5	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
6	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
7	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
8	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
9	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
10	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
11	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
12	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
13	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
14	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
15	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
16	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
17	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
18	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
19	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
20	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
21	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
22	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
23	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
24	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
25	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
26	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
27	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
28	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
29	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
30	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
31	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
32	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
33	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
34	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
35	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
36	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
37	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
38	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
39	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
40	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
41	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
42	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
43	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
44	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
45	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
46	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
47	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
48	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
49	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
50	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

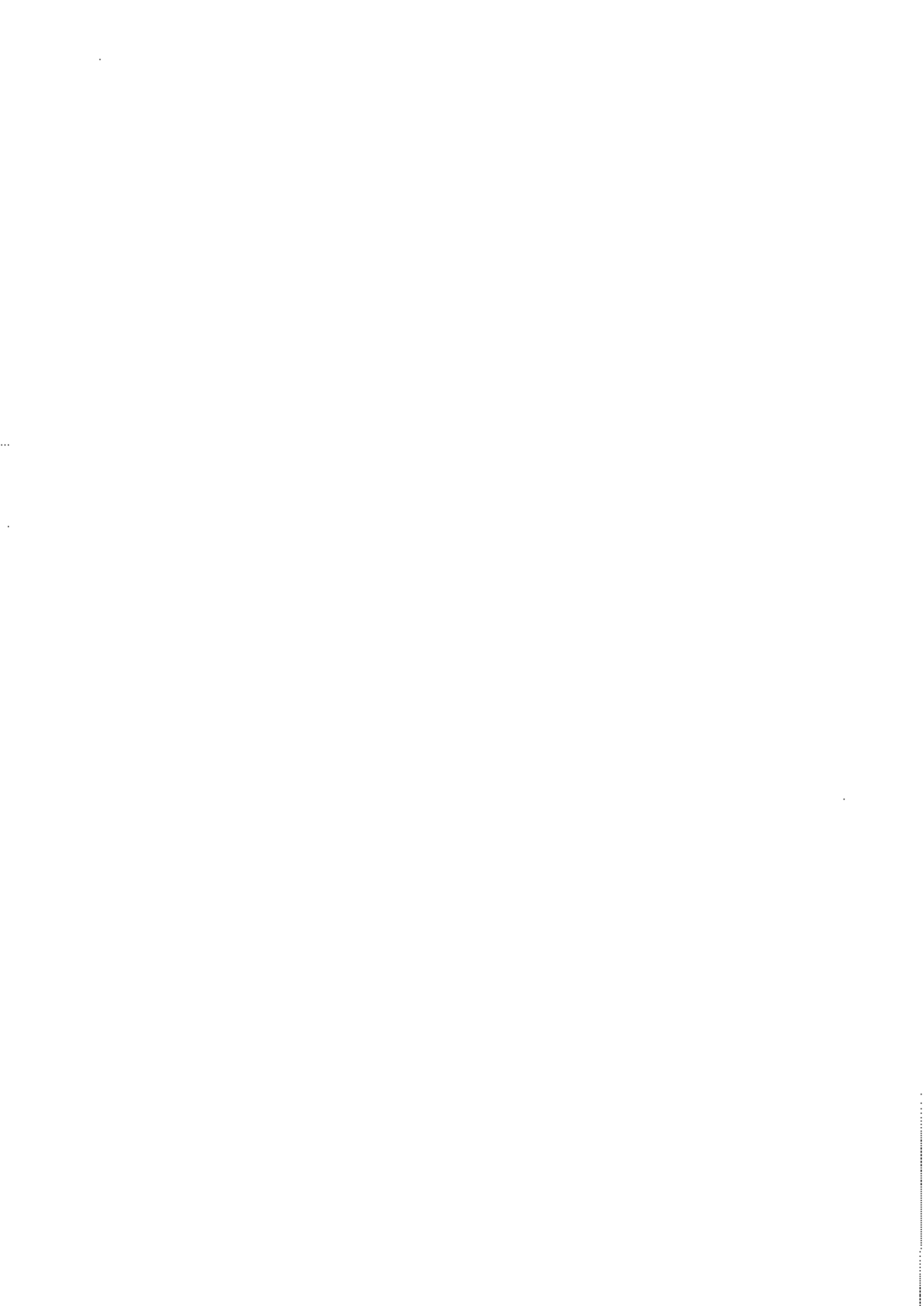
注意事項

- ① マークは○の中全体を1本の鉛筆で●のように濃くぬりつぶすこと。
悪いマークの例 
- ② サインペン、ボールペン、インク、は使用しないこと。
- ③ 訂正した場合は「消しゴム」であとが残らないように完全に消すこと。
- ④ 用紙が汚れるとアンケート集計が無効になる場合があるので、折り曲げたり、汚したりしないこと。

備考欄

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

2009 年度
実習評価アンケート
集計結果

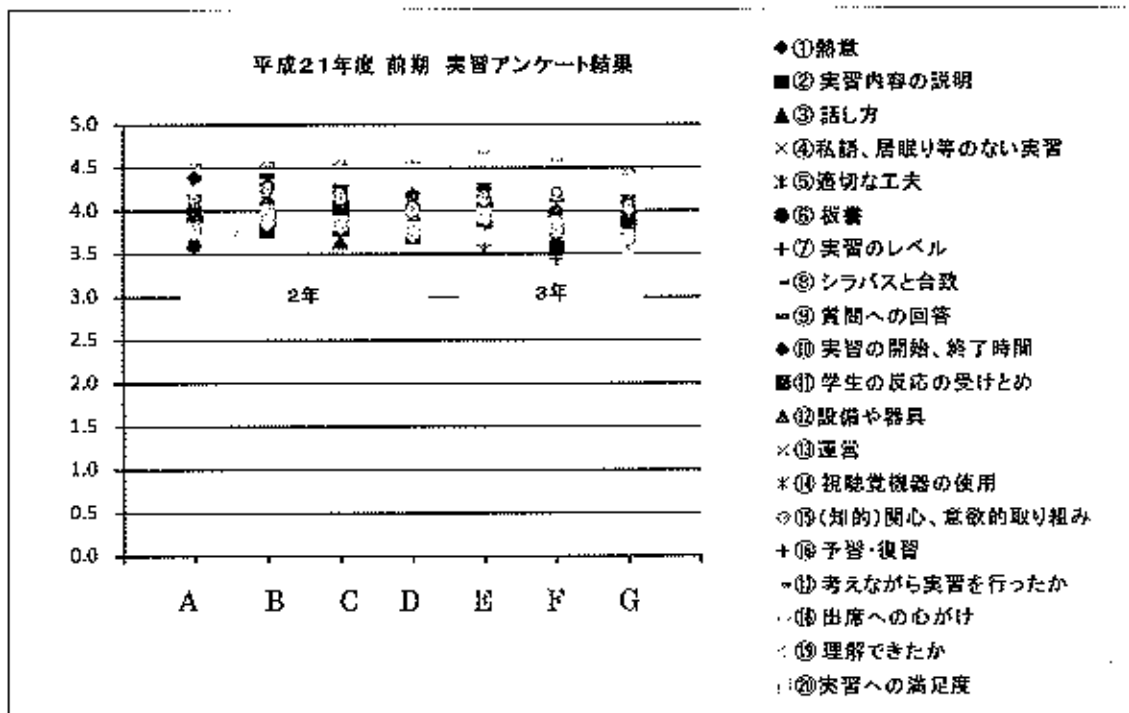


2009 年度 前期 科目別集計 実習アンケート

2 年生	4 科目
3 年生	3 科目
計	7 科目

表 2-3年生 前期 実習アンケート結果

	実習 A	実習 B	実習 C	実習 D	実習 E	実習 F	実習 G
1	4.38	4.29	3.92	4.18	3.96	3.98	4.08
2	3.88	3.75	3.78	3.70	4.04	3.56	3.92
3	3.96	3.85	3.64	3.74	3.88	3.64	3.78
4	4.04	3.88	3.87	4.08	3.95	3.96	3.99
5	4.03	3.93	3.86	3.88	3.96	3.62	3.96
6	3.59	4.06	4.09	3.81	4.06	3.80	3.90
7	3.72	3.78	3.91	3.73	3.89	3.73	3.72
8	3.89	3.94	3.95	3.85	3.81	3.77	3.69
9	4.17	4.41	4.28	4.04	4.31	4.11	4.15
10	4.02	4.08	4.20	3.70	4.24	3.97	3.90
11	3.96	3.92	4.04	3.75	3.88	3.80	3.87
12	3.91	4.06	4.11	4.11	3.88	4.00	3.98
13	4.01	4.20	4.18	4.17	4.09	3.93	4.02
14	3.80	4.00	3.95	3.75	3.53	3.72	3.67
15	4.12	4.24	4.17	4.02	4.14	4.20	4.03
16	3.72	4.06	3.76	3.80	3.83	3.42	3.61
17	3.93	3.86	3.89	3.90	3.87	3.80	3.80
18	4.52	4.54	4.55	4.56	4.67	4.58	4.43
19	3.72	3.84	3.80	3.70	3.90	3.75	3.47
20	3.79	3.98	3.86	3.78	3.95	3.84	3.69



実習科目別アンケート評価結果

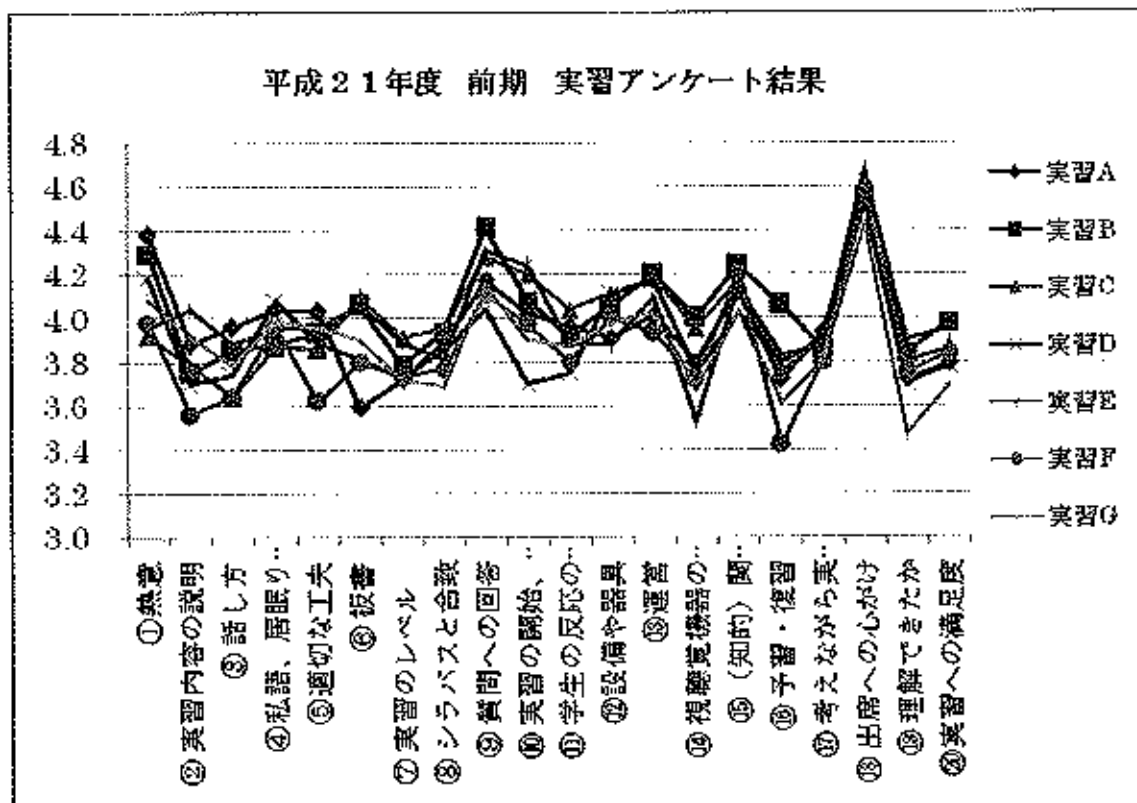


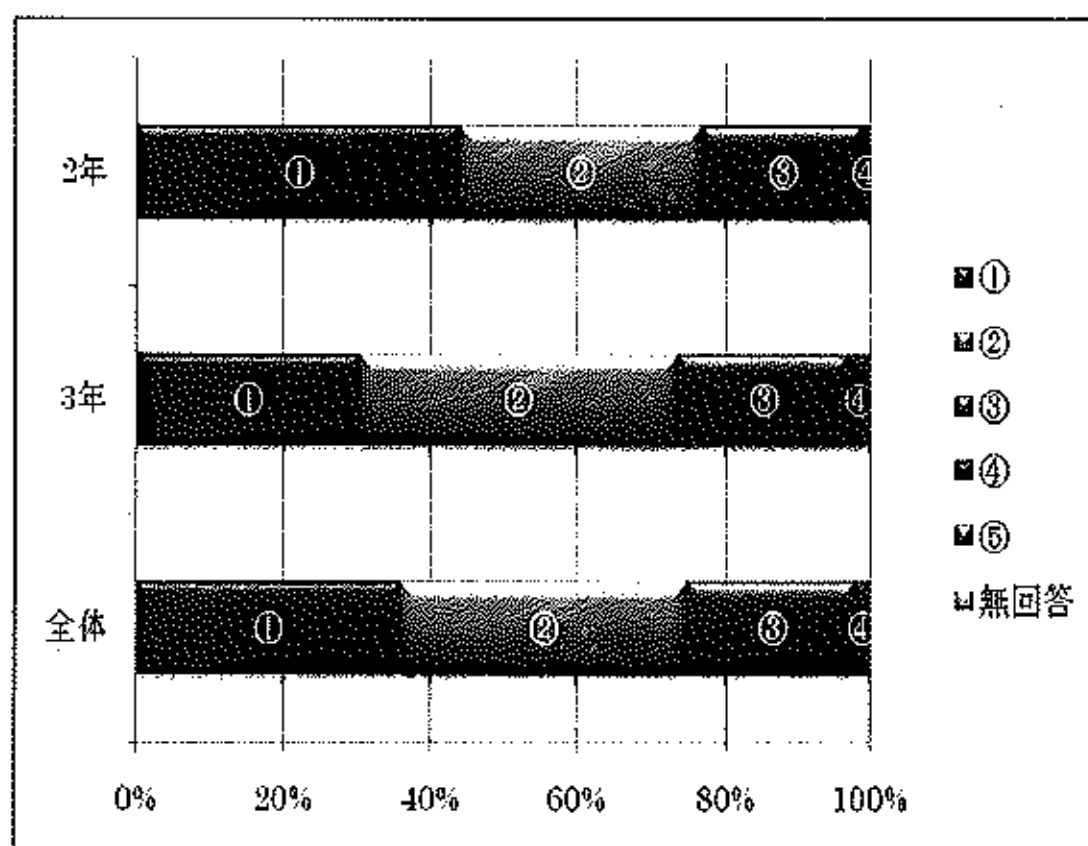
図 評価項目別アンケート評価結果

2009 年度 前期
項目別集計
実習アンケート

【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q1. この実習で先生達の熱意を感じましたか。

学年	評価						平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	
2年	44	33	22	1	0	0	4.19
3年	30	43	23	3	0	0	4.01
全体	36	39	23	2	0	0	4.09

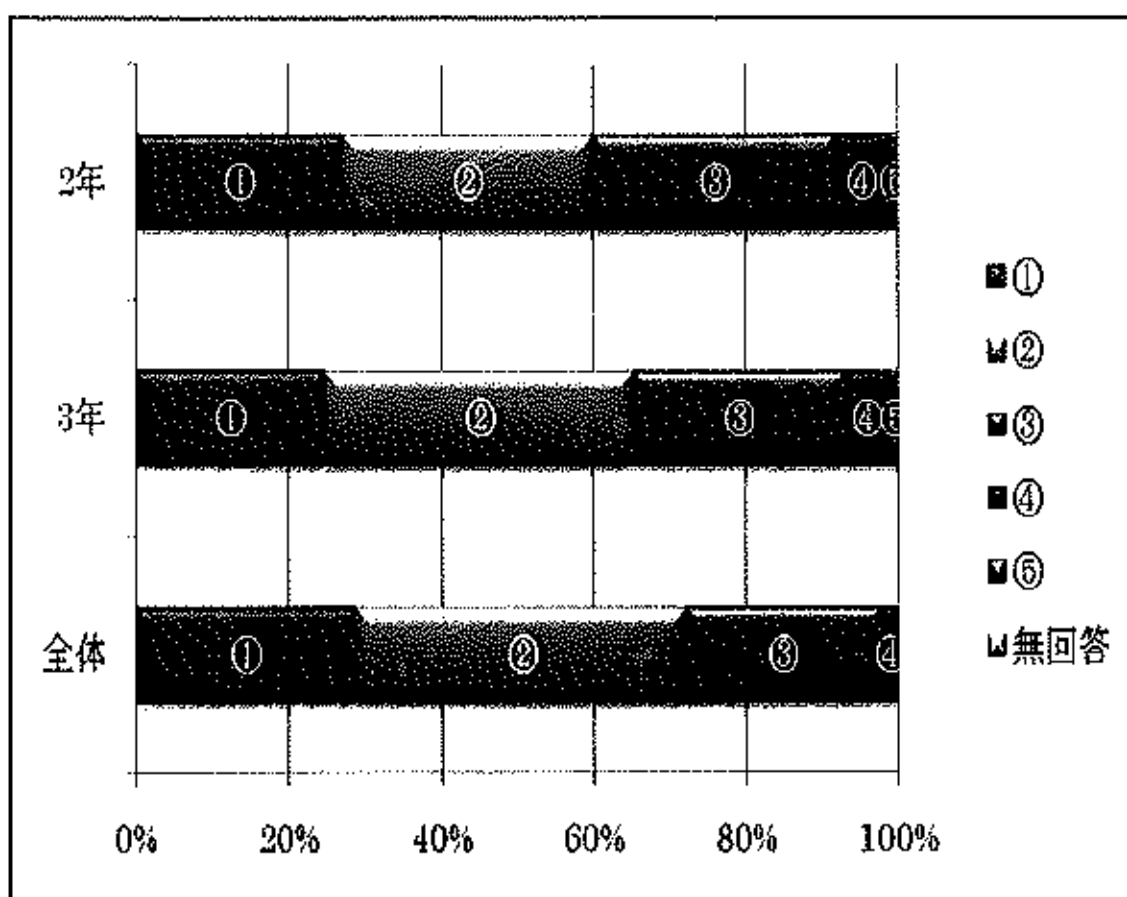


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q2. 先生達の実習内容の説明はわかりやすかったですか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		27	33	32	7	1	0	3.78
3年		25	41	28	6	1	0	3.84
全体		26	39	23	2	0	0	3.81

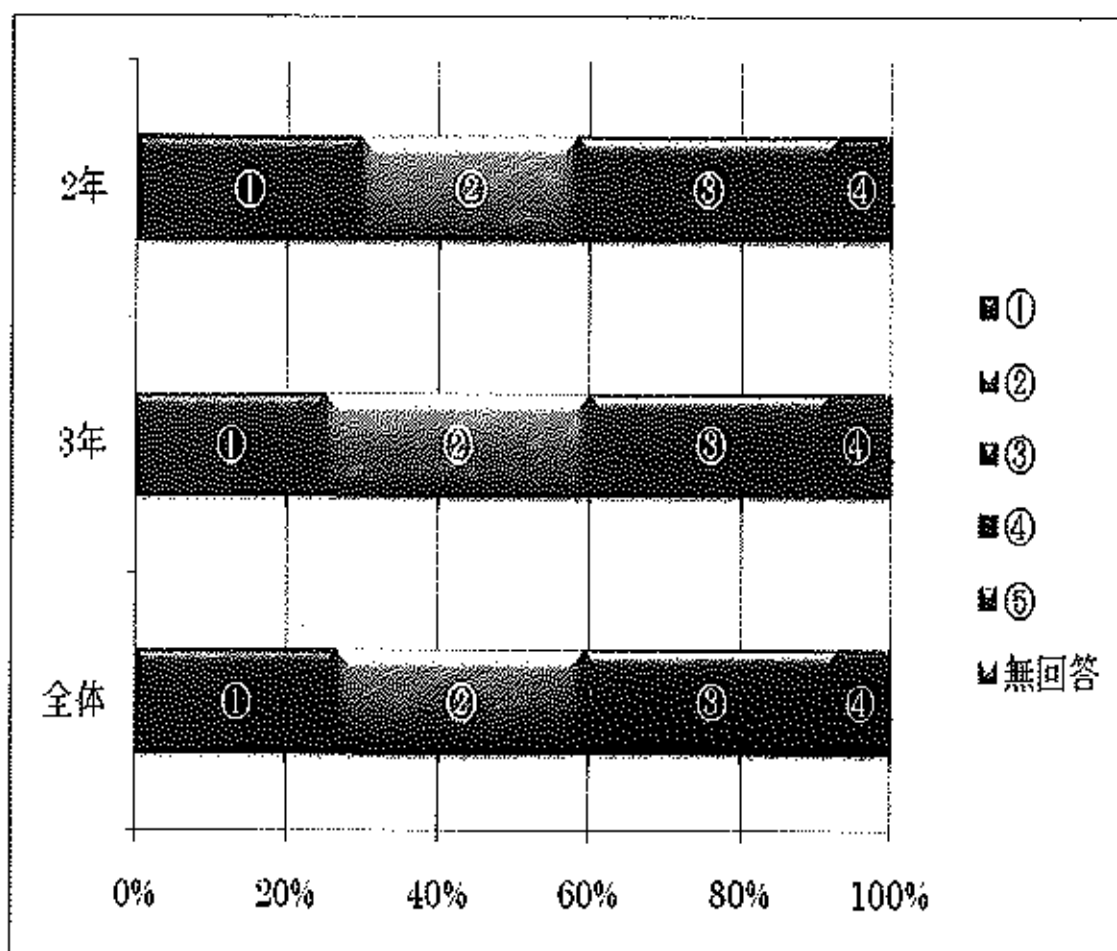


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q3. 先生達の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	30	29	35	6	1	0	3.80
3年	25	35	32	7	1	0	3.77
全体	27	33	34	6	1	0	3.78

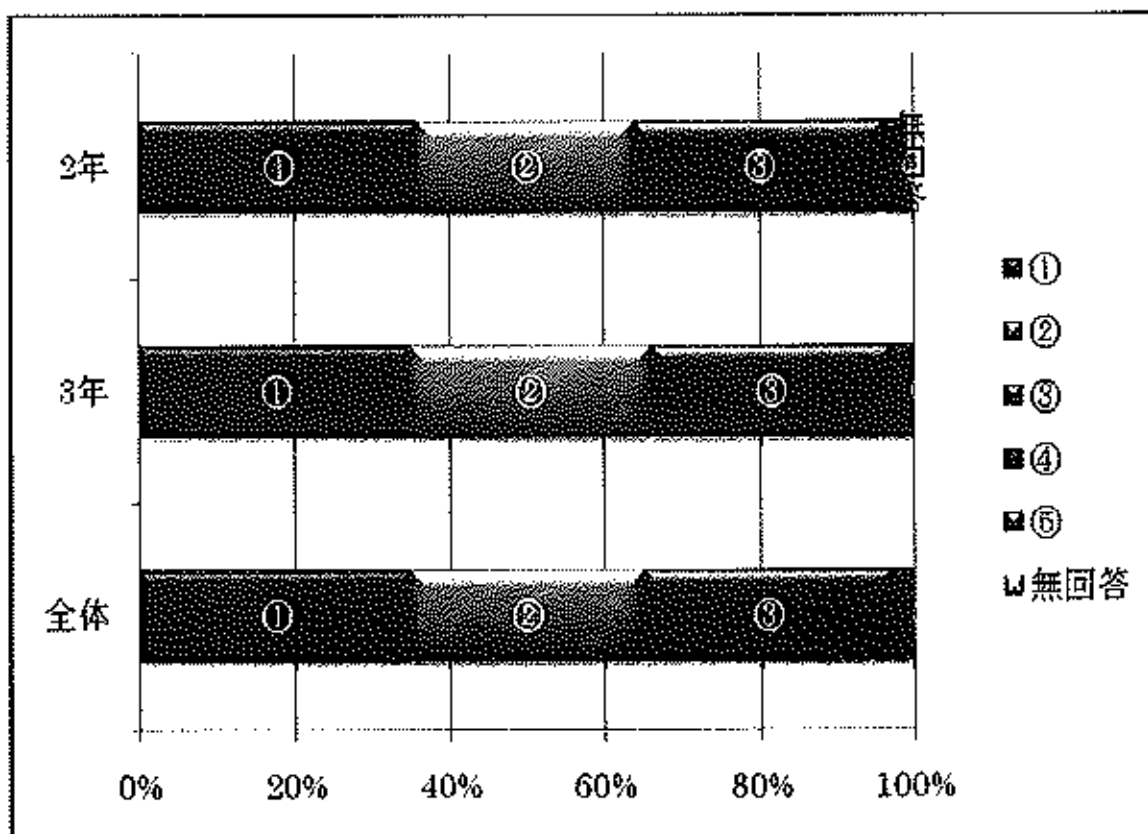


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q4. 先生達は私語、居眠り等のない実習作りにつとめていたと思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		36	28	32	3	0	1	3.96
3年		35	31	31	3	0	0	3.97
全体		35	30	32	3	0	0	3.96

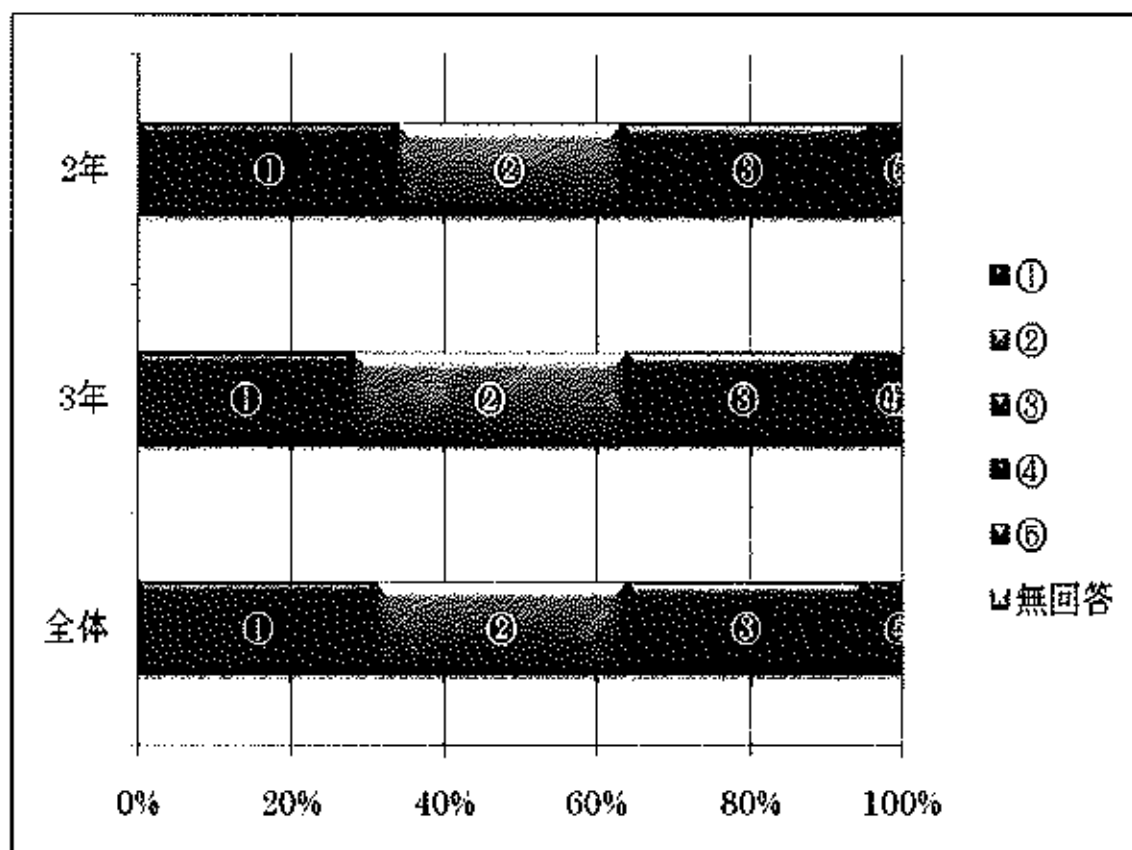


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q5. 実習の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていた
 と思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		34	30	33	3	1	0	3.93
3年		28	36	30	5	1	0	3.85
全体		31	33	31	4	1	0	3.88

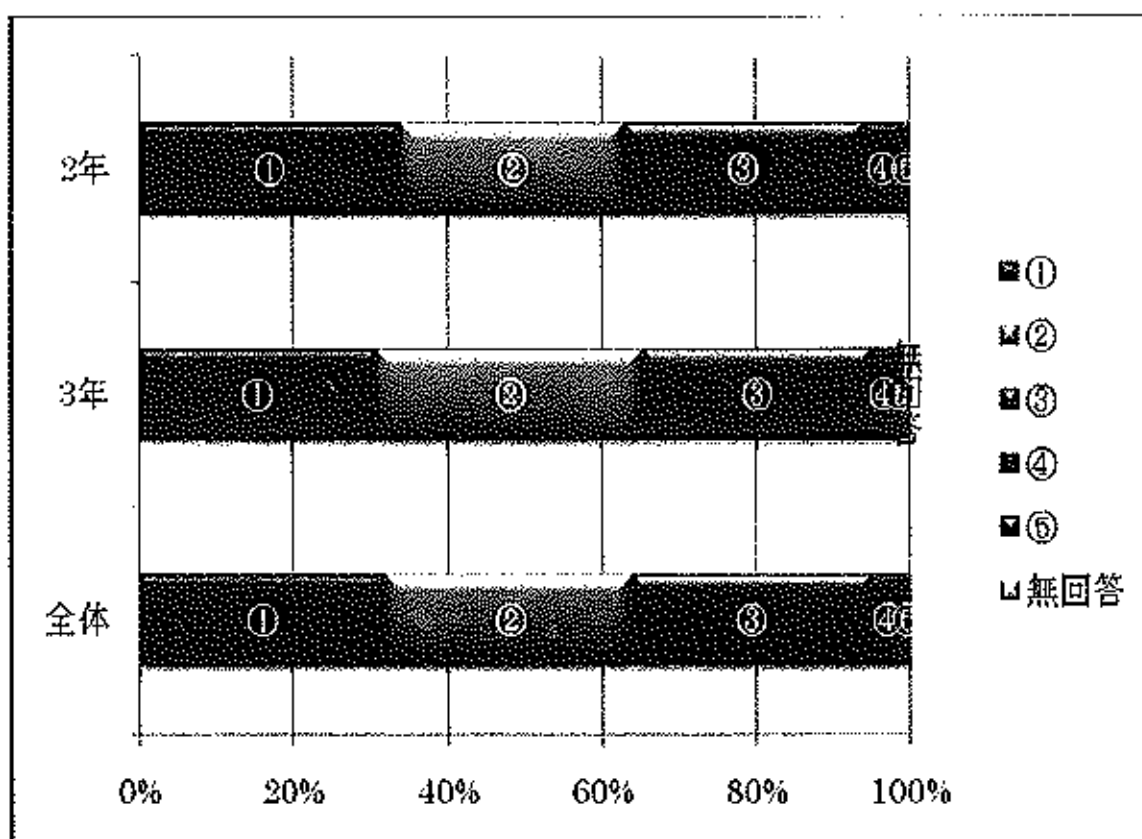


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q6. 実習中の板書の文字は適切でしたか。

(%)

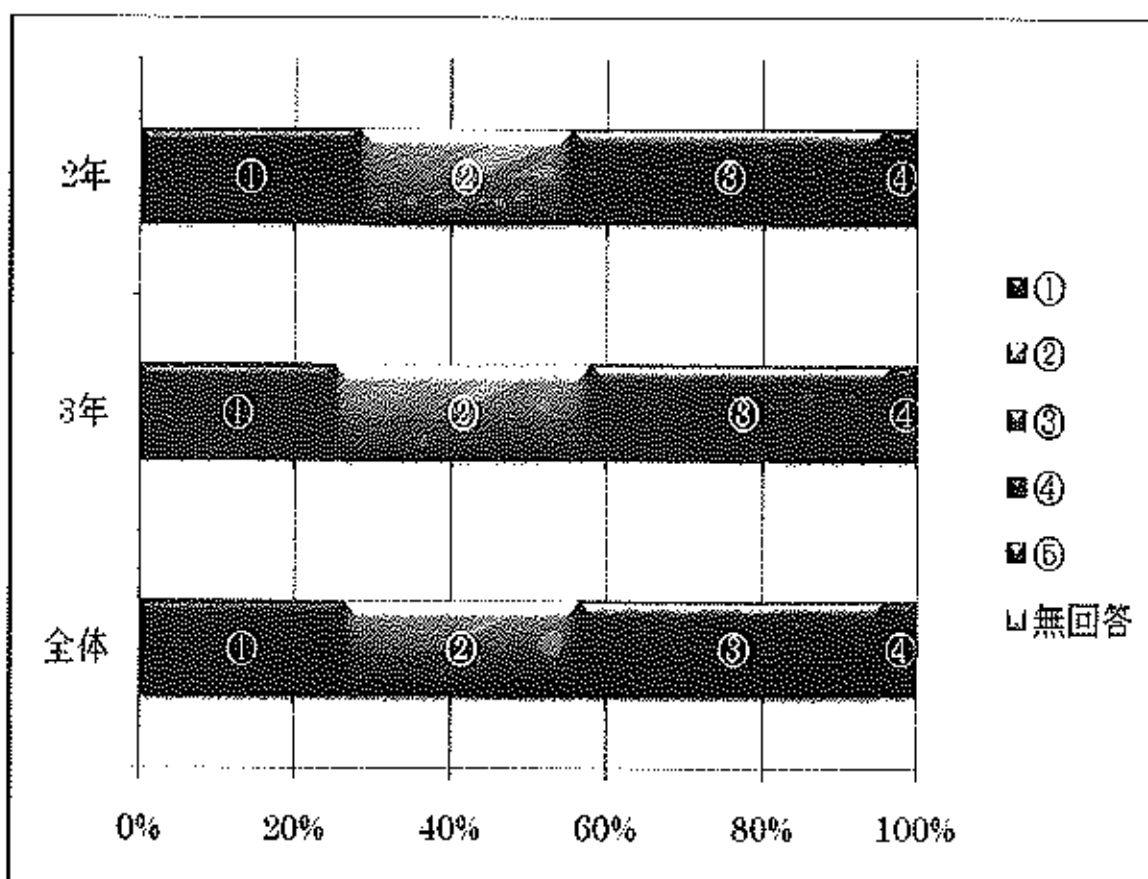
評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
2年	34	29	31	5	1	0	3.89
3年	31	35	30	3	1	1	3.92
全体	32	32	31	4	1	0	3.91



【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q7. この実習のレベルは適当でしたか。

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
2年	28	27	40	4	0	0	3.78
3年	25	33	39	3	0	0	3.78
全体	26	30	39	4	0	0	3.78

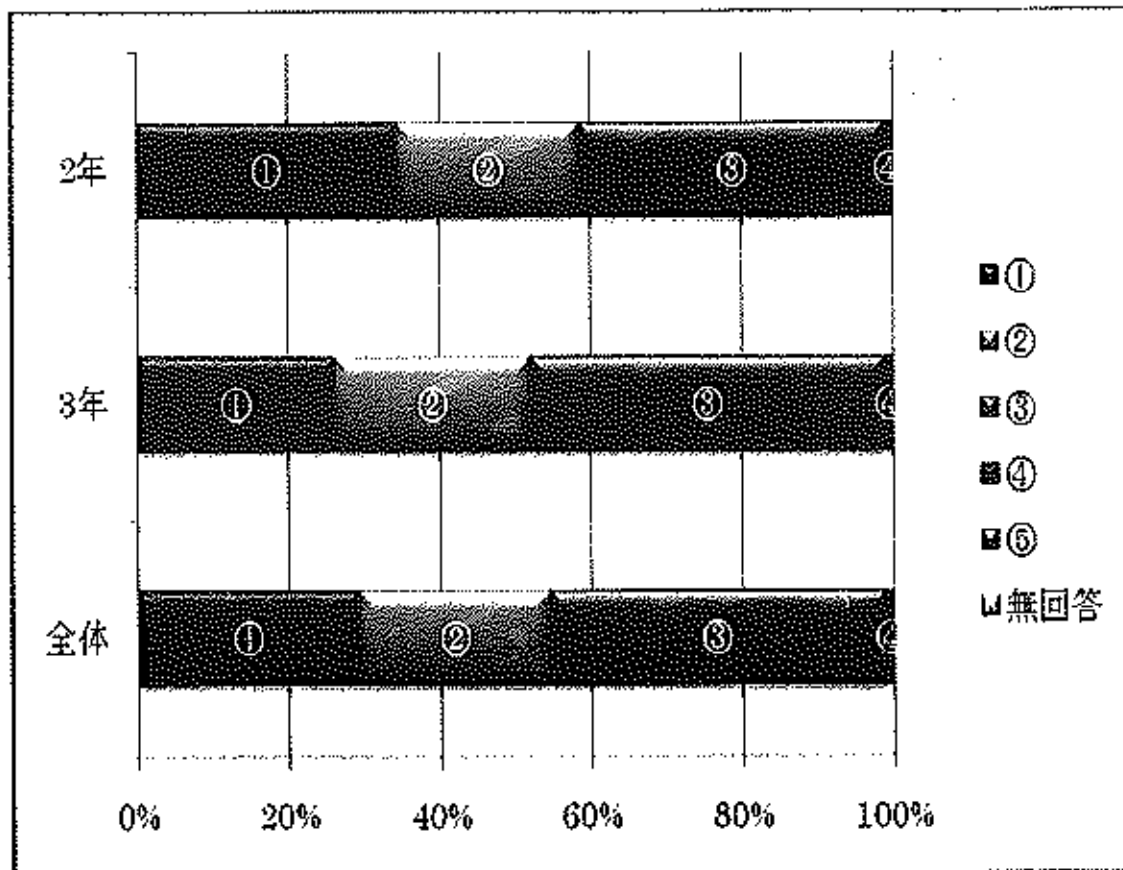


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q8. 実習内容はシラバスに示されている学習目標と
合致していましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	34	24	40	1	0	0	3.91
3年	26	26	47	1	0	0	3.76
全体	29	25	44	1	0	0	3.82

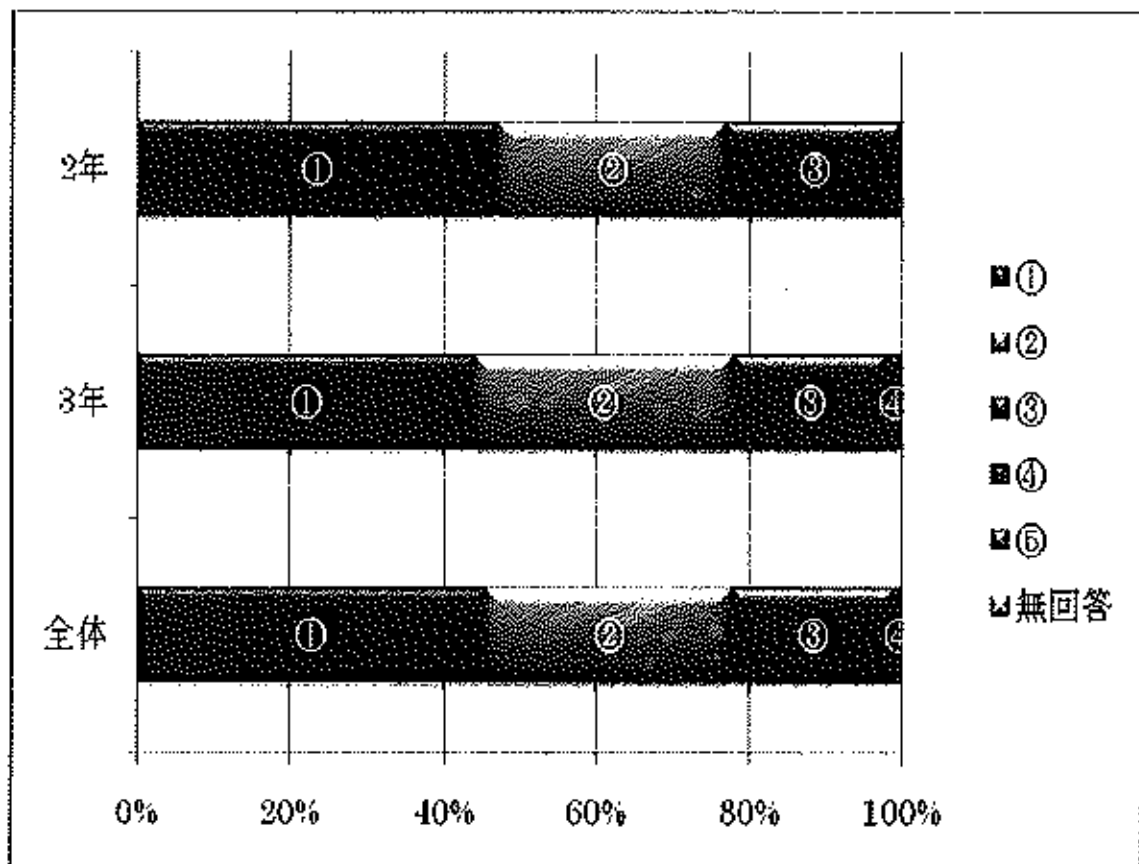


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q9. 先生達は、学生の質問に適切に答えてくれましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		47	30	23	0	0	0	4.21
3年		44	34	20	2	0	0	4.19
全体		45	32	21	1	0	0	4.20

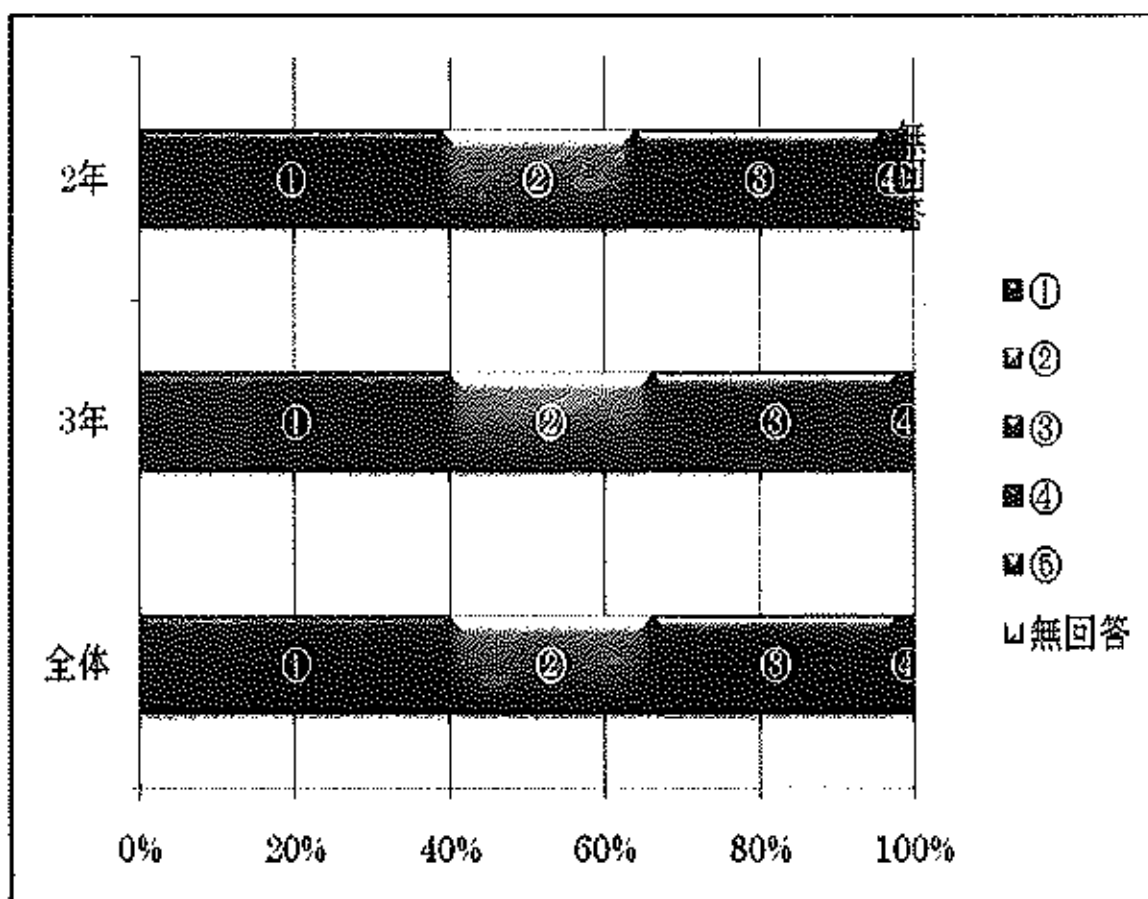


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q10.実習の開始時間、終了時間は守られていましたか。

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
2年	39	25	32	2	1	1	3.99
3年	40	26	32	2	0	0	4.04
全体	40	26	32	2	0	0	4.02

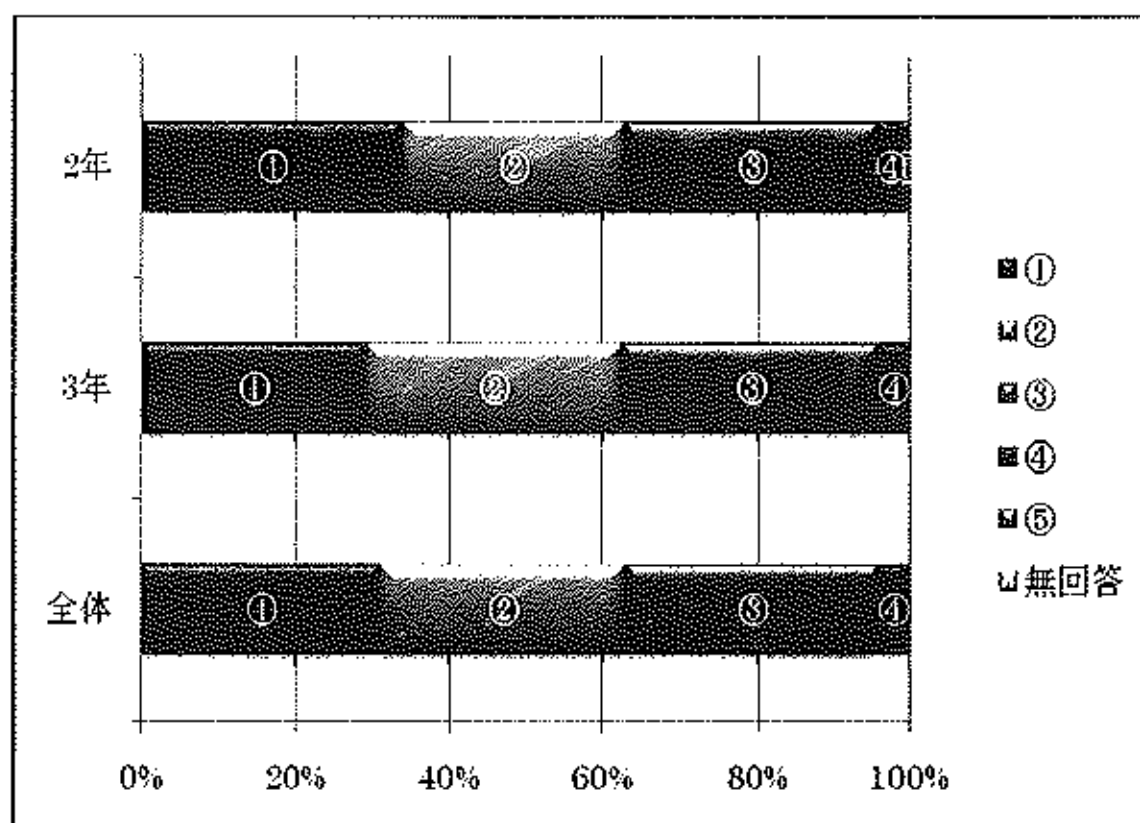


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q11. 先生達は学生の反応を受け止めながら実習をしていたと思いますか。

(%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
2年	34	29	33	3	1	0	3.92
3年	29	33	33	4	0	0	3.85
全体	31	32	33	4	0	0	3.88

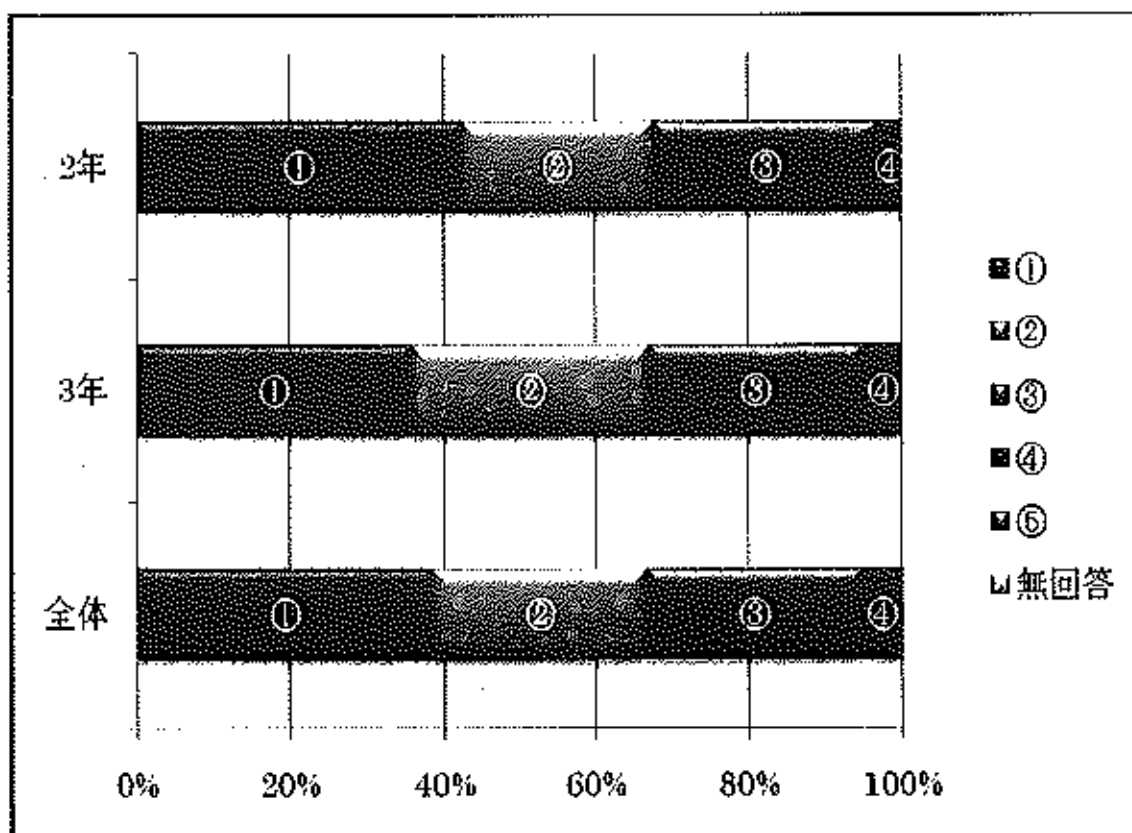


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q12. 実習のための設備や器具は十分に備わっていましたか。

(%)

学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
2年	42	25	29	3	0	0	4.05
3年	36	31	28	5	0	0	3.95
全体	38	28	28	5	0	0	3.99

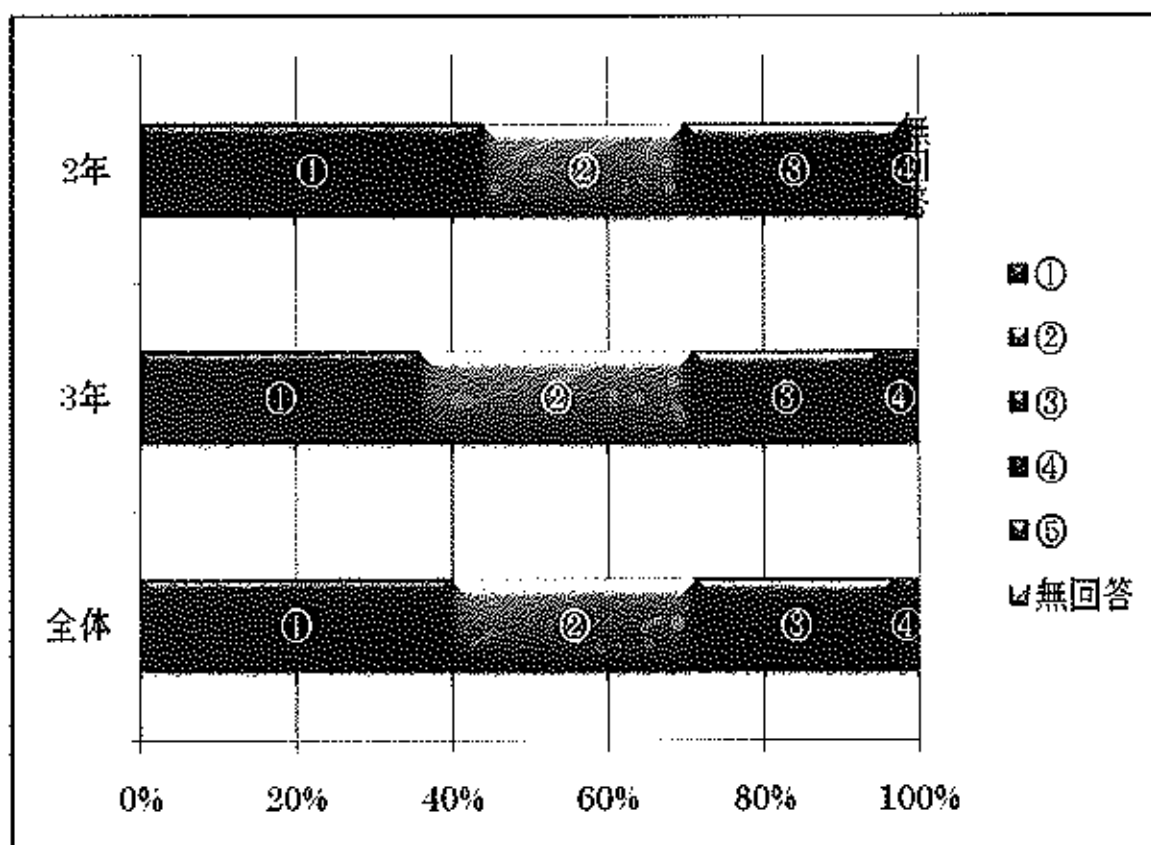


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q13. 実習はよく準備して運営されていたと思いますか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		44	26	28	1	0	1	4.14
3年		36	35	24	5	0	0	4.01
全体		39	31	25	3	0	0	4.06



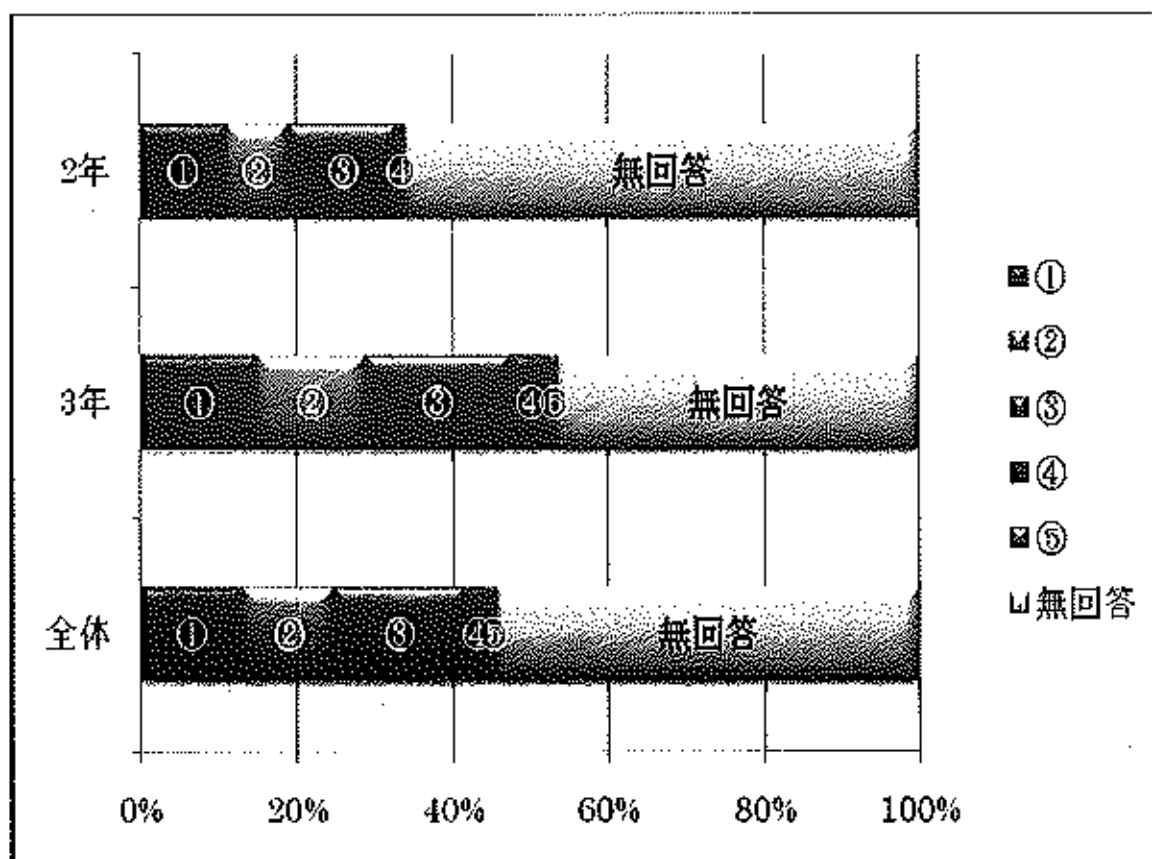
【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q14. 視聴覚機器（プロジェクターなど）の使用は適切でしたか。

（視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと）

(%)

学年	評価	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年		11	8	14	1	0	66	3.86
3年		15	14	19	5	1	47	3.68
全体		13	12	17	3	1	55	3.74



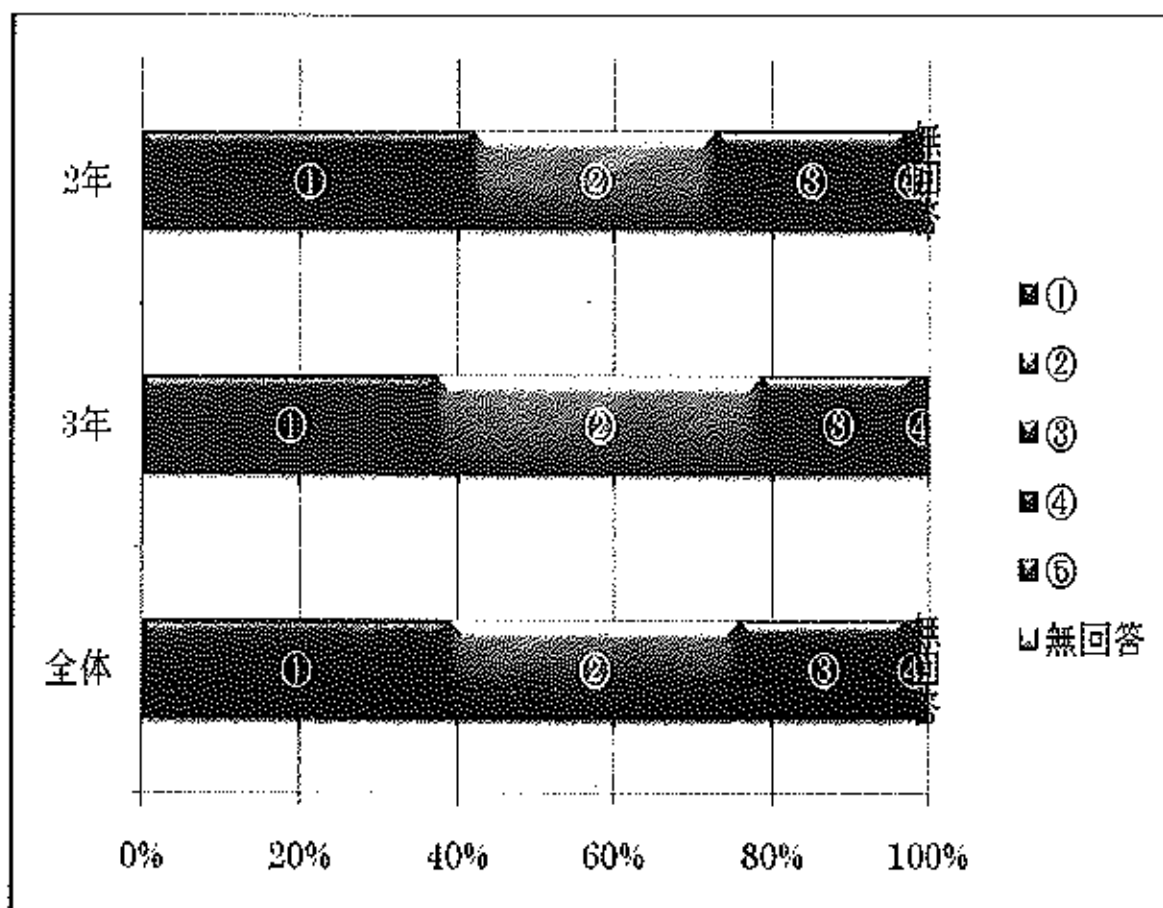
【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q15. あなたはこの実習に（知的）関心を持ち、意欲的に

取り組みましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		42	31	24	1	1	1	4.14
3年		37	41	19	2	0	0	4.12
全体		39	37	21	2	0	1	4.13

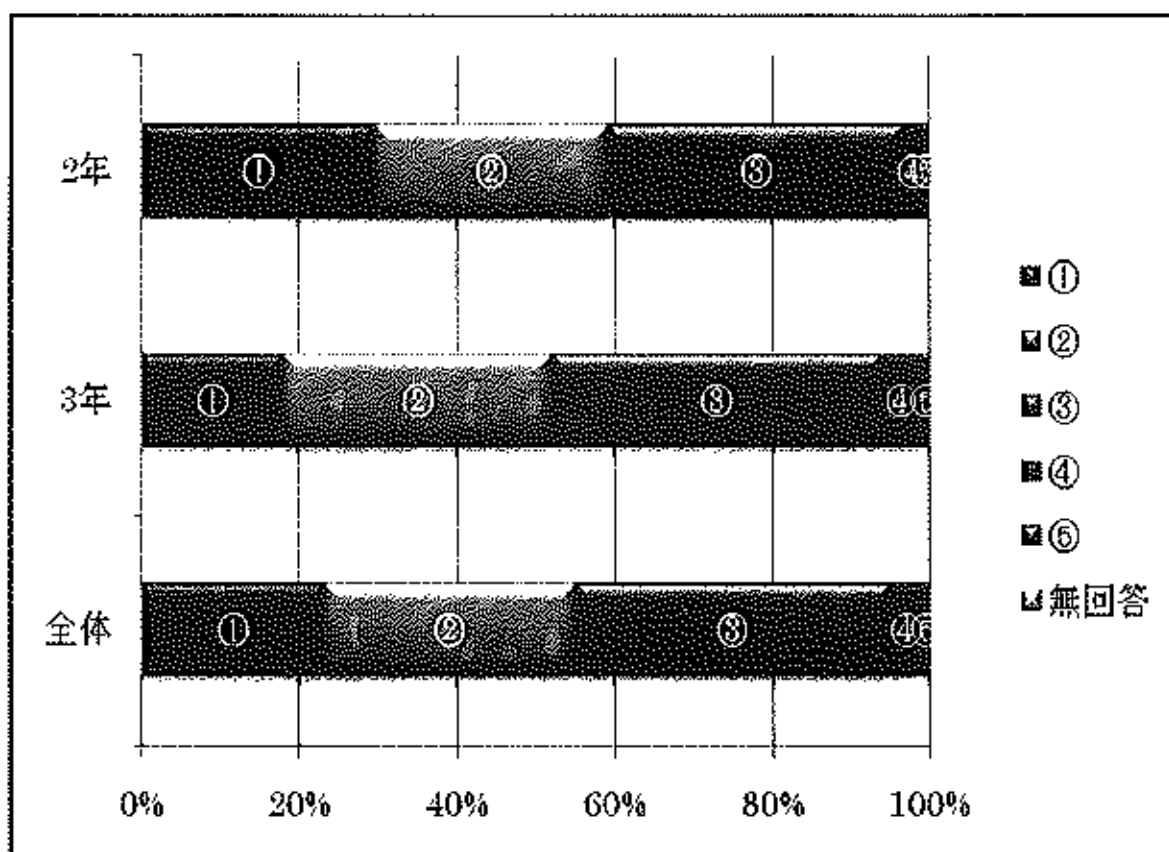


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q16. あなたはこの実習の予習・復習をしていますか。

(%)

評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
2年	29	29	37	2	1	0	3.83
3年	18	34	42	5	1	0	3.62
全体	23	32	40	4	1	0	3.70

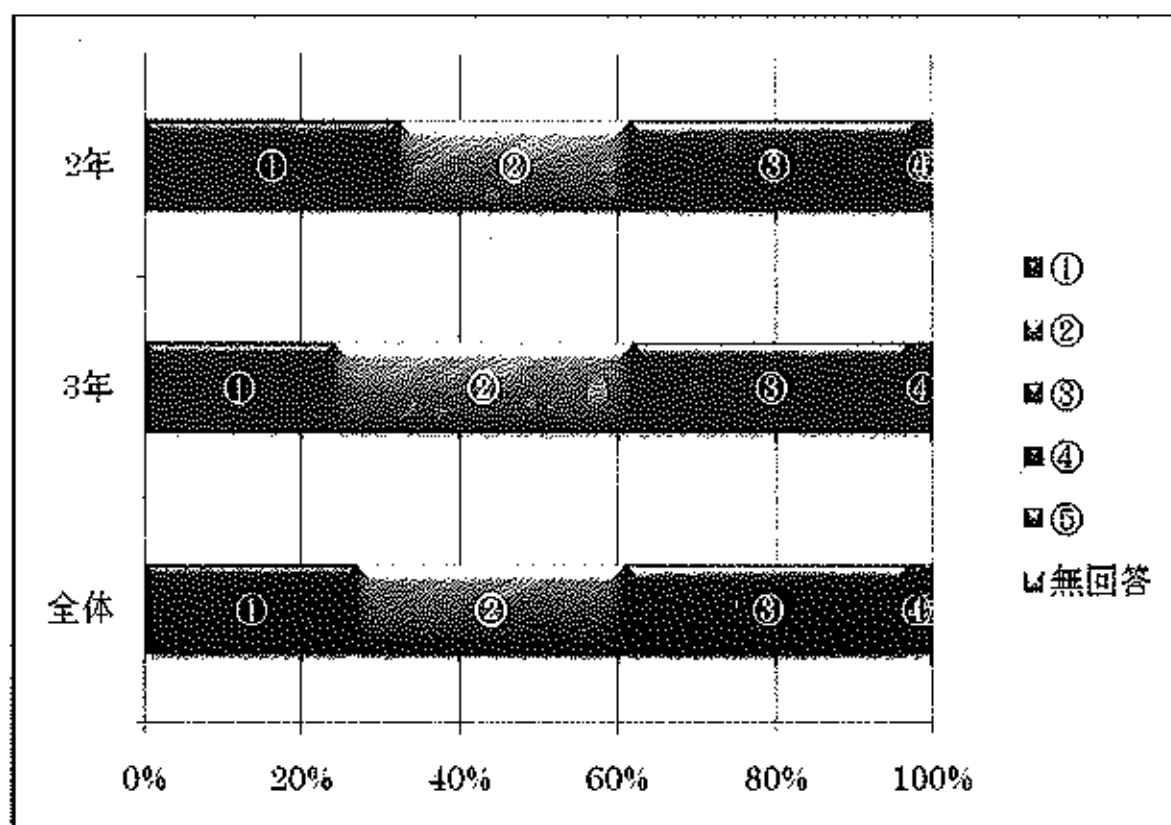


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q17. あなたは実験の目的や個々の操作の意味を考えながら実習を行いましたか。

(%)

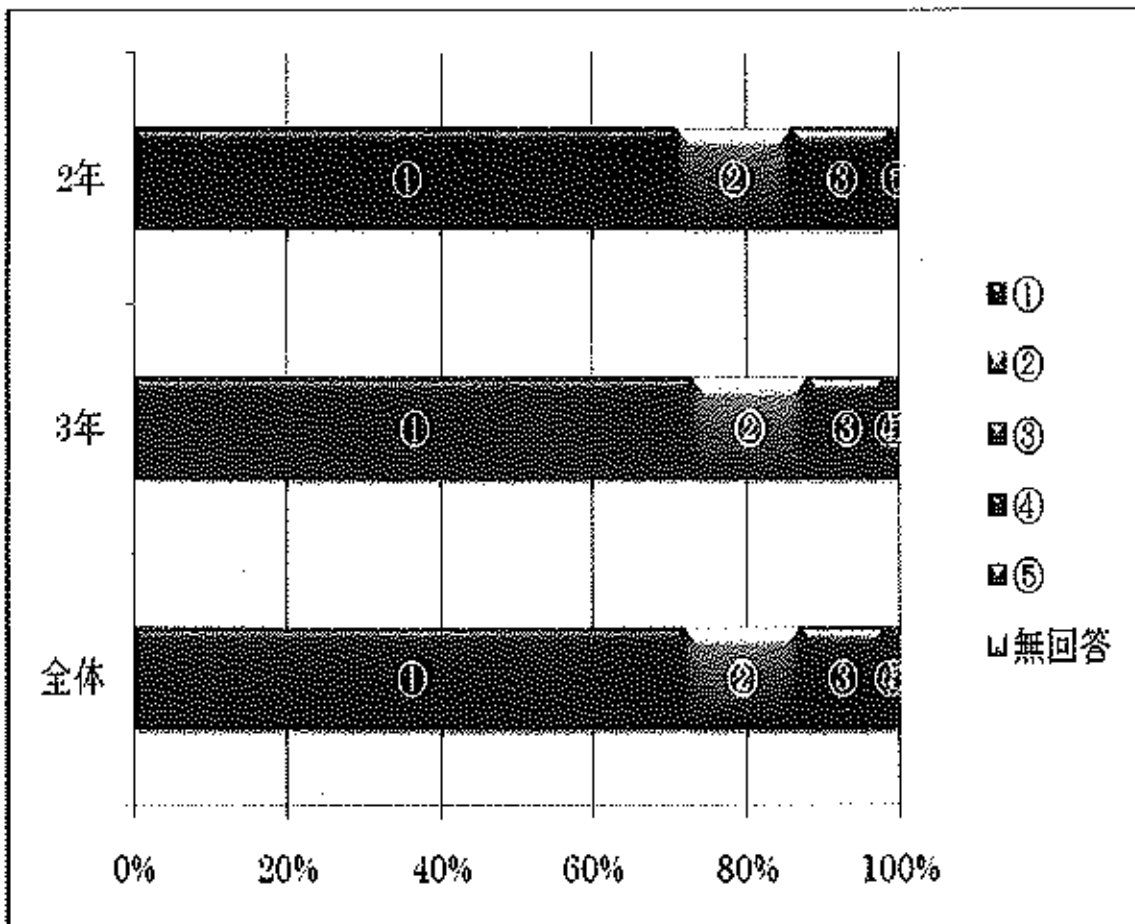
評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
学年	①	②	③	④	⑤		
2年	32	29	36	1	1	0	3.90
3年	24	38	35	3	0	0	3.82
全体	27	34	36	2	1	0	3.85



【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q18. あなたは常に出席しようと心がけましたか。 (%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	71	15	13	0	1	0	4.54
3年	73	15	10	1	1	0	4.56
全体	72	15	11	1	1	0	4.55

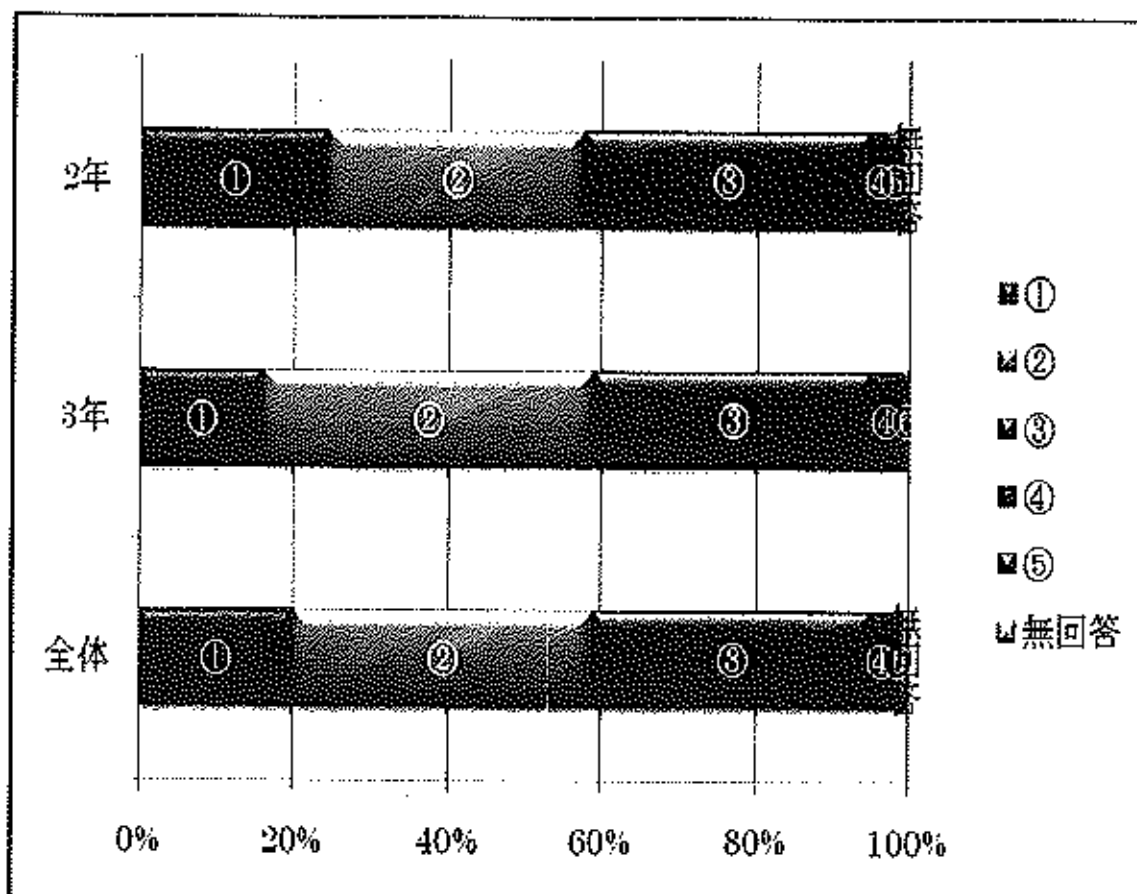


【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q19. あなたはこの実習を全体として理解できましたか。

(%)

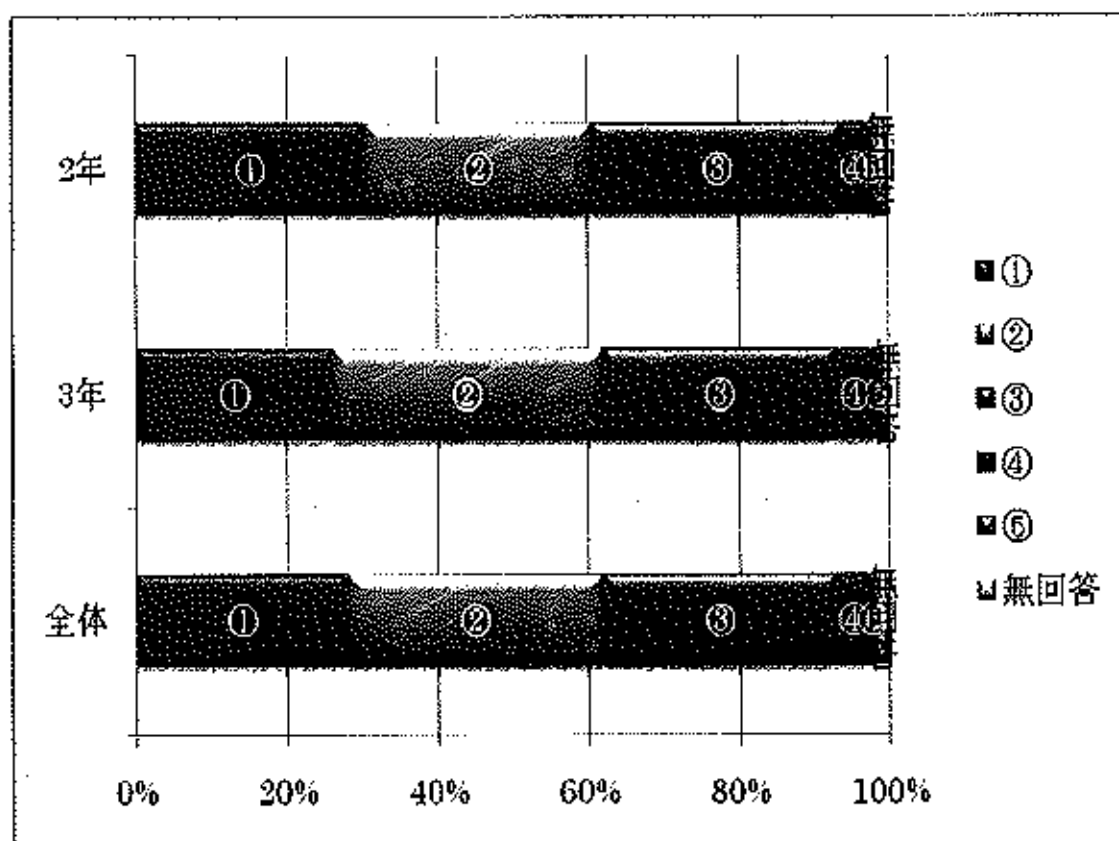
評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	24	33	37	2	2	1	3.76
3年	16	43	36	4	1	0	3.71
全体	20	39	36	3	1	1	3.73



【項目別集計】 2009年度 前期 実習アンケート

Q20. あなたはこの実習に満足しましたか。 (%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	30	30	33	3	1	2	3.86
3年	26	36	31	5	1	1	3.83
全体	28	34	31	4	1	2	3.84



2009 年度 後期 科目別集計 実習アンケート

2 年生	2 科目
3 年生	2 科目
4 年生	1 科目
計	5 科目

表 2-4年生 後期 授業アンケート結果

評価項目	実習 A	実習 B	実習 C	実習 D	実習 E
	2年	2年	3年	3年	4年
1	4.16	4.20	3.66	3.89	4.24
2	4.02	3.95	3.59	3.93	4.06
3	4.17	3.84	3.63	3.82	4.08
4	3.97	4.02	3.59	3.89	3.85
5	4.06	4.07	3.61	3.93	3.96
6	4.11	3.92	3.34	4.02	4.00
7	4.02	4.08	3.49	3.89	3.98
8	4.00	4.02	3.61	3.88	4.06
9	4.35	4.22	3.94	4.33	4.24
10	3.98	4.11	4.00	4.13	4.18
11	4.00	4.04	3.68	3.97	4.09
12	4.21	4.21	3.90	4.05	4.26
13	4.23	4.31	3.77	4.06	4.18
14	4.21	4.24	3.88	3.50	4.20
15	4.18	4.29	3.82	4.03	4.25
16	3.86	3.78	3.54	3.56	3.59
17	4.02	4.12	3.56	3.78	4.07
18	4.48	4.61	4.41	4.65	4.51
19	3.95	3.94	3.50	3.68	4.12
20	4.12	4.04	3.56	3.94	4.07

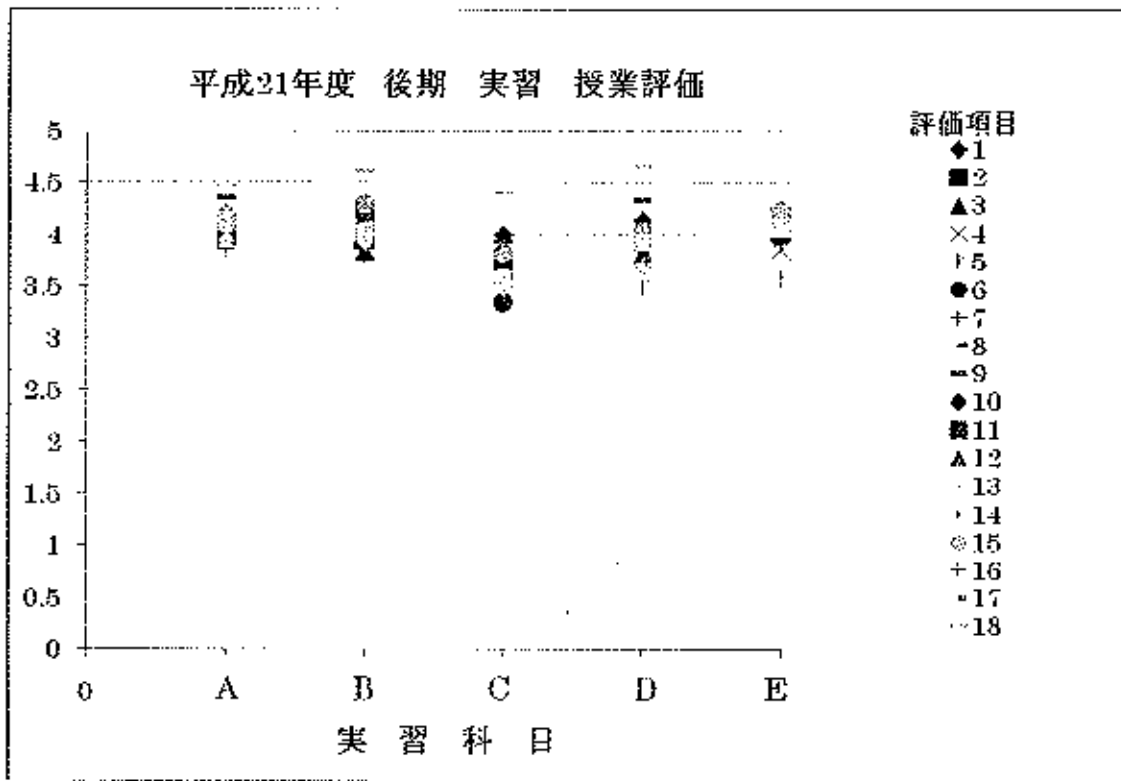


図 実習科目別アンケート評価結果

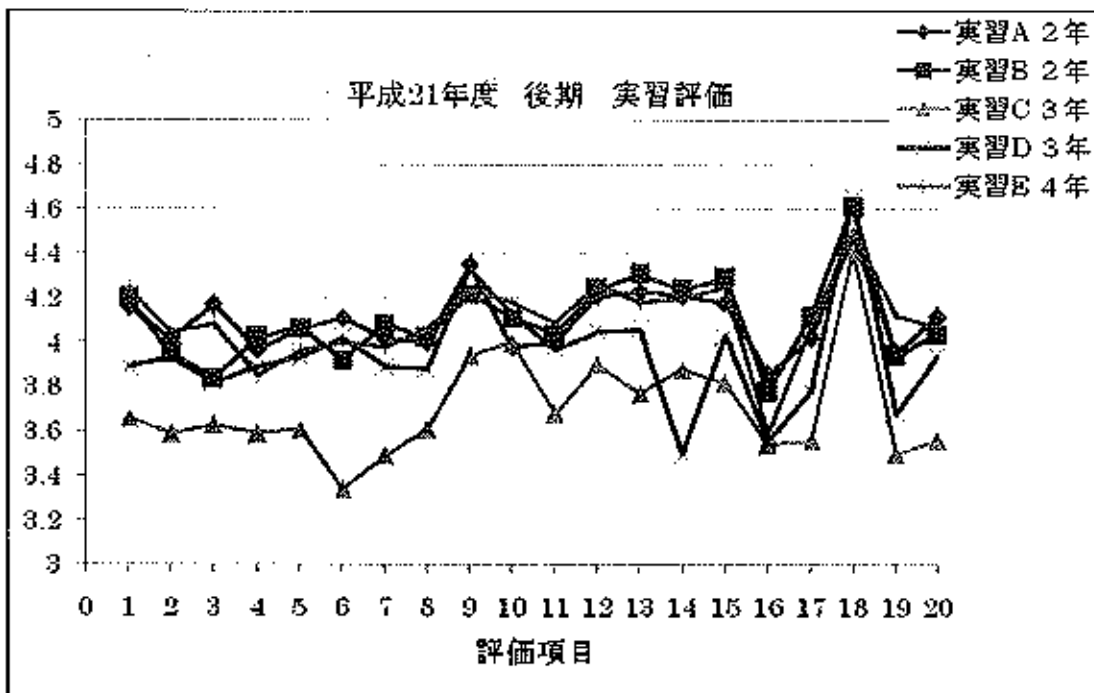


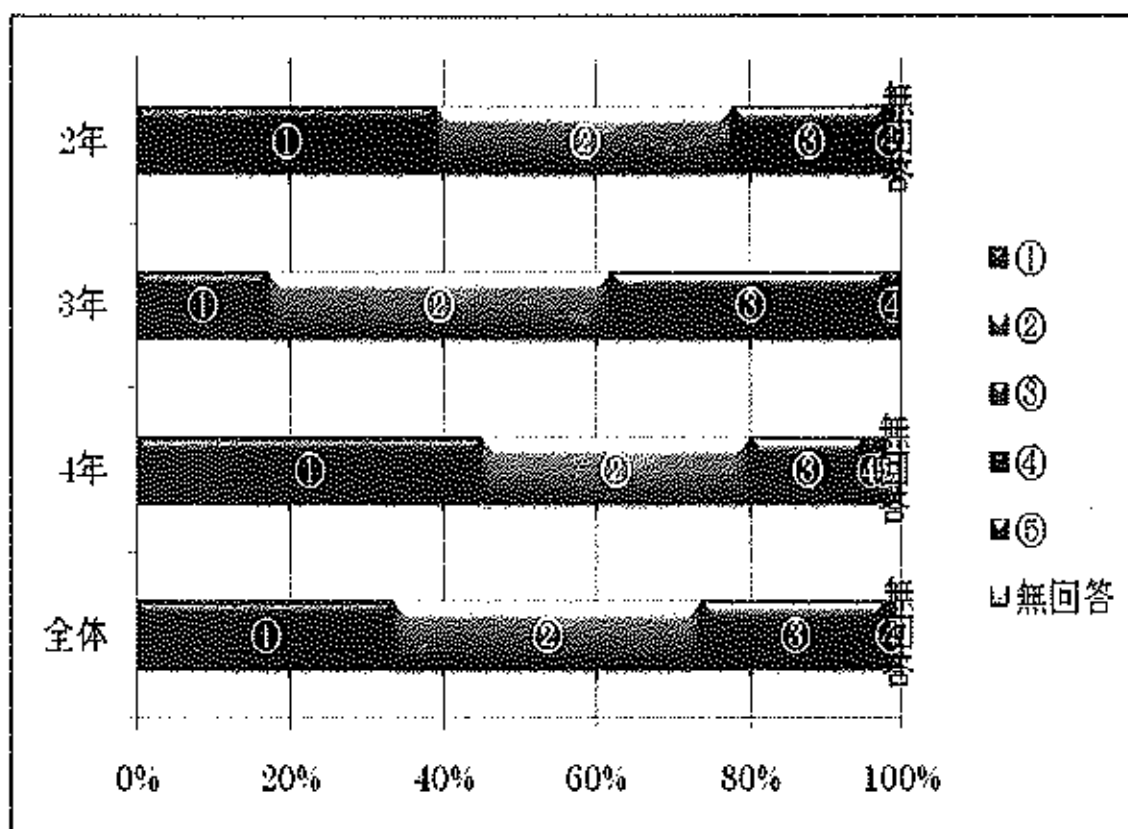
図 評価項目別アンケート評価結果

2009 年度 後期
項目別集計
実習アンケート

【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q1. この実習で先生達の熱意を感じましたか。

学年	評価					無回答	平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤		
2年	39	39	20	1	0	1	4.18
3年	17	45	36	2	0	0	3.77
4年	45	35	15	2	1	2	4.24
全体	33	40	24	1	0	1	4.04

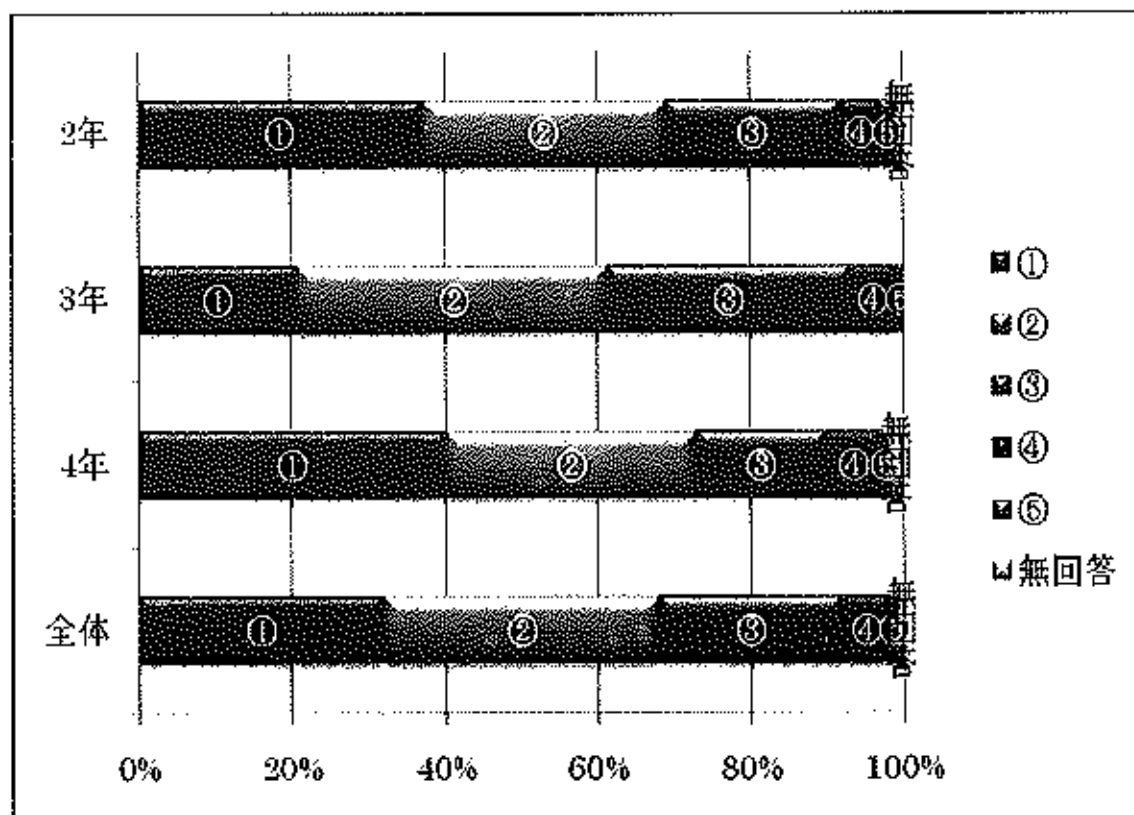


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q2. 先生達の実習内容の説明はわかりやすかったですか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		37	32	23	5	2	1	3.98
3年		21	41	32	6	1	0	3.76
4年		40	33	17	7	1	2	4.05
全体		32	36	24	6	1	1	3.92

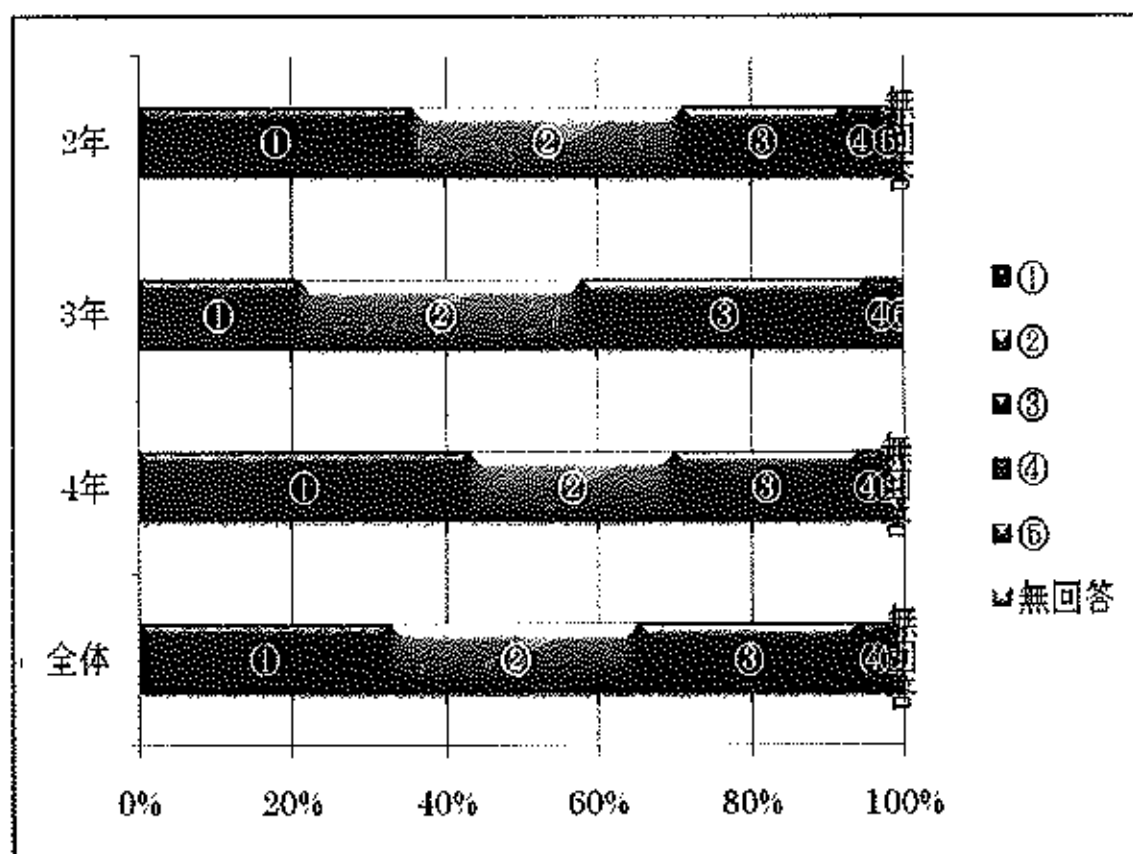


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q3. 先生達の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(%)

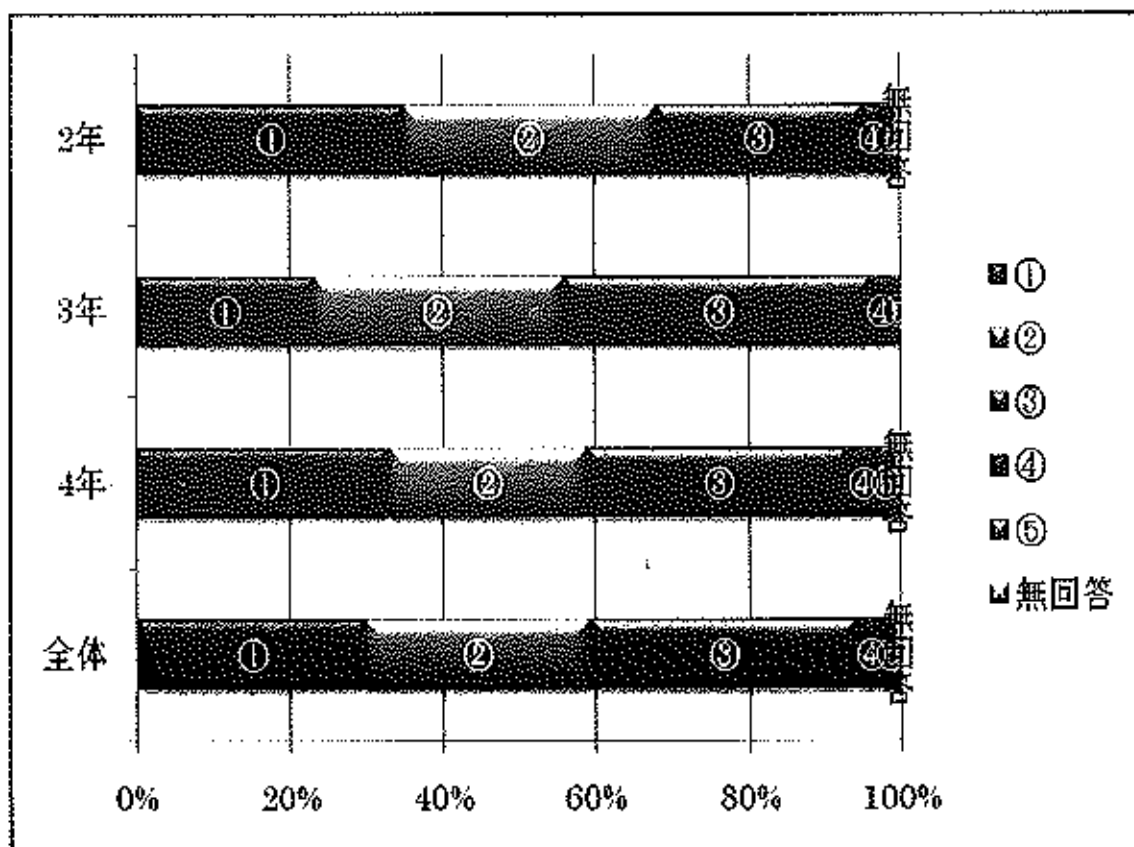
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		36	36	21	5	2	1	4.01
3年		21	37	37	4	1	0	3.73
4年		43	27	24	3	1	2	4.08
全体		33	33	29	4	1	1	3.93



【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q4. 先生達は私語、居眠り等のない実習作りにつとめていたと思いますか。

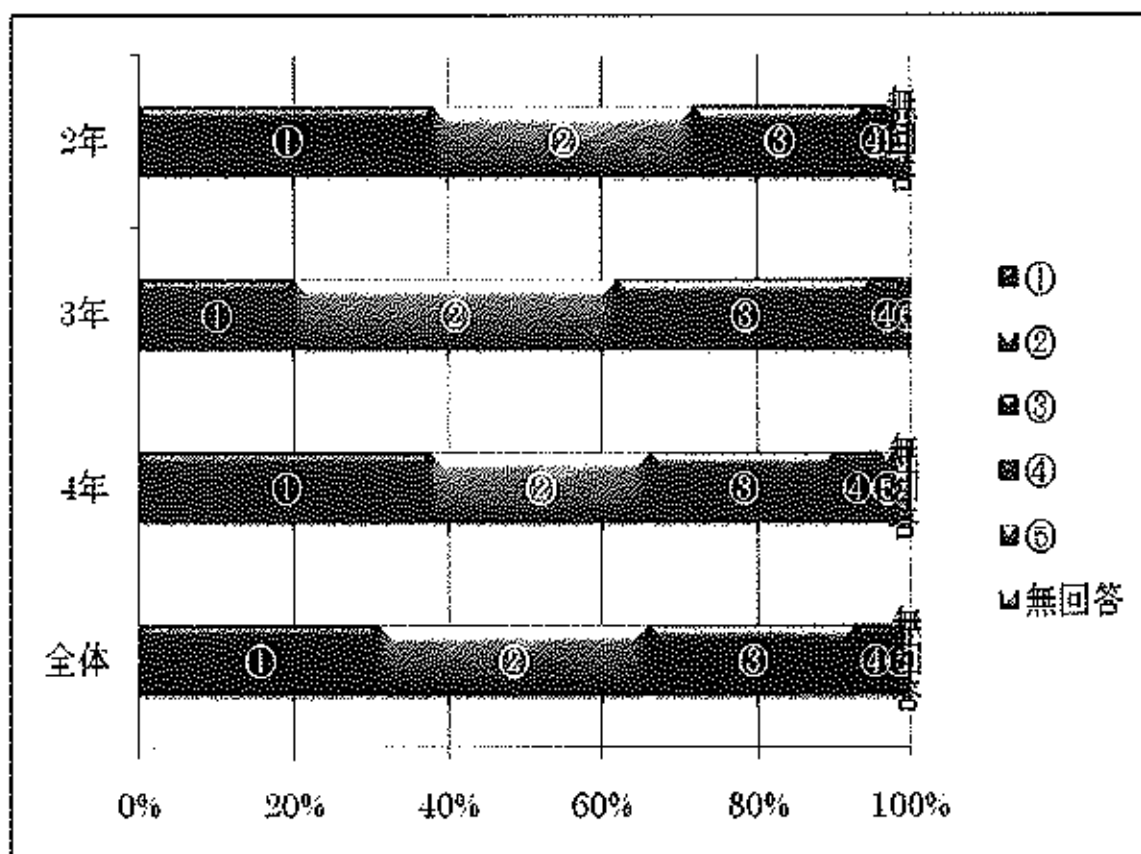
学年	(%)						平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	
2年	35	33	27	3	1	1	4.00
3年	23	33	40	3	1	0	3.75
4年	33	26	34	4	2	1	3.85
全体	30	30	35	4	1	1	3.84



【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q5. 実習の方法は学生に理解させるために適切な工夫がなされていたと思いますか。

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
2年	38	34	22	3	1	2	4.07
3年	20	42	33	4	1	0	3.77
4年	38	29	24	6	2	2	3.96
全体	31	35	27	5	1	1	3.91

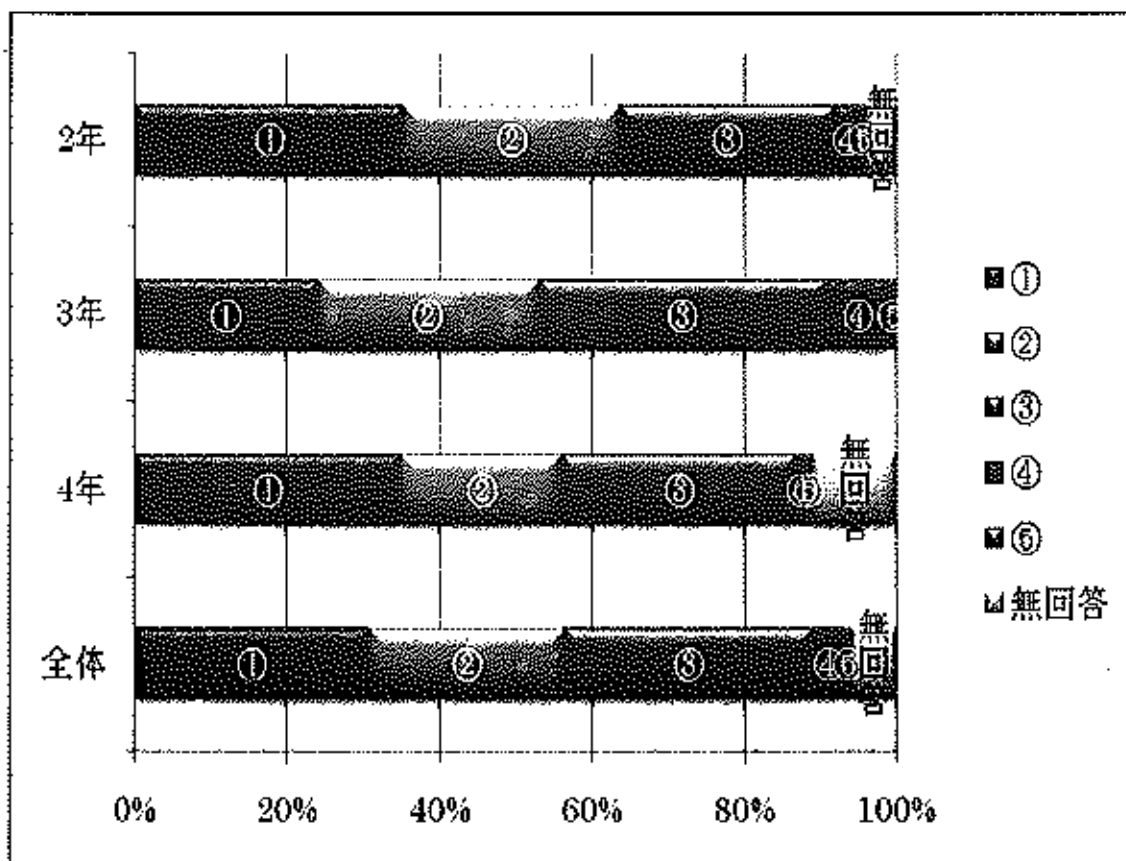


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q6. 実習中の板書の文字は適切でしたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	36	29	29	3	1	4	3.99
3年	24	29	38	8	1	0	3.67
4年	35	21	31	1	1	11	4.00
全体	31	26	33	4	1	6	3.86

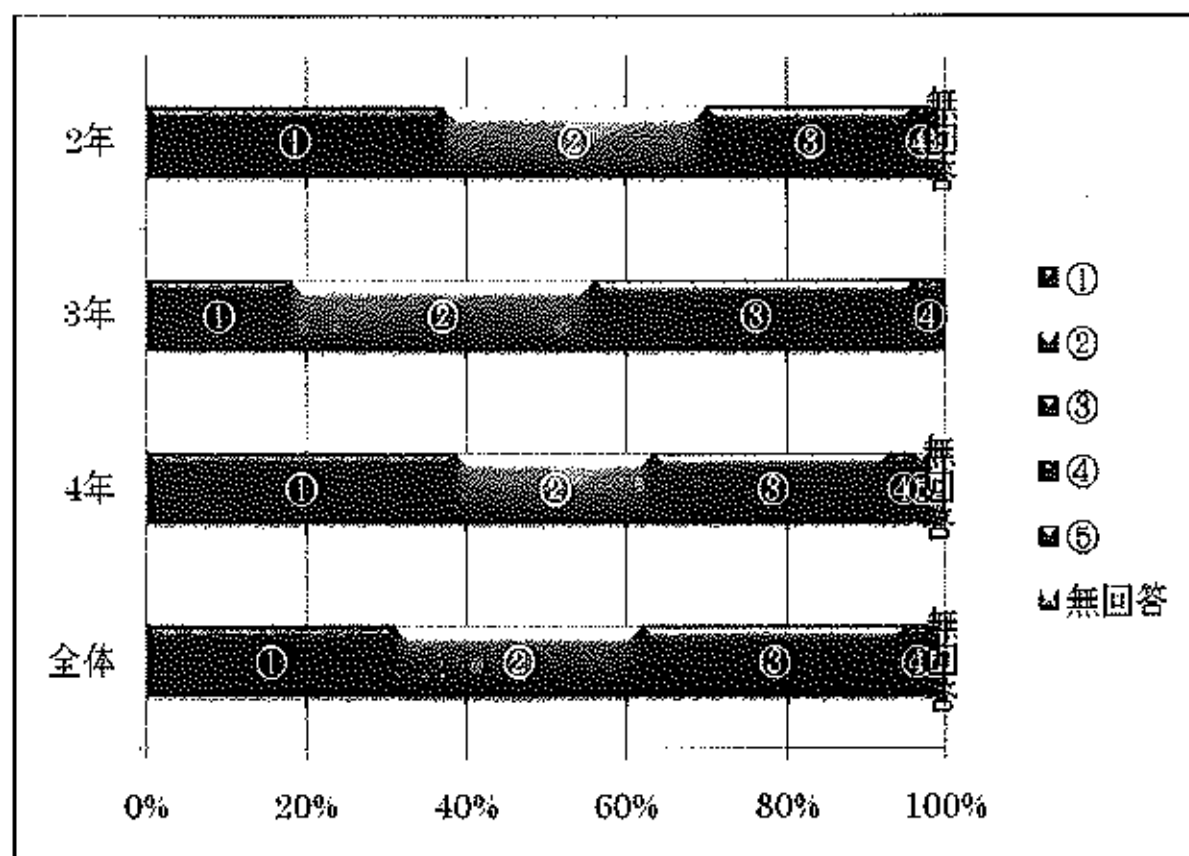


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q7. この実習のレベルは適当でしたか。

(%)

学年	評価 強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	37	33	26	2	1	1	4.05
3年	18	38	40	4	0	0	3.69
4年	39	25	30	3	2	2	3.98
全体	31	31	33	3	1	1	3.88

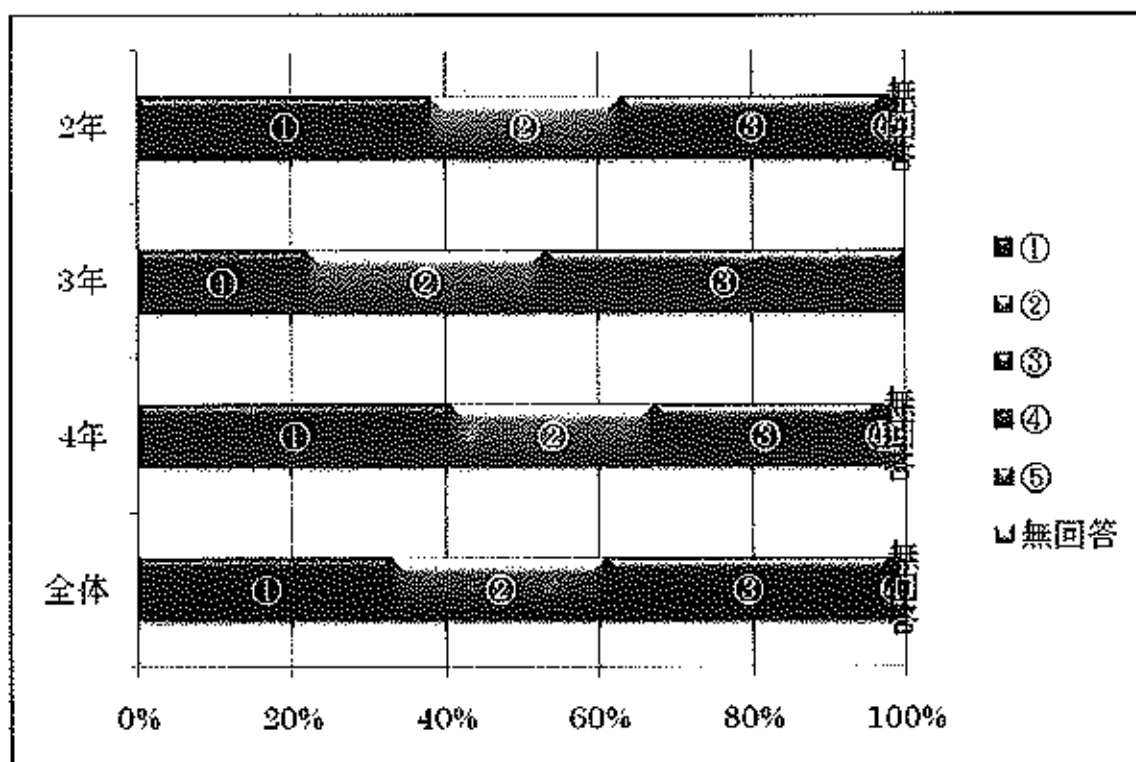


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q8. 実習内容はシラバスに示されている学習目標と
合致していましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		38	25	34	1	1	1	4.01
3年		22	31	47	0	0	0	3.74
4年		41	27	29	1	1	2	4.06
全体		33	28	37	1	0	1	3.92

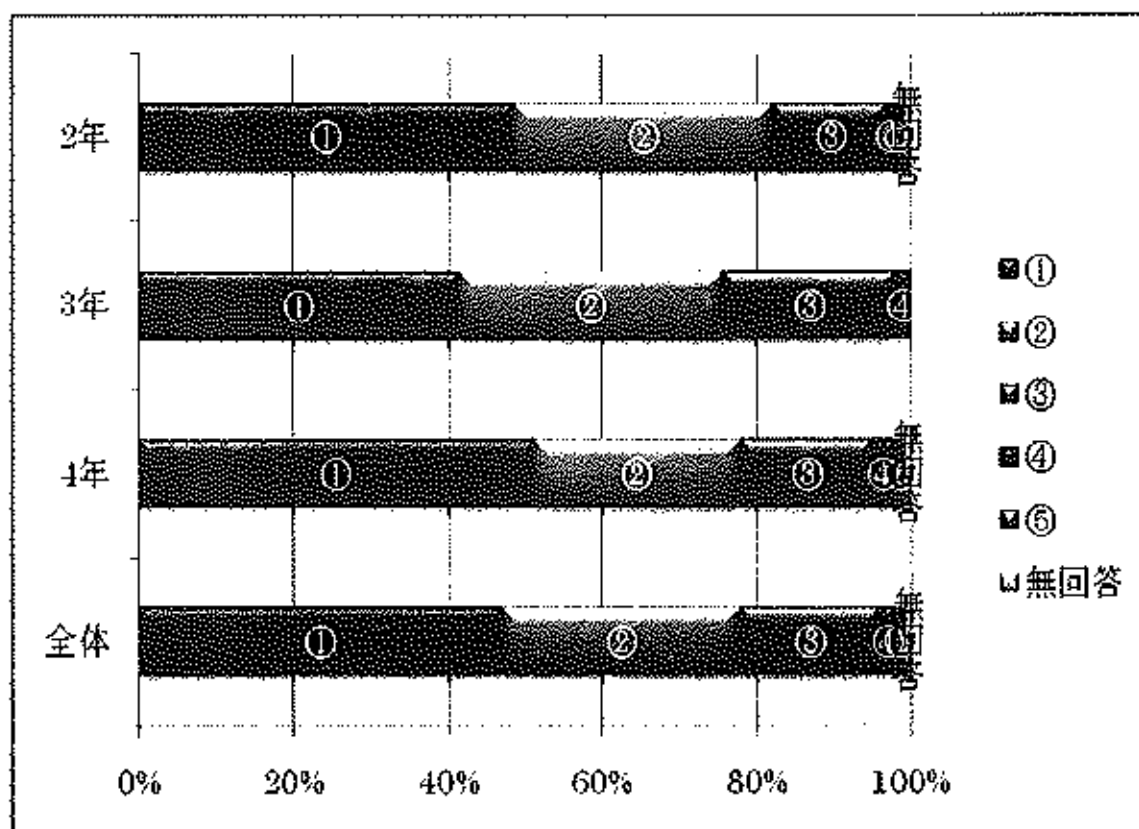


【項目別集計】 2009 年度 後期 実習アンケート

Q9. 先生達は、学生の質問に適切に答えてくれましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	49	34	15	1	1	1	4.28
3年	41	34	22	2	0	0	4.14
4年	51	27	17	3	1	1	4.24
全体	47	31	18	2	1	1	4.21

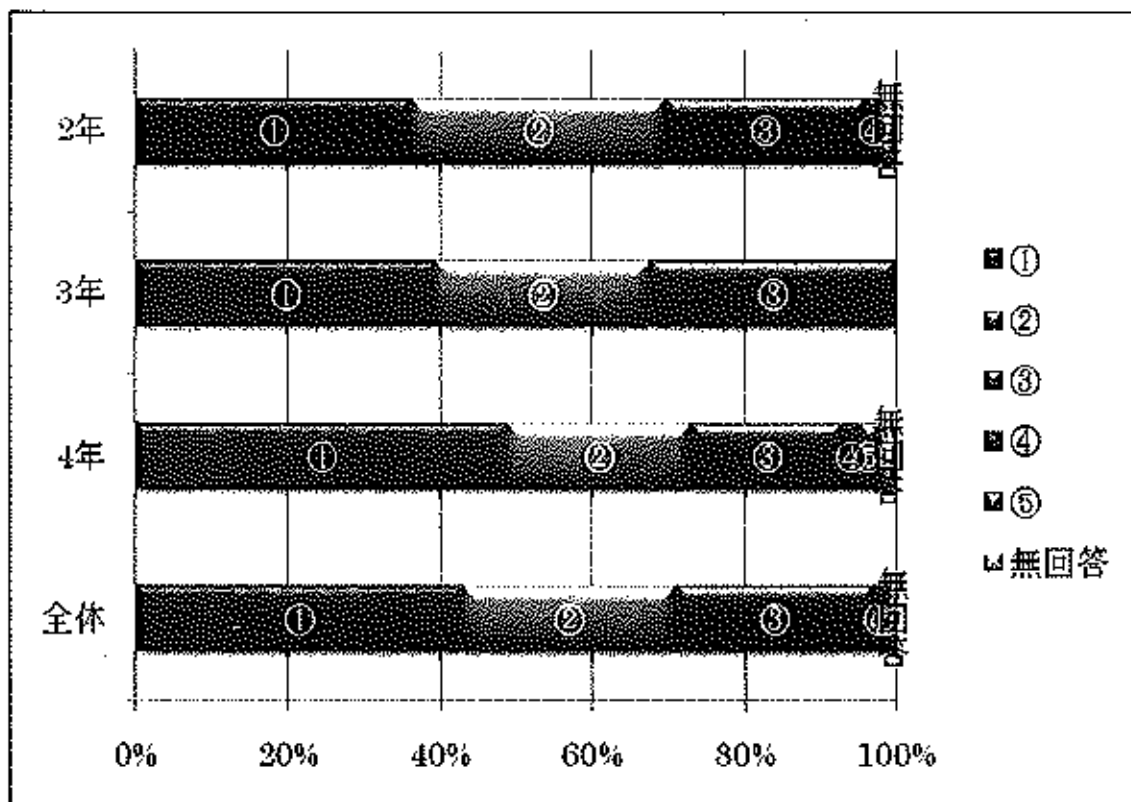


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q10.実習の開始時間、終了時間は守られていましたか。

(%)

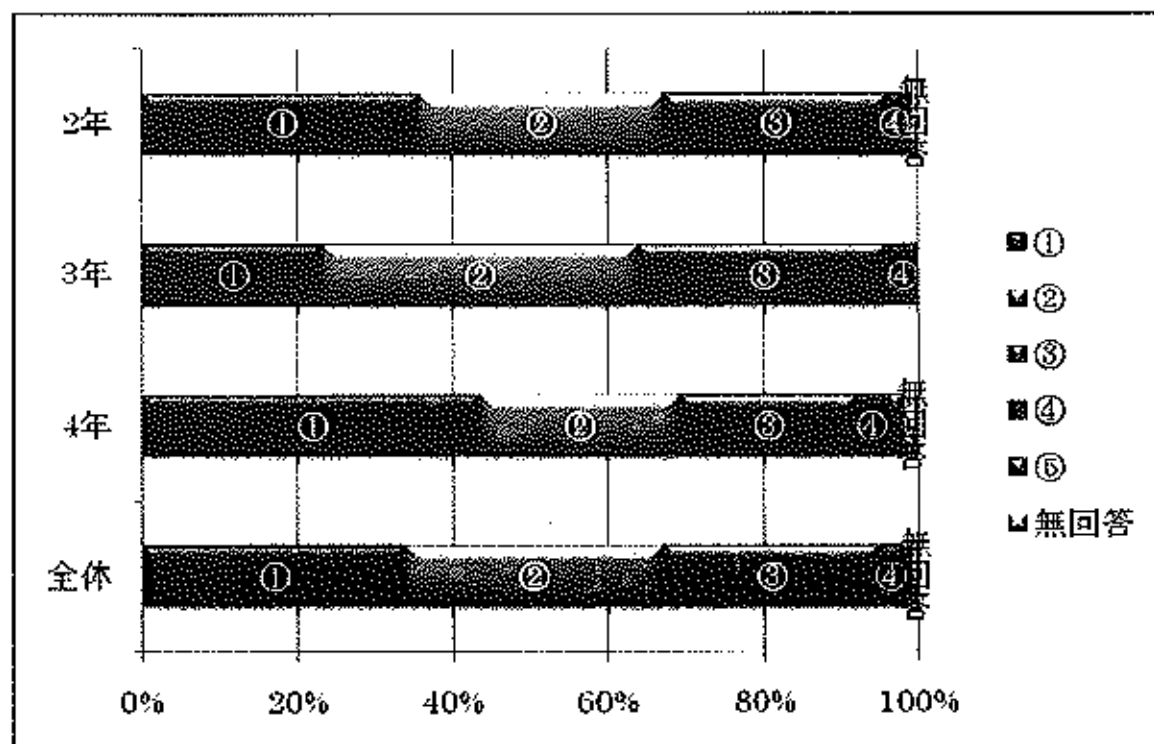
評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	36	33	26	2	0	2	4.05
3年	39	28	32	0	0	0	4.06
4年	49	24	20	2	3	2	4.18
全体	43	28	26	1	1	1	4.11



【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q11. 先生達は学生の反応を受け止めながら実習をしていたと思いますか。

学年	(%)						平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	
2年	36	32	29	2	1	1	4.02
3年	23	41	32	4	0	0	3.82
4年	44	26	23	4	2	2	4.09
全体	34	33	28	3	1	1	3.97

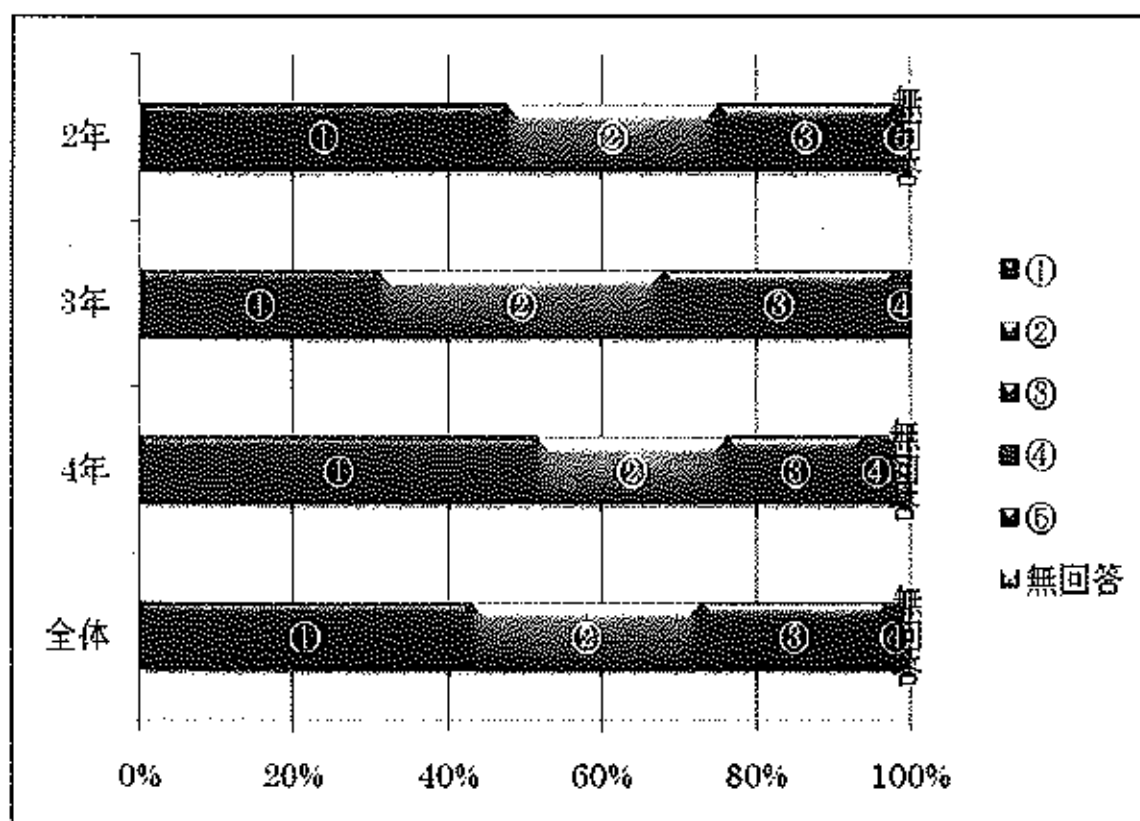


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q12. 実習のための設備や器具は十分に備わっていましたか。

(%)

学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		48	28	23	0	1	1	4.22
3年		31	37	30	2	0	0	3.97
4年		52	25	18	3	1	2	4.26
全体		43	30	24	2	0	1	4.14

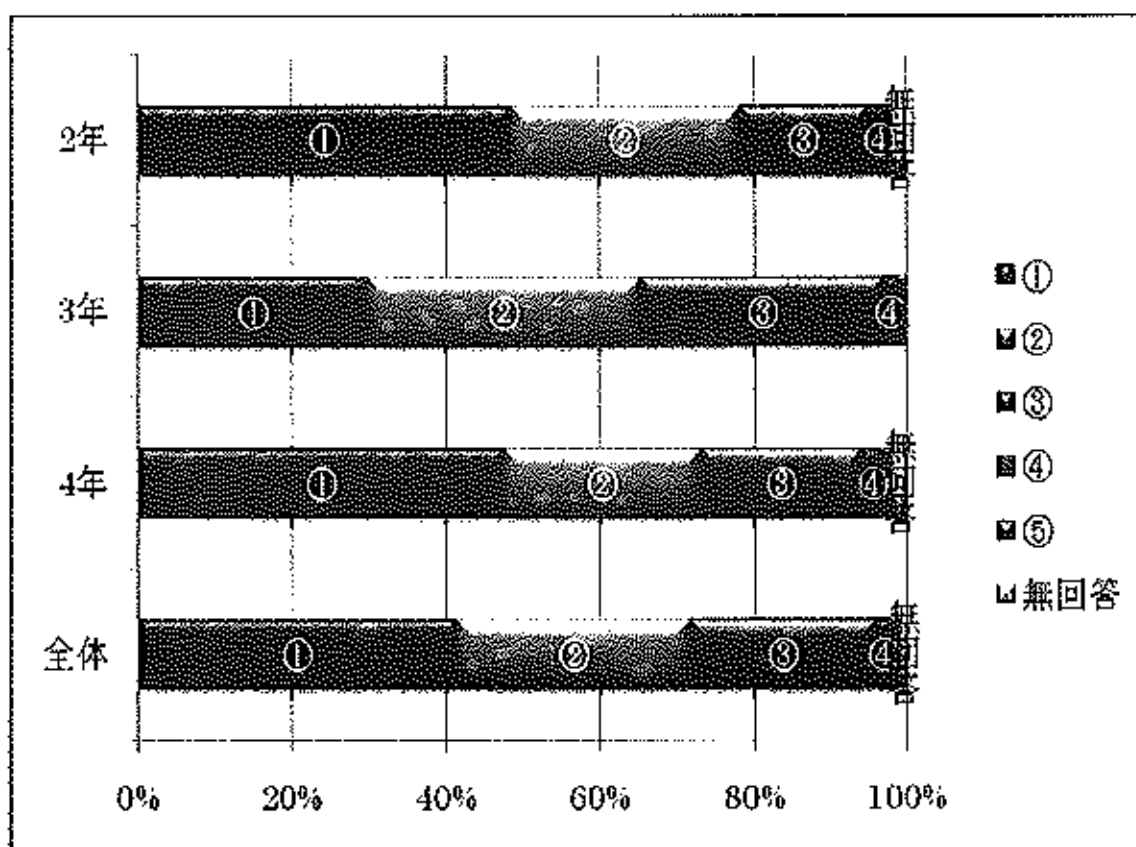


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q13. 実習はよく準備して運営されていたと思いますか。

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	49	30	17	3	0	2	4.27
3年	30	36	32	2	1	0	3.92
4年	48	26	21	3	1	2	4.18
全体	41	30	24	2	1	1	4.10



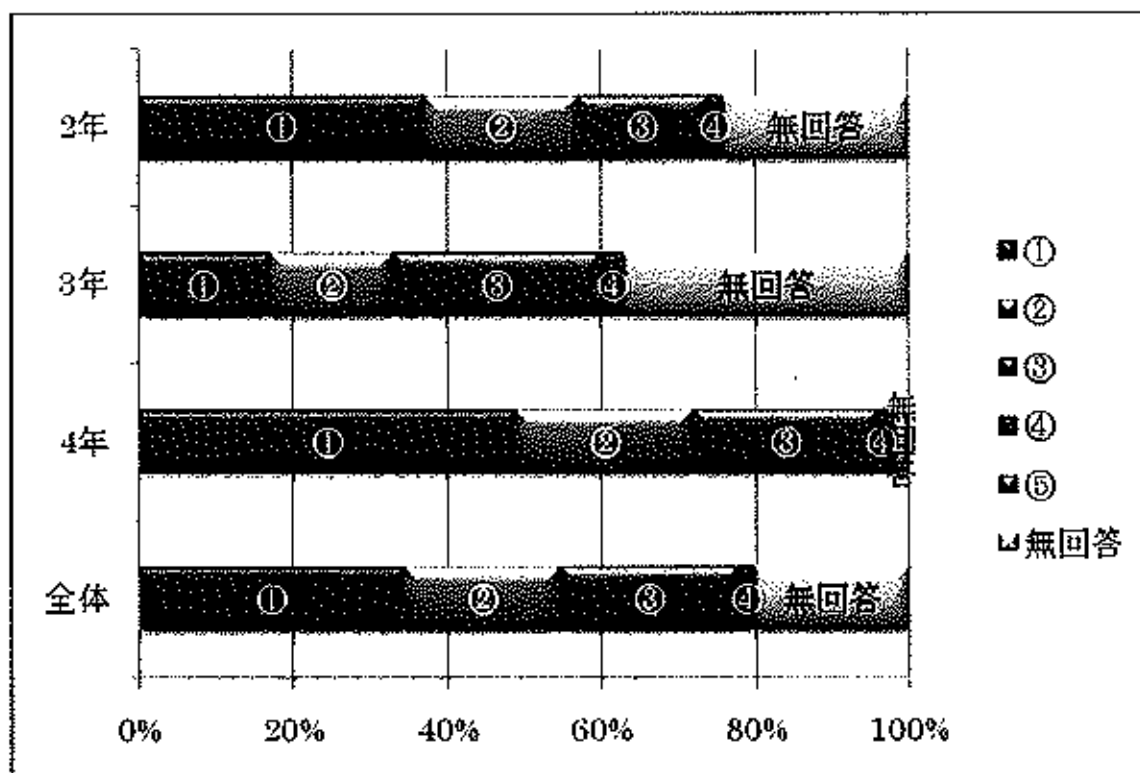
【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q14. 視聴覚機器（プロジェクターなど）の使用は適切でしたか。

（視聴覚機器を使用されていない場合は記入しないこと）

(%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	37	20	17	2	0	24	4.22
3年	17	16	27	3	0	37	3.74
4年	49	23	24	1	1	2	4.21
全体	34	20	23	2	0	20	4.07



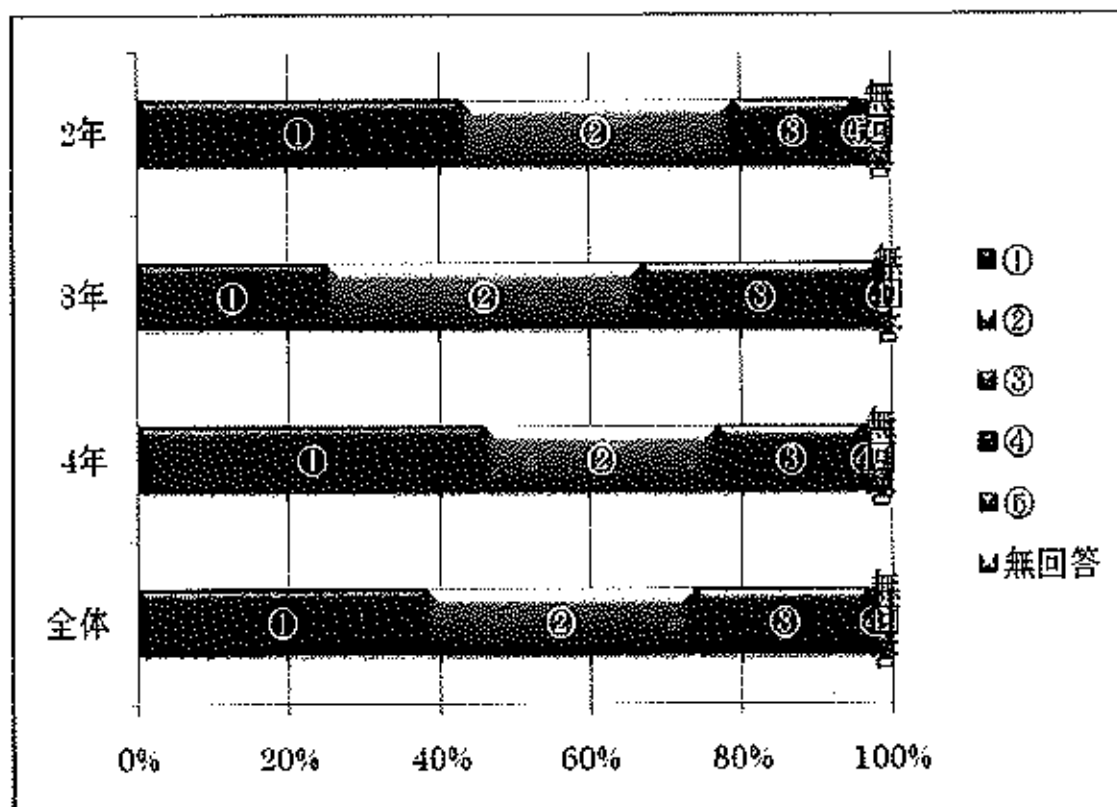
【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q15. あなたはこの実習に（知的）関心を持ち、意欲的に

取り組みましたか。

(%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
2年	43	36	16	1	1	3	4.23
3年	25	42	31	1	0	1	3.93
4年	46	31	19	1	0	3	4.25
全体	38	36	23	1	0	2	4.12

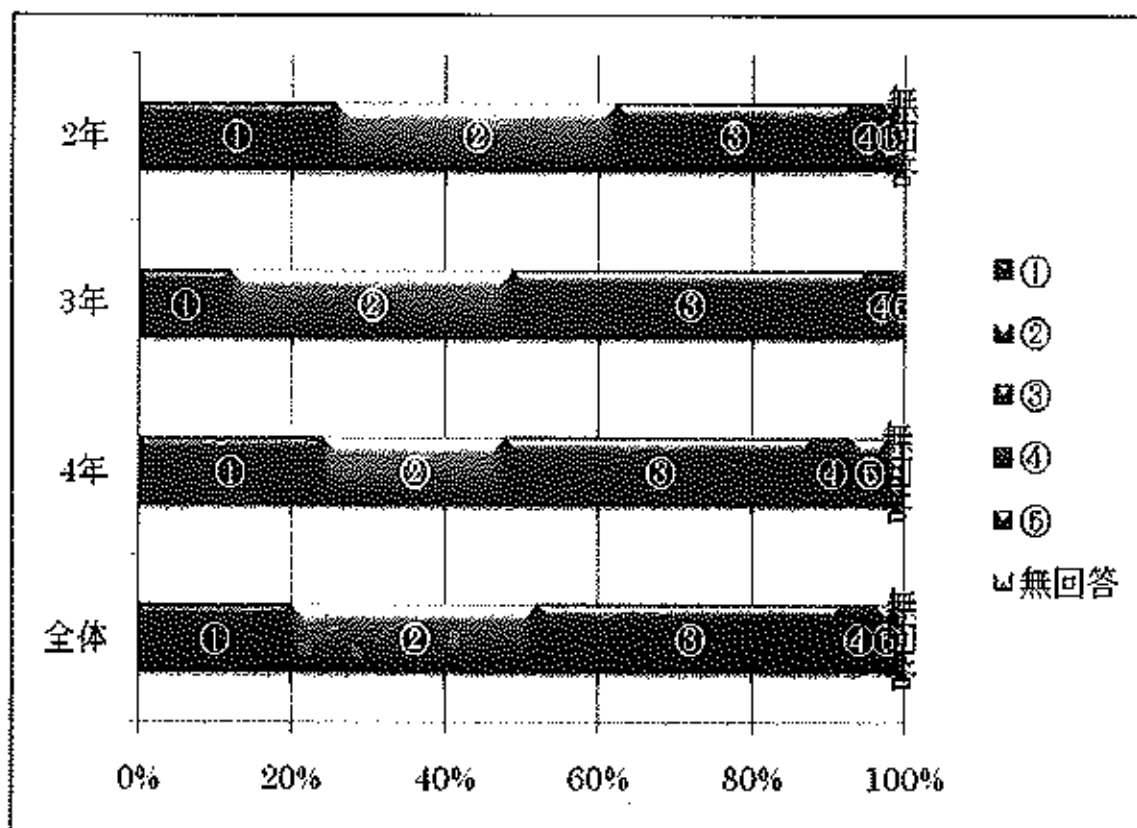


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q16. あなたはこの実習の予習・復習をしていますか。

(%)

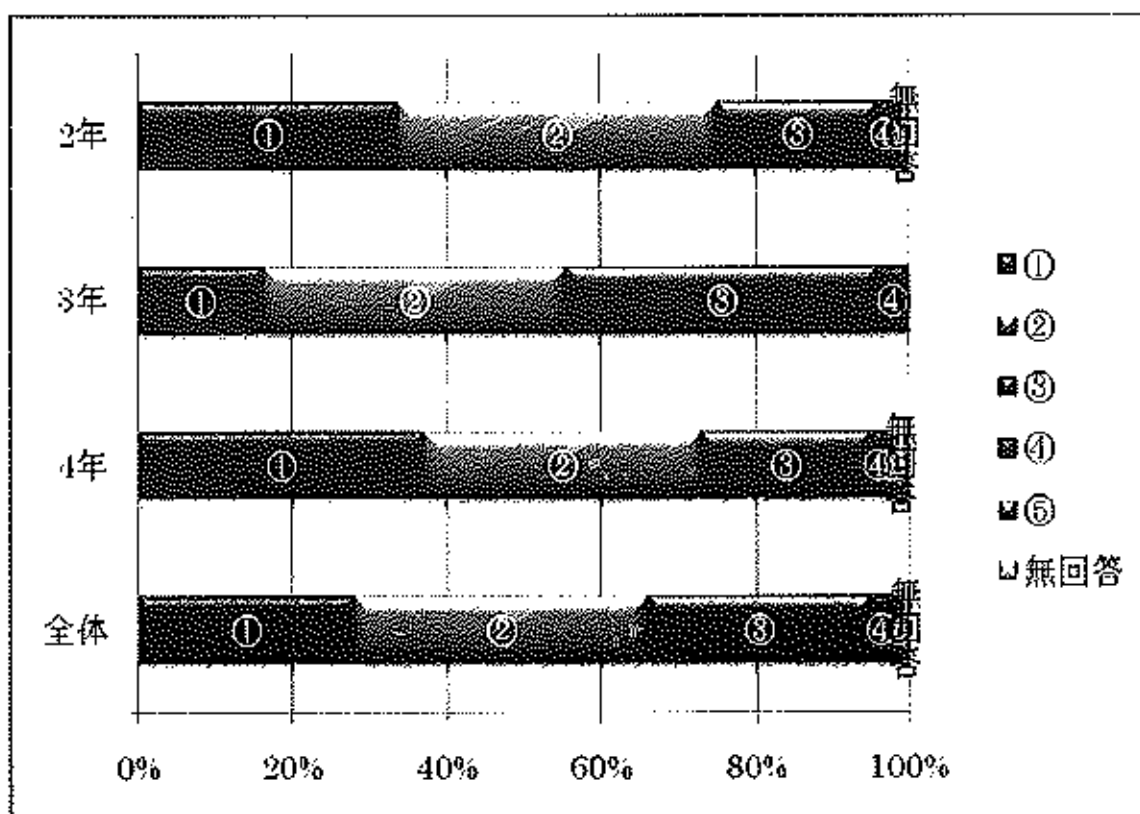
学年	評価	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
		①	②	③	④	⑤		
2年		26	37	31	4	2	1	3.82
3年		12	37	46	4	1	0	3.55
4年		24	24	40	5	5	2	3.59
全体		20	32	40	4	3	1	3.62



【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q17. あなたは実験の目的や個々の操作の意味を考えながら実習を行いましたか。

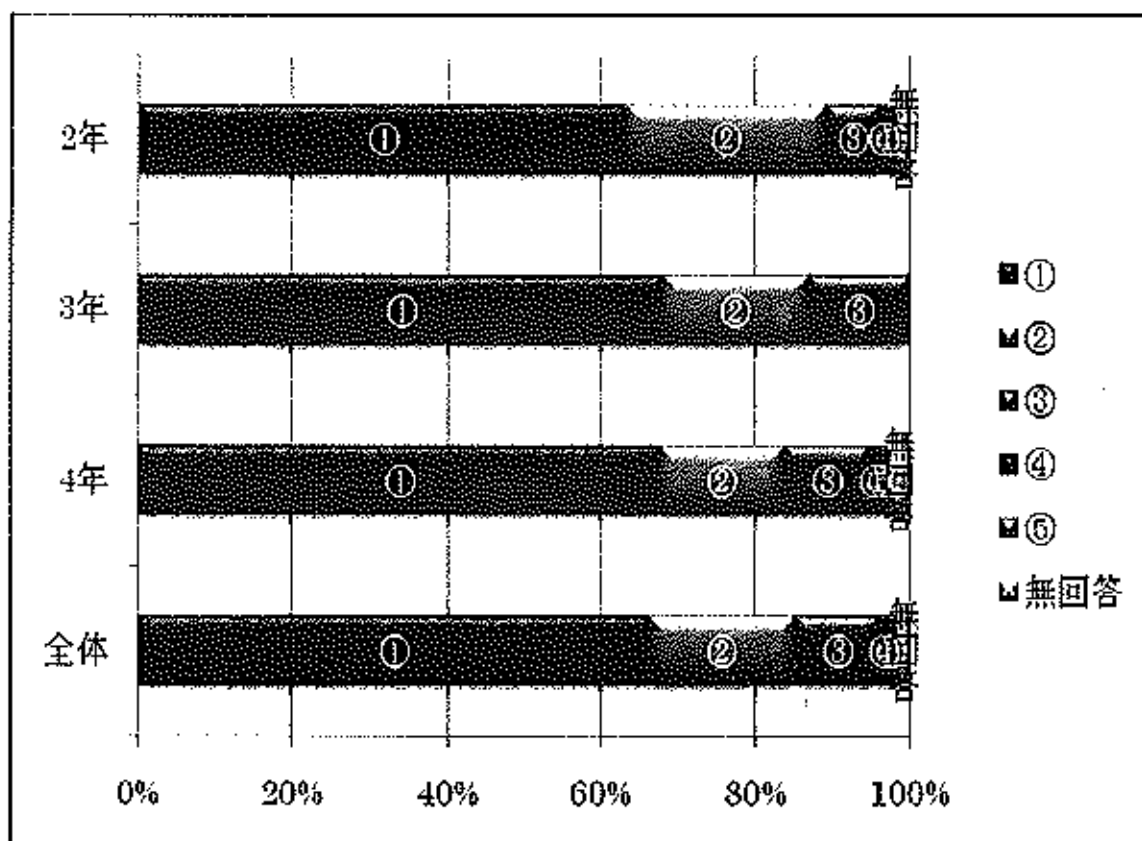
学年	評価						平均 評価点
	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	
2年	34	42	21	2	1	1	4.07
3年	16	39	40	4	0	0	3.67
4年	37	36	22	2	1	2	4.07
全体	28	38	29	3	1	1	3.92



【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q18. あなたは常に出席しようと心がけましたか。 (%)

評価 学年	強く そう思う	←	普通	→	全くそう 思わない	無回答	平均 評価点
	①	②	③	④	⑤		
2年	64	26	7	1	1	2	4.55
3年	68	19	13	0	0	0	4.53
4年	67	16	11	1	1	3	4.51
全体	67	19	11	1	1	2	4.53

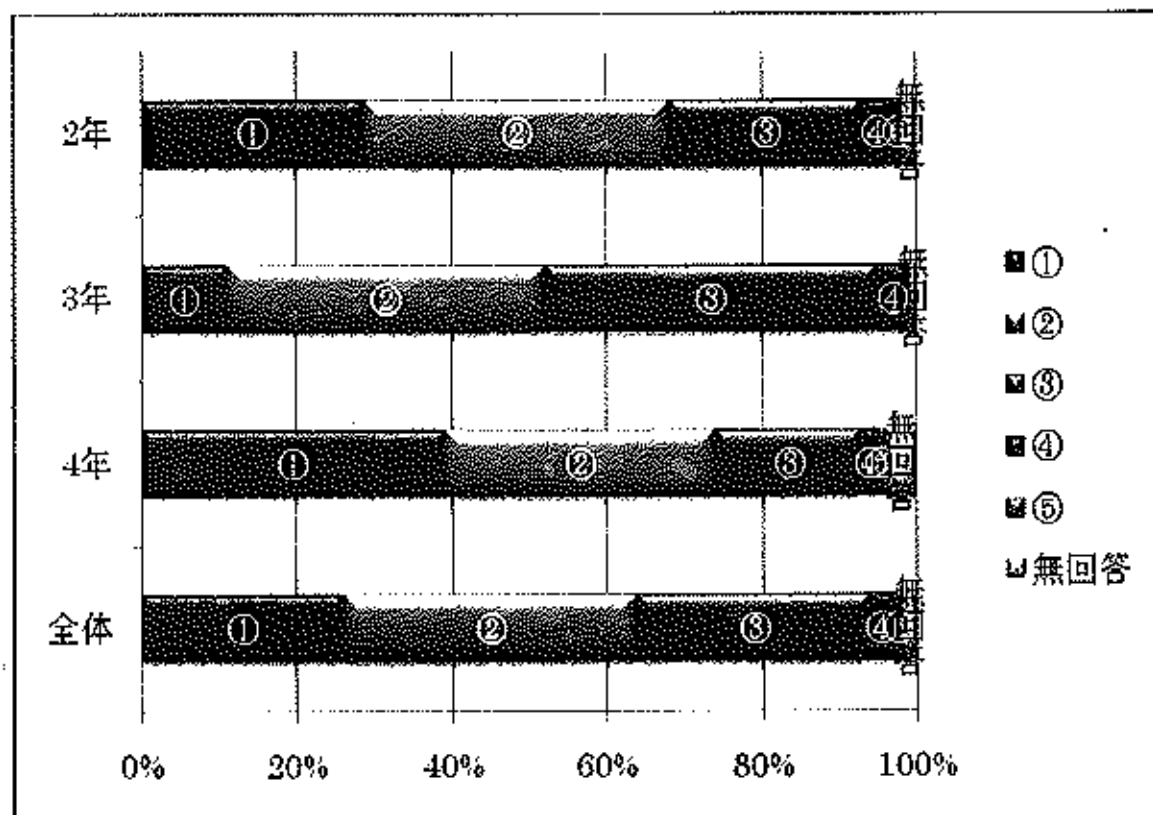


【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q19. あなたはこの実習を全体として理解できましたか。

(%)

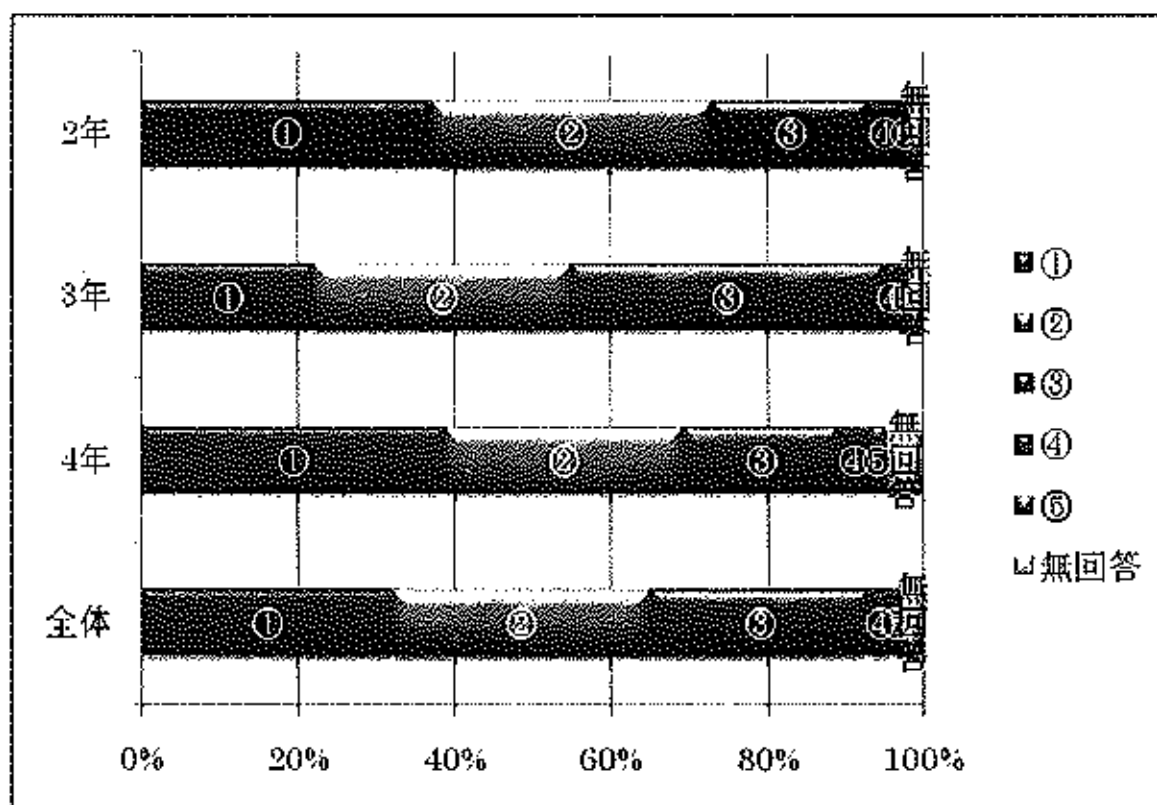
評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	29	40	25	4	1	2	3.95
3年	11	41	43	4	0	1	3.59
4年	39	35	19	2	1	4	4.12
全体	26	38	30	3	1	2	3.88



【項目別集計】 2009年度 後期 実習アンケート

Q20. あなたはこの実習に満足しましたか。 (%)

評価 学年	強く そう思う ①	← ②	普通 ③	→ ④	全くそう 思わない ⑤	無回答	平均 評価点
2年	37	36	20	4	1	2	4.08
3年	22	33	40	2	1	2	3.76
4年	39	31	20	4	2	5	4.07
全体	32	33	28	3	1	3	3.95



2009 年度 実習
学年毎
評価平均

学年毎 平均評価 (実習)

2009 年度 前期 実習アンケート

学年毎	平均評価 Q1～Q20
2 年	3.98
3 年	3.92
全体	3.94

2009 年度 後期 実習アンケート

学年毎	平均評価 Q1～Q20
2 年	4.10
3 年	3.83
4 年	4.10
全体	3.99

H20(2008)およびH21(2009)年度の アンケート結果を踏まえた今後の対応

H20(2008)年度における授業前期平均値が3.50で、後期の平均値は3.49であった。一方、H21(2009)年度の授業前期平均値が3.64で、後期の平均値が3.61であった。2008年度の結果と2009年度のそれを比較したところ、前期で0.14の上昇、後期においては0.12の上昇が見られた。また、項目別においてもほとんどの項目で評価値が上昇している。これは、2008年度の評価結果を受けてそれぞれの先生に授業改善報告書(p.73,74 ;資料8)を提出していただき、改善に向けての努力をしたためと思われる。

2009年度はさらなる改善を期待して、具体的な項目ごとの点数を確認のため記入してもらい、学生からの要望なども取り入れた改善策、即ち、教員活動報告書・計画書(p.238-241 ;書式1-4)を提出してもらっている。

授業アンケートの最終目的は当然のことながら学生の成績向上にある。そこで成績向上につながる新しい試みとして、授業アンケートの結果が学生の成績と平行しているか否か、即ち評価点が高い科目はその成績(点数)も良いのか等を調べ、互いの相関性を検討している。これについては、同意していただける教員にデータを提出してもらい、現在詳細な検討を行っているところである。

2009 年度
FD 活動報告
(講演会等その他)

2009 年度
講演会の開催

授業の質を高めるための取り組みについて

本学における授業改善のための取り組みは、授業アンケートによる教員評価など、以前からいくつかの試みが行われてきたが、FDとして位置づけた授業・教員改善はなく、個々の教員の自助努力によるものであった。本学でFD委員会が組織されたのは平成20年である。

FD委員会で、授業の質を高めるための施策として、平成20年度はアンケートの組織的な実施と解析を行った後、教員による自己評価を初めて行い、授業改善を計った。これにより、教員全体に自己改革が意識されるようになってきた。しかし、FDそのものがまだ本学には根付いておらず、平成21年度は、まずFDを理解することが重要であるとの観点から、初めてのFD講演会を計画した。

第1回目の講演会は、九州大学でFD教育に携わっていらっしゃる吉田素文先生に、FDとはどのようなものでどのような活動がFD活動なのかについて、概説して頂いた。教職員ほぼ全員が参加し、教育改革のためには自己改革が必要であること、自己改革は個人にまかせるのではなく組織だった改革が必要であることを認識した。

その後、第2回のFD講演会は、平成22年度から始まる5年生の実務実習に対する理解を深めるために、九州山口地区病院・薬局実務実習調整機構長の原千高先生に実務実習に関する準備状況とこれからの展望について、および本学実務実習教育センター長の森田桂子先生に実務実習の事前学習の内容と実務実習の結びつき、実務実習で教員が薬局・病院を訪問する際の指導のポイントなどについて解説して頂いた。実務実習については、実務家教員以外の教員にはなかなか理解しにくい事柄が多いため、実務実習における教育に全員で理解し対応することの重要性を共有した。

また、薬学共用試験のOSCEにおいて、実務経験のない教員も評価者として参加するため、評価方法の講習会を、評価者伝達講習会として行った。これは共用試験センターからの評価者に対する必須受講項目であるが、本学ではこれもFD講習会の一環と捉えて講習会を開催した。

2年目のFD活動として上記の講演・講習会を開催したが、いずれの講演会、講習会もほぼ全員が参加しており、教員の意識改革レベルは高いと思われる。しかし、講演会や講習会に参加するだけではなく、これらを有効に活用できるようなFDの仕組み作りが必要である。さらに、今後も教員のニーズにあった講演会や講習会の開催が必要である。また、講演会ではないが、本年より総ての授業を公開授業としており、誰もが授業を見学できる制度を作った。この授業見学制度を昨日させていくことも今後の課題である。

第1回 FD講習会

講師:九州大学大学院 医学研究院 教授 吉田 素文 先生

演題:「医学部系部局におけるFDの実際」

年月日: 2009年 10月 17日(土)

時間: 13:00～14:30

参加者: 教員、事務職員、助手、技術員

「医学系部局におけるFDの実際」

九州大学大学院医学研究院 教授 吉田 素文

【概要】

1. 本学の講演に至る経緯

平成8年より医学部教育学に携わり、平成16年に医学部教育学の教授就任した経緯から、九州大学の教育関連事業や全学の教育改革に関する業務に携わり、また、薬学部でも始まった共用試験は、医学部で先んじて開始されたが、この共用試験の体制作りにも関与した立場から、その経験に基づいてFDについて紹介する。

2. FDとは何か。

大学教員の教育能力を高めるための実践的方法のことであり、大学の授業改革のために組織的に取り組む方法をさす。

大学教員だけではなく、大学の教育に関する関係者も含まれ、例えば共用試験の評価者となる県薬剤師会の会員であったり、実務実習の指導者講習などもこの範疇に入ることになる。

3. 九州大学におけるFD活動の紹介

<全学的活動>

教養教育科目の授業改革など各科目の授業改善
新任教員の研修
大学評価に関する知識修得
事務系職員の研修
など

<部局ごとの活動>

保健学科のFDへの助言
薬学部でのOSCE講習
ポートフォリオを利用した学習支援活動

4. ポートフォリオを利用した学生教育の現状

ポートフォリオは、自分の学習活動を記録したもの(学びの記録)であって、学生は自分自身の成長を促す指標(自己評価)となり、また教員は学生の教育指導の指標として役立てることが出来る。

以上のような項目に従い、九州大学が進めているFD活動の紹介を通して、第一薬科大学が今後進めていくべきFD活動の取り組み方、FD活動の問題点などが講演された。

第2回 FD 講演会

実務実習事前学習に関する講習会
「実務実習への理解を深めるために」

1. 実務実習開始に向けて -現状と問題点-
九州山口地区実務実習地区調整機構 委員長
原 千高 教授
 2. 第一薬科大学で実施する実務実習事前学習
実務実習教育センター長 森田桂子 教授
 3. ビデオ講習 薬学教育 実務実習指導のポイント
「共に学び共に育つ～絆け！未来の薬剤師たち～」 日本薬剤師会作成
- 日時：H22年（2009年）12月18日（金）
時間：13:00-15:00
参加者：教員

1. 実務実習開始に向けて 現状と問題点

九州山口地区実務実習地区調整機構 委員長
原 千高 教授

実務実習開始に向けて ～現状と問題点～

平成21年12月18日
FD講習会
九州・山口地区調整機構
委員長 原 千高

中央教育審議会答申(H16.2)

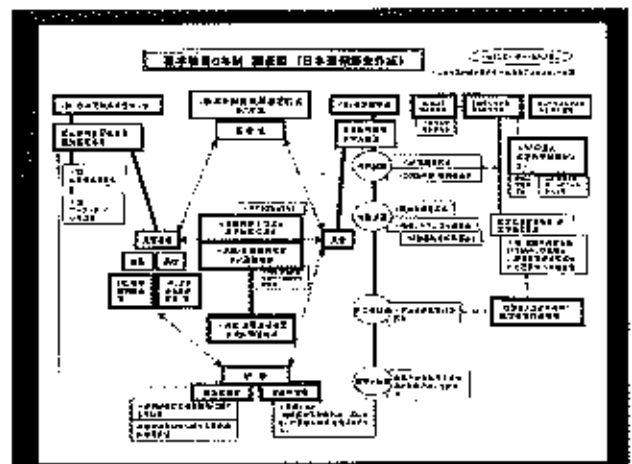
- ①6年学部制(6年制)と4年学部制(4年制)の併設
- ②6年制は薬剤師養成が主目的の薬学部(科)とし、4年制は研究者などの養成が主目的の例えば薬科学部(科)とする
- ③6年制には長期実務実習を課す
- ④実務実習の履修資格に共用試験を課す
- ⑤第三者評価機関の設置
- ⑦6年制の大学院は博士課程4年、4年制は修士課程2年+博士課程3年

※ 平成16年4月～5月学校教育法改正案可決
平成18年5月～8月薬剤師法改正案可決

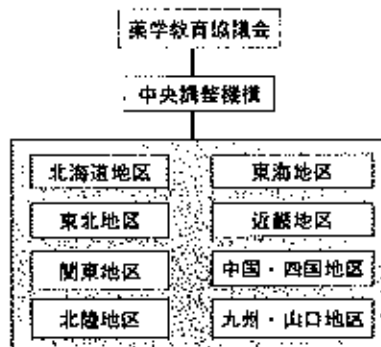
関連政令及び省令の整備

1. 文部科学省関連
 - ①大学設置基準の見直し
 - ②大学院設置基準の見直し
 - ③卒前長期実務実習の具体化
 - ④共用試験の方式
 - ⑤6年制学部(科)と4年制学部(科)の違いの明確化
 - ⑥第三者評価機関の立ち上げ
2. 厚生労働省関連
 - ①4+2年制卒業生の薬剤師国家試験受験資格の個別認定方式の決定
 - ②実務実習の施設及び指導薬剤師確保
 - ③薬剤師国家試験出題基準の大幅改正

注) 共用試験は文部科学省管轄、国家試験は厚生労働省管轄

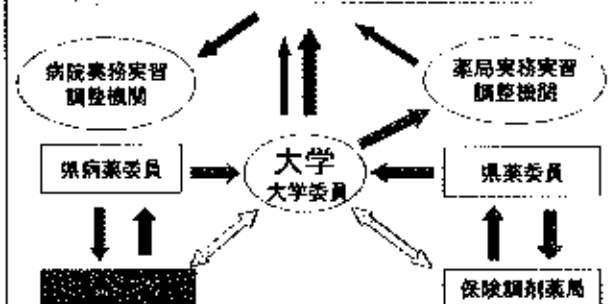


調整機構組織構成



九州・山口地区の実務実習調整

九州・山口地区病院・薬局実務実習調整機構



病院・薬局実務実習の		地区調整機構
平成16年度	新薬学教育制度の構築	
平成17年度	各大学の文科省編入*	
平成18年度	○薬学教育6年制スタート(4月) ○早期体験学習スタート	
平成19年度	○受入のシミュレーションを開始 ○認定実務実習指導薬剤師養成施設(予定)	
平成20年度	○受入施設のリスト化 ○学生と受入施設のマッチング開始(17月～翌年5月)	
平成21年度	○大学から文部科学省へ受入施設の提出(21年8月末) ○実務実習申請書 ○6年制 共用試験CBT・OSCE開始 ○実務実習への説明会(教・受・薬法協) ○人と実務施設間契約 ○大学評議会21	
平成22年度	○成城・成蹊における長崎実務実習スタート(22年5月～)	
平成23年度	○6年制薬剤師卒業(平成24年3月)	

<実習施設の確保について>
九州薬学6大学は九州・山口地区調整機構を通じて実習施設調整を行っている

[6年制実務実習]

- 1) 実施時期: 5年生
- 2) 実習期間: 病院実習 11週間 + 薬局実習 11週間 = 22週間

4年生				5年生						
12月	1月	2月	3月	4月	5月～7月	8月	9月～11月	12月	1月～3月	
CBT, OSCE				薬師教育	第1クール	休	第2クール	休	第3クール	

- 3) 実習資格: 共用試験合格者
- 4) 九州・山口地区申合わせ:
 - ①九州山口地区大学は、第1, 2クールで行う
 - ②他地区学生の受入れは、第3クールを中心に行う(病院)
 - ③調整機構を通じて、大学間で連携して行う

実施方法

- 1) 実習施設場所: 大学が位置する地区で実施する。
 - ・九州地区: 地区内密結を原則
 - ・残った学生は九州・山口地区内での「ふるさと実習」を考慮する。
 - ・薬局実習については、H22年度は他地区の学生は受けない。
- 2) 教員の実習施設巡回
- 3) 認定実務実習指導薬剤師のもとで行う
 - ・病院: 指導薬剤師1名あたり学生5名
 - ・薬局: 1施設2名を限度(※日本薬剤師会要請)
- 4) 実習内容: 実務実習コアカリキュラムに従って行う
 - ・1施設ですべての項目を実習できる?
 - ①実習施設のグループ化
 - ②大学が責任をもって行う

現在の問題点

- 1) 実習費
 - ①薬学教育協議会の実務実習推進委員会で検討⇒標準27万円(学生1人当たり)
 - ②大学と実習施設との間で決める
 - ③薬局実習費は、27.5万円に統一(日本薬剤師会による標準額)
- <問題点>
病院実習費: 契約の段階で交渉が必要
・国立大学病院長会議: 47万円
・日本病院薬剤師会の要望: 38万円

2020年8月28日(水) 薬事日報

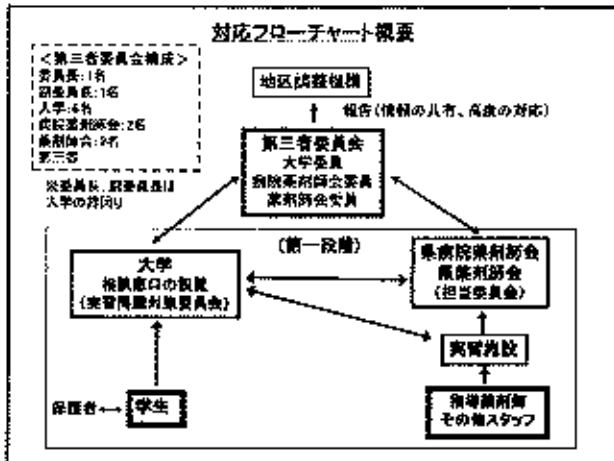
【薬学】6年制薬剤師養成 11月開始に向け、準備進む

「新薬剤師養成推進協議会」

薬学教育6年制(付)薬剤師養成のあり方を検討する「新薬剤師養成協議会」(以下協議会)は25日、2010年からスタートする「新薬剤師養成協議会」(以下協議会)が大学が実務実習の病院・薬局に支払う費用は、薬学教育協議会が標準化した実習費1人当たり11割額で約1万円を標準とする。とで合意した。実務実習施設化の目安が既出のもの。○今回の費用は12年度より3年間の暫定的標準
○施設での実習費として約28万円を1人として、日本病院薬剤師会の意向を代表し、「実務実習の考え方にかなわなかった」ということ。また、実習費については、早く決まればなるので、47万円が目安の目安とする。今秋、全体で話し合いが再開し、「11月開始」として、実務実習は大学が実務実習が協議して決まることだが、金額にかかわらず、最大限、質の高い実習を行う努力をすることを目指すこととした。
ただ、病院実習の標準額が揃い、薬剤師の養成も充実している中、「6年の学生に対して1人の薬剤師を確保することは難しいのが現状」とし、理解を求めた。
○大学は12万円の標準額を参考に、11月の実務実習を実施する場合などの標準額を考慮した上で実務実習を協議し、最終的に決定する。
○受入施設は標準額を参考に、実習生を確保することにより増大する時間や1人当たり1万円の交付人員の確保、施設の確保の確保で実務実習を行うための標準額を協議する。以上で、合意の段階に達する。ことなどが確認された。

現在の問題点

- 2) 指導薬剤師は充足されているか?
 - ・追加ワークショップ(WS)の開催
H22.1月30-31日(福岡大学)
 - ・次年度WSを継続(10P予定)
5月8・4日: 2P(第一薬大)
- 3) 予防接種: 実習事故に関する保険
- 4) 実習評価表の統一
 - ※12月26日地区調整機構大学委員会議で詳細検討
- 5) 実習期間中のトラブル(ハラスメント等)
 - 解決のための第3者機関の設置
 - ※12月26日地区調整機構大学委員会議で詳細検討



- ポイント**
- ①実務実習は紳士協定で成り立っていること
 - ②医療施設には、実習受入れの義務はないこと
 - ③実務実習施設側の立場を十分理解すること
 - ④大学－病院－薬局間の連携(薬-薬-薬連携)を大学が主役となり実施すること
 - ⑤実務科教員による実習施設との事前の十分な打合せが必要
 - ⑥実務実習教育については、大学(教員)に全責任があること

2. 第一薬科大学で実施する実務実習事前学習

実務実習教育センター長

森田桂子 教授

学生担当教員の仕事

学生との事前面談
 学生と面談による実務実習記録の作成
 注意事項などの確認
 学生の通学ルート、所要時間などの確認
 実習中の学生と教員間の連携体制の確保
 (メール、電話、インターネットなど)

学生担当教員の仕事

実習施設との事前調整
 指導薬剤師との連絡体制の確認
 定期的な実習施設の訪問
 初期(1~2週)、中期(4~7週)
 終了時期(11~12週)
 実習進捗状況の把握
 学生の支援
 (学習面や人間関係の悩み、学生の精神的苦痛)
 学生と面談による実務実習記録の作成
 学生の実習状況、出席状況および健康状況の把握
 学生の評価(形成的評価、総合的評価)

知識・技能・態度の評価

次の事項を確認して行う

- ◇ 学生の自己評価表
- ◇ 二者面談内容
 指導薬剤師と学生担当教員
 学生担当教員と学生
- ◇ 三者面談内容
 指導薬剤師
 学生担当教員
 学生
- ◇ レポート、口頭など

病院・薬局実務実習 学生担当教員評価表 (5段階評価)

項目	到達目標	評価				
		5	4	3	2	1
病院調剤業務の全体の流れ	患者の診療過程に同行し、その体験を通して診療システムを認識できる。					
	院内での患者情報の流れを円滑化できる。					
	互いに異なる職種であることや役割の異なる役割を認識できる。					
	医師の指示が守るべき倫理規範を遵守する。					
	職務上知り得た情報について守秘義務を守る。					

実務実習事前学習

- ユニット1 事前学習を始めるにあたって
- ユニット2 処方せんと調剤
- ユニット3 疑難照会
- ユニット4 医薬品の管理と供給
- ユニット5 リスクマネジメント
- ユニット6 服薬指導と患者情報
- ユニット7 事前学習のまとめ

- ・ OSCEは実務実習事前学習の目標の一部を評価しているに過ぎない。
- ・ 事前学習122コマ以上を確実に実施する
- ・ 3年次に一部を実施する場合は、目標の到達度を実習前に必ず確認する



* 薬局・病院での長期実務実習(5年)では薬剤師免許を持たない学生が実際に調剤業務や服薬指導等にあたる。薬学教育協議会に事前学習内容を届け出

実務実習事前学習

一般目標

卒業後、医療に参画できるようになるために、病院実務実習・薬局実務実習に先立って、大学内で調剤および製剤、服薬説明などの薬剤師職務に必要な基本的知識、技能、態度を修得する。

実務実習事前学習の概要

実務実習事前学習Ⅰ、Ⅱ、Ⅳ、Ⅴ 127コマ
(4年次後期)

授業形式：実習、演習および講義により行う
実習（調剤含む）A・B・Cの3グループに区分
演習（調剤含む）全学生：10～11名単位に分ける

*実務実習事前学習Ⅴ（5年次4月）

調剤学	講義	(3年次)	30コマ
医療安全性学	講義	(4年次前期)	13コマ
医薬品情報学	講義	(4年次前期)	13コマ
薬剤学実習A	実習	(3年次前期)	14コマ
薬剤学実習B	実習	(3年次後期)	14コマ

演習

- PBL（Problem Based Learning 問題解決型授業）/SGD（少人数対話型授業）およびロールプレイを導入
- *全教員、病院・薬局薬剤師、医師、看護師

早期体験学習後のSGD演習（SGD）は1年次から実施

実務実習事前学習Ⅰ

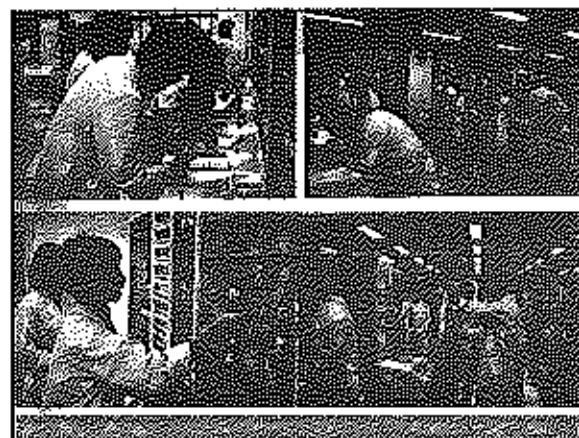
一般目標

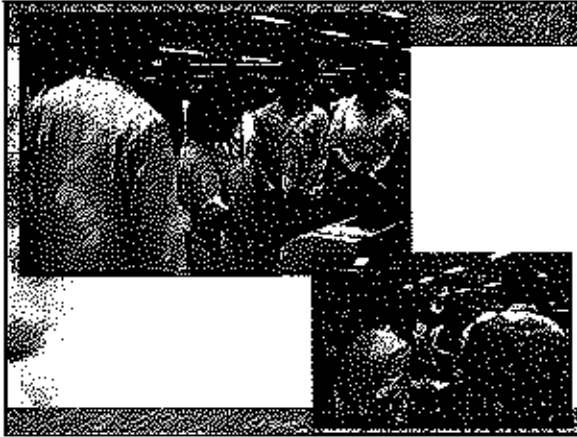
事前学習に積極的に取り組むために、病院と薬局での薬剤師業務の概要と社会的使命を理解する。

医療チームの一員として調剤を正確に実施できるようになるために、処方せん授受から服薬指導までの流れに関連する基本的知識、技能、態度を修得する。

実務実習事前学習Ⅰ

SGD 科目 番号	項目	授業内容	コマ数 (授業時間)
S 207 208	処方せんの基礎	処方せんの種類、特徴、必要記載事項について、調剤の法的根拠、代表的な処方せん例の審査における注意点	20 コマ (75分)
B 209 207 208 210 211	医薬品用法 用量	患者に資した剤形、患者の特性(新生児、小児、高齢者、妊婦など)に適した用法・用量、病態(腎、肝疾患など)に適した用量設定、処方せんの審査、計数調剤、計量調剤、調剤薬の審査、処方せんの審査の基礎とその必要性について	実習 (調剤 演習5 30分)
S 103 100 104	調剤師業務 チーム医療 処方せんと 患者	薬剤師業務とファーマシューティカルケアについて、薬剤師の責任範囲と他の医療従事者との連携、不調処方せんの対応	6コマ (30分) 20分 SGD





実務実習事前学習Ⅰの目的

医薬品の管理と供給
 医薬品の取扱いに関する基本的知識と技能を修得する。

服薬指導と患者情報
 患者の安全確保とQOL向上に貢献できるようになるために、服薬指導などに関する基本的知識、技能態度を修得する。

リスクマネジメント
 薬剤師業務が人命にかかわる仕事であることを認識し、患者が被る危険を回避できるようになるために、医薬品の副作用、調剤上の危険因子とその対策、院内感染などに関する基本的知識、技能、態度を修得する。

実務実習事前学習Ⅱ			
SSD 番号	項目	授業内容	コマ数 (90分)
8406	医薬品の 管理と供給	特別な配慮を要する医薬品	20 コマ (7月28日)
8505 8508	リスク マネジメント	代表的な医薬品の副作用の初期症状と検査所見 誤りを生じやすい調剤例 リスクを回避について 事故が起こった場合の対処方法	
8606	患者対応	患者対応シミュレート	9 コマ (8月1日)
8505 8508	リスク マネジメント	代表的な医薬品の副作用の初期症状と検査所見 誤りを生じやすい調剤例 リスクを回避について	





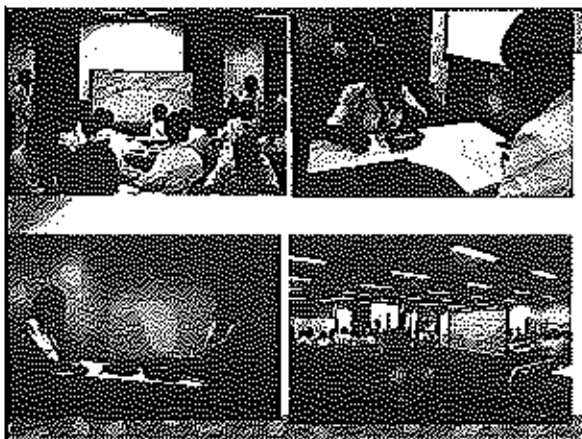
実務実習事前学習Ⅱ

一般目標

- ・ 疑義照会の意義と根拠
処方せん上の問題点が指摘できるようになるために、用法・用量、禁忌、相互作用などを含む調剤上注意すべき事項に関する基本的知識、技能、態度を修得する。
- ・ 服薬指導と患者情報
患者の安全確保とQOL向上に貢献できるようになるために、服薬指導などに関する基本的知識、技能、態度を修得する。

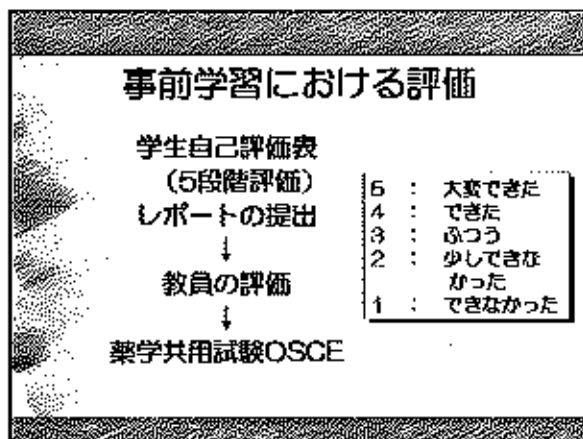
実務実習事前学習Ⅲ

560 第2	項目	授業内容	コマ数 (60分)
S 302 503 506	疑義照会の 意味と根拠 服薬指導に 必要な技能 と態度、 患者情報の 重要性	代表的な配合変化の組み合わせと その理由特定の配合によって生じ る医薬品の性状、外観の変化観察。 インフォームドコンセント、守秘義 務などへの配慮、代表的な医薬品に 関する適切な服薬指導等	20 コマ (7日間)
S 304 306	疑義照会 入門	処方せんの問題点を解決するための 薬剤師と医師の連携の重要性、 代表的な医薬品についての効能・効 果、用法・用量、副作用、禁忌、副作用、 相互作用、疑義照会のシミュレート	14 コマ (6日間)
S605	患者情報の 重要性	服薬指導に必要な患者情報、患者背 景、情報（コンプライアンス、経過、 アレルギー歴など）の取扱い	1 コマ (5分)



事前学習事前学習Ⅳ				
SBO 番号	項目	授業内容	コマ数 (分)	
S 5701	事前学習 まとめ	計量調剤	12コマ (48分)	
		計数調剤		
		調剤監査		
		無菌操作		
S 701 411		患者・来局者対応 情報提供 総合演習 計量調剤, 計数調剤, 調剤監査 無菌操作, 患者・来局者対応, 情報提供	8コマ (31分)	

事前学習事前学習Ⅴ				
SBO 番号	項目	授業内容	コマ数 (分)	
S 101-107 201-211 301-306 401-414 501-507 601-606 701	実務実習 事前教育	事前学習を始めるにあたって	18コマ (54分)	5年次 前期
		処方せんと調剤		
		薬師協会		
		医薬品の管理と供給		
		リスクマネジメント		
		調剤指導と患者情報		
			127コマ (45日間)	



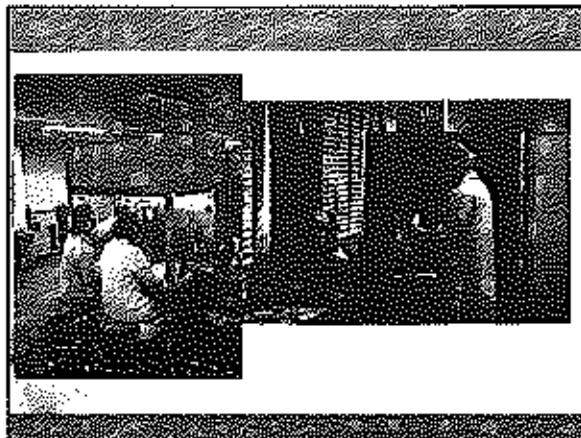
第Ⅱ学年A 前期 15コマ 3年次前期		
SBO 番号	項目	授業内容
	緒論	医療における薬剤師の使命や倫理, 医療の現状をふまえた薬剤師の位置づけと役割, 保険調剤, 医療チームの構成や各構成員の役割, 連携と責任体制, チーム医療における薬剤師の役割, 医療分業の仕組みと意義, 医薬品管理の意義と必要性, 代表的な剤形の安定性, 保存性, 毒薬・劇薬, 麻薬, 精神薬などの管理と取扱い, 血漿分離剤, 輸血用血漿製剤の管理および取扱い, 代表的な生物製剤の種類と適応等, 代表的な放射性医薬品の種類と用途, 管理と取扱い, 代表的な消毒薬の用途, 使用適度, 消毒薬調製時の注意点, 院内製剤の意義, 調剤手続等, 錠剤製剤の意義, 手調剤等
S4101	病院調剤	
S4102	チーム医療	
S4103	医療分業	
S4106	医薬品管理	
S4107	医薬品の安定性	
S4101	安定性	
S4102	毒薬・劇薬等	
S4103	麻薬	
S4104	精神薬	
S4105	生物製剤	
S4106	放射性医薬品	
S4107	消毒薬	
S4108	院内製剤	
S4109	調剤製剤	

調剤学B 前期 3年次後期 15コマ		
SBO 番号	項目	授業内容
S 201 202 203 204 205 206 209	処方せん 処方せん記載事項 処方せん監査 疑難問答基礎 用法・用量 投与計画 調剤指導基礎	処方せんの法的位置づけ 処方オーダリングシステム 処方せんの種類、特徴、必要記載事項 調剤の法的根拠 処方せんの審査における注意点 不適切な処方せんの処置 代表的な医薬品の用法・用量 代表的な医薬品の投与計画 調剤指導の意義
S 206 207	内用剤	剤形別調剤 内用剤
S412 S413	外用剤	剤形別調剤 外用剤
S414	注射剤	剤形別調剤 注射剤
S415	特殊医薬品	剤形別調剤, 調剤用薬等

医療安全学 前期 4年次前期 18コマ		
SBO 番号	項目	授業内容
	医療安全管理概論	医療安全に関する用語, 医療品による有害事象の頻度と影響, 医療安全確保のための必要条件, 薬剤師とヒューマンエラー
	医薬品安全管理	Medikation エラーとその要因, 薬剤師業務の中で起こりやすい事故事例, 保険薬局・病院薬局における医薬品安全管理
	重篤な副作用の回避	ファーマシューティカル・ケアによる副作用回避, 副作用モニタリングと予防, 重篤な副作用回避の具体例, 重篤な副作用の初期症状と検査所見
	がん化学療法	がん化学療法を安全に行うための役割
	特殊な患者への薬物療法	妊娠・授乳期, 小児, 高齢者への薬物療法の注意点
	感染管理	医療安全としての病院組織体制の確立, 病院感染予防のあり方, 消毒剤と医療安全, 折換薬調剤の使用
	医療安全取組の推進	海外における医療安全・行政・製薬企業の取り組み

番号	項目	授業内容
C15	医薬品情報の基礎	医薬品情報と法律・制度、医薬品の情報系、医薬品添付文書、インタビューフォーム
C15	医薬品を取り巻く情報	医薬品の開発、治験、PMS制度、医療統計、EBM、POS、医薬品情報データベース
C15	臨床現場での医薬品情報	臨床現場での医薬品情報の収集・伝達・解析、病歴及び処方薬房での医薬品情報の活用
S301 S305	薬機法	薬機法の意義と法的根拠、薬機法の流れ、代表的な医薬品についての薬機法
S501 S502	臨床現場と患者情報	患者の基本的権利、自己決定権、インタビューフォーム、インフォームドコンセント、インフォームド同意の重要性

番号	項目	授業内容
C16	固形製剤品質管理	錠剤およびカプセル剤の製造及び固形製剤の試験法
C16 S410 S411 S412	半固形製剤製剤材料の物性	軟膏剤・坐剤の製造、軟膏剤の適合、半固形製剤の物性測定
C16 S410 S411 S412	製剤関連試験法と品質管理、製剤材料の物性、注射剤の配合変化	日本製薬協会の代表的試験法(消出試験法、崩壊試験法)、粉体物性測定、注射剤の配合変化、浸透圧
C16 S410 S411	無菌操作法の基礎	無菌操作の基礎的手技および簡単な注射剤の調製
S410 S411 S412	基本的な注射剤調剤	注射剤調剤(1)、(2)
S410 S411 S412	高カロリー輸液ケミカルハザード	高カロリー輸液の調製、抗ガン薬の調製(ピデオ)
S410 S411 S412	調剤	調剤試験およびOSCE形式の調剤試験



薬剤学実習B 3年次後期 14コマ		
STO 番号	項目	授業内容
G15 G16	TDMと投与計画法	導入講義 薬物血中濃度測定とコンピュータを用いた投与計画の基礎 腎排泄薬物の投与計画の実践 肝代謝薬物の投与計画の実践 非線形薬物の投与計画の実践 課題発表と討論
G16	医薬品情報解析	コンピュータを用いた情報検索、情報の評価、課題調査と発表・討論

実務実習施設に
大学での実習内容を公開

↓

多数の参加希望あり

実務実習施設の先生方に
自由に見学して頂く

薬学共用試験

薬局・病院での長期実務実習（5ヵ月間）
では薬剤師免許を持たない学生が
実際に調剤業務や服薬指導等にあたる。

実務実習を行う学生の質を保証するため

医学や歯学で行われている
共用試験を薬学においても実施する。

ご清聴ありがとうございました

3. ビデオ講習 薬学教育 実務実習指導のポイント

ビデオ講習 薬学教育 実務実習指導のポイント

「共に学び共に育つ～輝け！未来の薬剤師たち～」 日本薬剤師会作成



共に学び 共に育つ ～輝け! 未来の薬剤師たち～

このDVDは薬局における業務実習指導のポイントをご理解いただく目的で制作されました。
理解を深めるために、ぜひ実習前・実習中に繰り返しご覧になってください。

メインメニュー

①解説付き 全編を見る 38分

②特別に見る

- プロローグ 変遷、未来のく
- 第 1 章 初任実習生への対応
- 第 2 章 ナイフと管理
- 第 3 章 本習
- 第 4 章 薬剤指導 処方・処方プレイ
- 第 5 章 カウンタ 接客(一般用医薬品への対応)
- 第 6 章 接客指導 実践
- 第 7 章 疑義照会
- 第 8 章 総合実習
エンディング

②解説なし (31分)

●このDVDは、インターネットでダウンロードして、いつでもどこでもご覧いただけます。
●このプログラムは、著作権法に基づき、ネットワーク上で配信されています。

【再生上のご注意】●このDVDは、DVDレコーダやDVD再生機で再生できます。DVDレコーダのプレーヤーで再生して、再生したDVDレコーダの再生機で再生してください。

【取り扱い上の注意】●ディスクは破損、変形、汚れ、水滴を付けないように取り扱ってください。●ディスクが濡れたら、メガネ拭きのようにつぶさない。●ディスクの表面に傷を付けないように取り扱ってください。レコーダ用クリーナーや研磨剤等は使用しないでください。●ディスクは高温多湿、直射日光、凍結防止等で変形や破損を避けてください。●ディスクは、静電気を帯びないでください。●ディスクは、変形、破損、変色、汚れ、水滴を付けないように取り扱ってください。

【保管上の注意】●薬剤師会の当たらず、高品質な再生機での使用・保管は行ってください。●ご使用は、ディスクの再生プレーヤーから取り出し、DVD用ケースに入れて保管してください。●ケースの上には、他のディスクを入れないでください。●ケースが破損した場合は、再生できません。

●このDVDは、インターネットでダウンロードして、いつでもどこでもご覧いただけます。
●このプログラムは、著作権法に基づき、ネットワーク上で配信されています。

このDVDは、社団法人 日本薬剤師会 共同制作DVDです。

社団法人 日本薬剤師会

平成21年7月作成

2009 年度
OSCE 評価者伝達講習会

平成21年10月1日

OSCE評価者(予定者) 各位

第一薬科大学
学部長 黒木 広明

3大学合同OSCE評価者伝達講習会の参加について(連絡)

標記について、下記により実施されますので平成21年度OSCE評価者(予定者)の先生は別紙第1のとおりご参加をお願いします。

記

1 実施日時

- (1) 平成21年10月3日(土) 15:00～17:00
- (2) 平成21年10月4日(日) 10:00～12:00
- (3) 平成21年10月17日(土) 15:00～17:00

2 場 所

第一薬科大学 厚生会館講義室

3 参加対象者

別紙第1「第一薬科大学薬学共用試験OSCE評価者伝達講習会参加予定」

配布先： あて先の他、事務長、教務課長各1部

添付資料： 別紙第1「第一薬科大学薬学共用試験OSCE評価者伝達講習会参加予定」

OSCE評価者伝達講習会

- (1) 年日時：平成21年10月3日（土）
時間：15:00-17:00
- (2) 年日時：平成21年10月4日（日）
時間：10:00-12:00
- (3) 年日時：平成21年10月17日（土）
時間：15:00-17:00

場所：厚生会館 講義室

参加者：OSCE評価者予定者

概要：OSCEで行われる6ステーション（1. 計量調剤1, 2. 計量調剤または計数調剤, 3. 薬剤監査, 4. 無菌操作, 5. 患者・来局者対応, 6. 情報提供）の代表的課題について、ビデオによる評価ポイントの講習が行われた。内容については、OSCEの試験問題に関わるため非公開である。

2009 年度 教員活動報告書

「教員活動報告書」の提示

目的と経緯：

教育に関する「質の保証」を得るべく、さらなる教員による教育の向上を目指して、平成 20（2008）年よりアンケート調査に基づく「学生による授業評価」を試みた。アンケート分析の結果は、FD 委員長から各教員にフィードバックされ、授業の内容改善・質の向上の一助となっている。また、「学生による授業評価」は、各々の教員の教育内容の改善・刷新に関心を抱かせ、積極的に FD 活動に参加する要因となっている。

平成 21（2009）年においては、学生はじめ社会に向けて教員個々人の活動内容をより良く理解してもらうことを主な目的として、教員の「教育活動」に加え「研究」、「社会貢献」、「管理運営」に係る活動状況を積極的に公開することとした。このような「教員活動報告書」の提示は、「教員活動」の内容改善につながるものと大いに期待している。

自己点検・評価、教員の業績評価等の実施状況（書式－1）

年 月 日

「教育活動」報告書

(役職)		科目名 (前・後期)		単位数
教員名		(必修・選択)		

1. 教育計画と実施概要

ここにはシラバス記載の一般目標、到達目標を達成するために、どのような授業実施計画を立案し、具体的にどのような授業を実施し、展開していったか授業形式（テキスト、配布資料等）、評価方法（試験方法）を交え記載してください。

2. 授業評価アンケートの結果（月 日実施）ここには集計された結果を転写してください。

設問	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
評価									
設問	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰	平均 評価
評価									

3. アンケート分析と今後に向けての授業改善・工夫策

ここには教員が実施した授業に対して、学生からの上記アンケート集計結果ならびに意見、苦情等を客観的な視点から分析し、立案・実施した授業について評価してください。さらに、これらの結果を基に今後に向けての授業改善のための方策、工夫等について記載してください。

「教育活動」報告書

担当教室		実習名		単位数
教員名		(実習期間)		

1. 実習計画と実施概要

ここにはシラバス記載の一般目標、到達目標を達成するために、どのような実習実施計画を立案し、具体的にどのような実習を実施したかについて、実習形式（テキスト、配布資料等）、評価方法（試験方法）等を交え記載してください。

2. 実習評価アンケートの結果（ 月 日実施）ここには集計された結果を転写してください。

設問	①	②	③	④	⑤	⑦	⑧
評価							
設問	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮
評価							
設問	⑯	⑰	⑱	⑲	⑳	平均評価	
評価							

3. アンケート分析と今後に向けての実習改善・工夫策

ここには担当部署が実施した実習に対して、学生からの上記アンケート集計結果ならびに意見、苦情等を客観的な視点から分析し、立案・実施した実習について評価してください。さらに、これらの結果を基に今後に向けての実習改善のための方策、工夫等について記載してください。

平成 年度 教員自己評価報告書

教 員 名	職 名	所 属

評価分野	教育研究等活動状況（自由記述）	活動状況の自己評価
教 育	ここには今年度の教育活動について自由に記述してください。	
研 究	ここには今年度の研究活動について自由に記述してください。	
社会貢献	ここには今年度の社会貢献活動について自由に記述してください。	
管理運営	ここには今年度の管理運営活動について自由に記述してください。	

* 「活動状況の自己評価」欄は、「活動状況」を基に、次の標語に相当する数字を記入してください

- 5 自らの見込みをはるかに上回る活動状況である
- 4 自らの見込みを上回る活動状況である
- 3 自らの見込み通りの活動状況である
- 2 自らの見込みを下回る活動状況である
- 1 自らの見込みを大きく下回る活動状況である

平成 年度 教育研究等活動計画書

教 員 名	職 名	所 属

評価分野	教育研究等活動計画（自由記述）
教 育	ここには次年度の教育活動計画について自由に記述してください。
研 究	ここには次年度の研究活動計画について自由に記述してください。
社会貢献	ここには次年度の社会貢献活動計画について自由に記述してください。
管理運営	ここには次年度の管理運営活動計画について自由に記述してください。

2005-2009 年度 教員活動報告書

自己点検・評価、教員の研究・社会活動・管理運営面での業績評価等の実施状況（書式－1）
平成 年 月 日作成

平成 17～21 年度 教員活動報告書

教員名		職名		所属	
-----	--	----	--	----	--

1. 研究業績

- 主な研究テーマ（学内外の共同研究テーマも含む）

- 論文・作品
論文とは学術雑誌・学会誌に掲載された論文（本学の研究年報も含む）のことで依頼原稿・学位論文も含まれます。作品は専門分野の雑誌に掲載されたもの。本学の研究年報の記載要領に準拠します。

- 著書（専門書、辞書・辞典等の編纂）
本学の研究年報の記載要領に準拠します。

- 総説等
本学の研究年報の記載要領に準拠します。日本語あるいは外国語への翻訳も含まれます。

- 学会・作品発表等
学会あるいは学会が主催・後援・協賛する学会に準じた会合での発表を指す。学会発表には招待講演やシンポジストとしての講演や討論会等講演要旨があるものは含まれます。作品発表とは有形・無形の作品の発表で演奏会や競技会等への参加も含まれます。本学の研究年報の記載要領に準拠します。

○ 特許出願・登録

出願した年度を対象とし、登録は特許登録された年度を対象とする。

発明の名称、発明者、特許出願人、その他の発明者、出願年月日または登録年月日を記入してください。

○ 研究費獲得活動（科研費、受託研究資金、寄付金等）

研究課題、研究費の名称、金額、期間等を記入してください。

○ 受賞・表彰（研究活動に対する学会等からの授与）

学会名、受賞名、受賞の対象となった研究課題名を記入してください。

○ その他（上記以外で研究業績活動に該当すると思われる事項）

2. 社会（貢献）活動

- 受賞・表彰（社会貢献活動に対する社会公共団体等からの授与）
社会公共団体名、受賞名、受賞の対象となった社会貢献活動名を記入してください。

- 学会・学術団体等への貢献
所属学会名を記入してください。所属学会で役員名、学術大会の各種委員名、学会誌等の編集委員等の役職と任期。

- 座長（学会名。必要に応じて部会名）
学会名。演題番号と月日と時間帯を記入してください。

- 論文審査
学術雑誌名を記入してください。審査総件数を所定の場所に記入してください。

- 国・地域への社会貢献
国際機関、国、地方公共団体、学術団体及びその他の公共団体からの委嘱を受け、本学の了承を得てなされた社会貢献活動（審議会委員・専門員会委員・国家試験出題委員・学校薬剤師等）。名称と役職および年間開催回数等を記入してください。公表できないものは件数のみ記入してください。

- 社会人学習への貢献
 - 1) 公開講座・講演会等（専門分野に関係した公開講座や講演会）
 - 2) その他で社会人学習に貢献した事柄（カルチャースクール的なものでも可）
※主催者、対象者、参加人数、講座・講義名、場所、月日または期間（例：H21年4月～H22年3月の毎週水曜日）を記入してください。
 - 3) 他大学への非常勤講師（大学名、対象学部学科学年、参加人数、講義名、月日を記入してください。）
 - 4) 大学紹介パンフレット等の作成への参画
 - 5) 高校生を対象とした学部体験入学等への参画（オ・ブンキャンパス等）
 - 6) 高校生を対象とした出前講義への参画（高校名、学年、受講人数、月日または期間を記入してください。）

- マスメディアへの貢献
新聞・テレビ・ラジオ等への報道、出演、執筆等。1つの事柄を3社が報道した場合は3件とする。

- 技術支援（学外の公的機関等から依頼や協定等による学外への支援）
化学物質の分析依頼や鑑定など。

- 専門分野に関連して作成した作品
学会活動とは関係なく、文芸作品、芸術作品、建築作品等を一般市民に公開した場合は記入してください。

- その他（上記以外で社会貢献活動に該当すると思われる事項）
例：南区のコミュニティー紙に専門分野に関連した依頼原稿を執筆する。

3. 管理運営活動

- 学内の管理運営に関わる部および委員会等への所属状況
各部および委員会の名称、役職および任期がある場合はその期間を記入してください。所属している委員会の件数を記入してください。公表できないものは件数のみ記入してください。

- 学内の管理運営に関わる部および委員会活動への貢献
部および委員会への出席回数、部および委員会を代表しての公務出張回数、部および委員会の資料作成等への従事件数等。

- その他の管理運営に関わる業績
広報活動における出張回数、入学試験業務の回数、上記委員会以外での公務出張回数などが該当します。その他管理運営活動に該当すると思われる事項がありましたら記入してください。

Q-Links

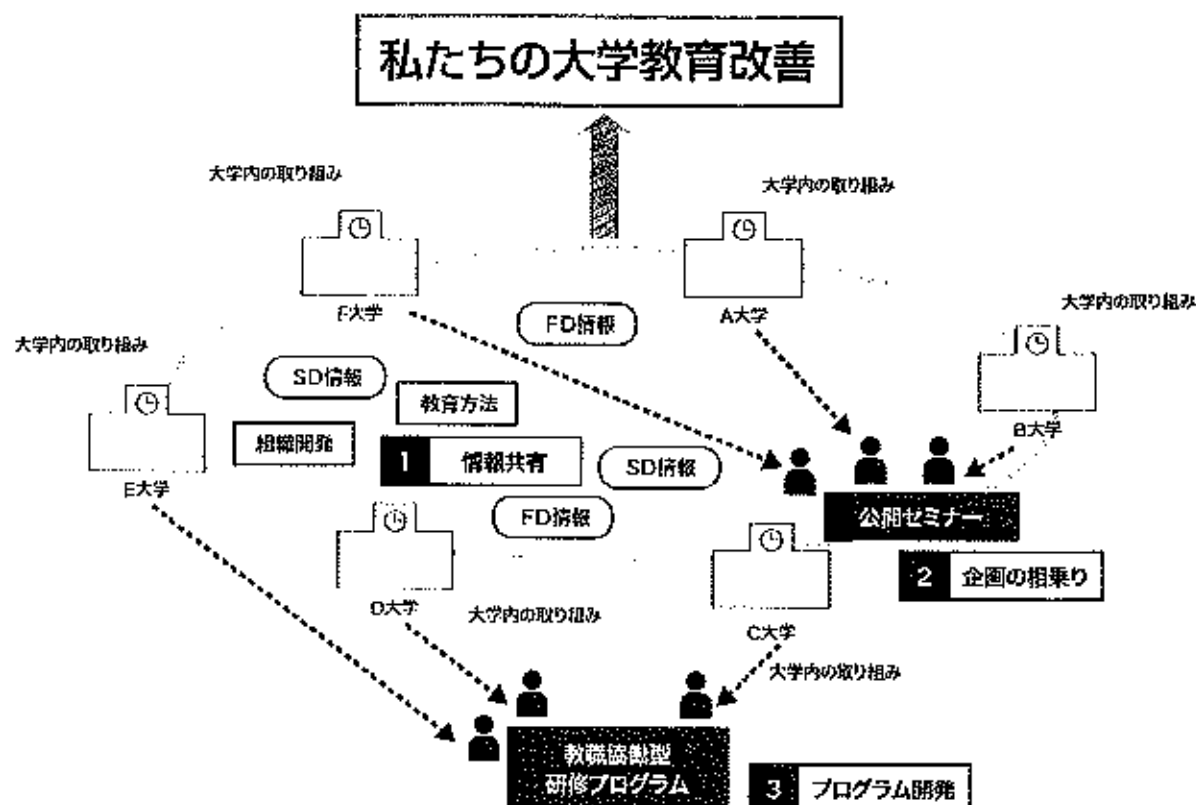
Q-Links とは

Q-Links(九州地域大学教育改善FD・SDネットワーク: Kyushu Learning Improvement Network for Staff Members in Higher Education)は、主に九州地域の高等教育機関における学習・教育改善のためのFD・SD活動の連携を構築することを目的として、2009年10月に正式に発足されました。

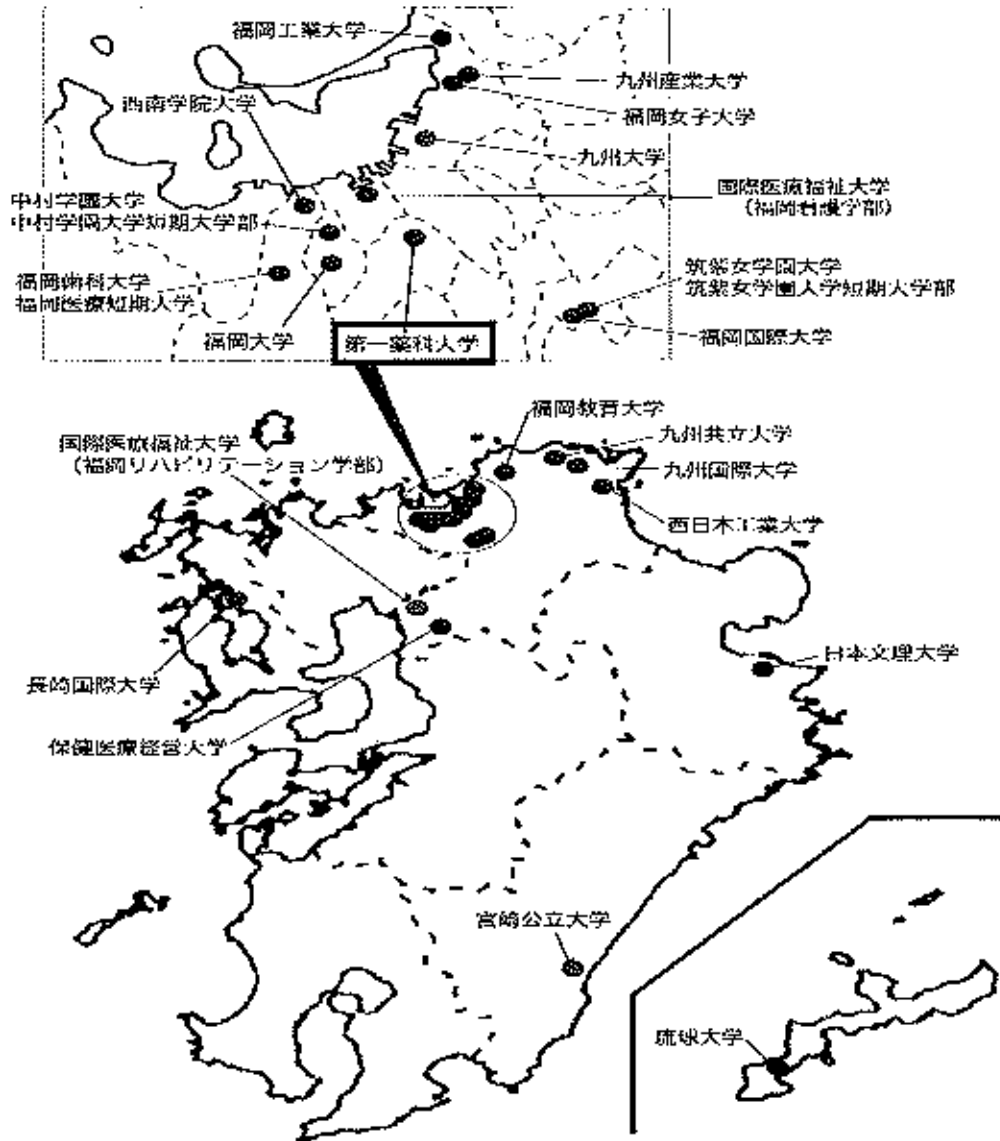
Q-Linksはネットワークを構成する機関の連携の充実・強化を図ること、教職協働型研修プログラムを開発・実施すること、およびFD・SDに関する調査や情報の集約・公開を行うこと等を主な活動内容としており、運営校は九州大学、他5大学であり、第一薬科大学は賛同校として参加しています。プロジェクトを実施するために、代表者会議および担当者会議を構成しています。Q-Linksの活動範囲は、主に九州地域を想定しており、2009年度末では国公私を越えて21大学、3短期大学により構成されるネットワークとなり、いまま賛同校は増加しています。

今後は、大学を超えた教職員同士の広がり、深まりを支援しつつ、各大学の教学分野でリーダー的な役割を担う人材の養成を目指して活動を展開しています。

活動イメージ



賛同校マップ (2010.3.31 現在)



Q-Links への参加

H22年3月10日に九州大学で行われたQ-Links、H21年度第2回調査報告会に初めて参加させていただきました。

その時にQ-Links事務局 久保山先生に感想文を頼まれて書いたのですが、これがブログに載りましたのでそのまま（紹介文等も含めて）掲載いたします。

FD委員会 副委員長 長 普子

九州地域大学教育改善FD・SDネットワーク(Q-Links)の活動を紹介します

こんにちは。Q-Links事務局 久保山です。昨年度報告書を絶賛作成中です。

昨年度の取り組みの中で、2回の調査報告会(仮)を開催しましたが、「報告書に載せるのにいつまでも(仮)というのはどうだろう?」ということで、名称を考えました。その名も「Q-place」。Q-Linksという“サードプレイス”での学びの場というイメージです！

—

○第1回(1月)の様子

○第2回(3月)の様子

—

実は第一薬科大学の長普子先生より、第2回報告会の感想を頂いていますので、ここで紹介したいと思います。

学外でのFD関連の会議(報告会)に初めて参加させていただいた。当日の久保山先生のタイトルが「学生とFD」。実は学生FDという言葉聞いたのはその時がはじめてで、少なからず驚いた。(あとで他の大学の先生方もあまりご存知ないことを知ってほっとしたが...)考えてみればFDは学生を抜きにしては考えられないことなのに、これまでは教員サイド即ち、教える側の問題としてしか見てこなかったことに気づかされた。アンケート結果を媒体として授業改善を考え、この結果をみて“学生目線”で捕らえていると勘違いしていたかもしれない。

いくつかの大学では、学生さんがクラブ活動やサークル活動のような感覚でイベントを開催し、教育改善学生交流をおこなっている。北九州大学の学生さんの“教員側が何をやっているのか情報がないのでさっぱり分からない。歩み寄ろうにも(情報がないので)どうすればいいのかわからない。”と言う意見は我々は真摯に受け止めなくてはならないように思えた。たとえそれが一

部の学生であっても、FD活動の原点はそこ(学生さんの声)にあることを忘れてはならない。岡山大学では各学部から教員と学生がそれぞれ1名ずつ選ばれ、約50名からなる学生・教職員教育改善委員会がH16年に設置されていることを知った。学生の声が教員が直に聞くことが出来るこの仕組みがどの程度効果をあげているのか興味がある。

また久保山先生の「学生とFD」分類モデル案の仮説はかなり説得力があり、不特定多数の学生が参加するアンケートを中心に見てきた私としては、「目からうろこが落ちる」思いであった。特定少数の学生が、学習支援も含め参画することをほとんど考えたことがなかったからである。

私共の大学はFDに関してはかなり遅れていることは自覚しており、そのこともあって少し気後れしていたが、やはりいろいろな学校の状況を聞いたり意見交換することがいかに大事なことであるかを痛感した。携帯やパソコンで授業アンケートをとる学校があることも大変参考になった。

各人が自由な意見を言える雰囲気心地よく、ただ意見を聞いてそっと帰るつもりが、気がついたら自由に意見を言っていた。

またこのような会があればぜひ参加させていただきたいと思っている。

いろいろと本当にありがとうございました。

ご参加、ご感想ありがとうございました！

カテゴリ：⑤調査・その他、④事務

編集委員

第一薬科大学 FD 委員会

委員長 黒木 広明

副委員長 森山 峰博

副委員長 長 普子

委員 (五十音順)

大光 正男、櫻田 司、戸田 晶久、原 千高

増田 寿伸、三嶋 基弘、村山 恵子、森田 桂子

発行人

福岡市南区玉川町 22-1 第一薬科大学内 黒木 広明

印刷所

福岡市南区清水 3-20-1 (株) 甘棠社

(非売品)

平成 22 年 7 月 31 日印刷

平成 22 年 7 月 31 日発行

発行所 福岡市南区玉川町 22-1 第一薬科大学

藥